

ان الله معنا

نشیہ

جلد دوم

شیعہ سننی کا دلچسپ مناظرہ

قازی شمس الحق کا فیصلہ

مطبع احسن شاہ میرٹھ اور امین قاضی محمد فہیم الدین کے

اہتمام سے چھاپا گیا۔



سب سے اول قرآن ہے جسے عقائد ضروری ہیں جنہیں نجات اخروی

موقوف ہے وہ قرآن میں نبض صریح اسطرح مذکور ہیں کہ ہر شخص اُسے وہی مطلب

سمجھتا ہے مثلاً لا الہ الا اللہ وغیرہ بیسیوں نصوص قرآنی اللہ کی توحید اسطرح ظاہر

کرتے ہیں کہ بغیر کسی تاویل یا روایت کے شامل کرنے کے مسئلہ توحید اُس سے ظاہر

ہوتا ہے اسطرح رسالت کا مسئلہ محمد رسول اللہ وغیرہ نصوص سے بے تکلف ظاہر ہے

امامت کے مسئلے کا اول سے آخر تک قرآن میں پتا بھی نہیں۔

مگر شیعے بہت سی آیتیں پیش کرتے ہیں جن میں مسئلہ امامت بے نص صریح مذکور ہے

لیکن وہ الفاظ قرآن موجودہ میں نہیں ملتے شیعے کہتے ہیں کہ ائمہ کے زبان پر تھے

یا اُس قرآن میں ہونے کے حکم کو جناب صاحب الامرؑ سے چھپا کر فارغین لے بیٹھے۔

پھر حال ائمہ جن آیتوں کی خبر دے گئے ہیں بطور نمونہ ہم انکی بعضی روایتیں

نقل کرتے ہیں۔ اصول کافی میں ہے۔

ابو بصیر امام جعفر صادق علیہ السلام سے

روایت کرتا ہے اللہ کے اس قہل میں (اور جو کوئی

اطاعت کرے اللہ کی اور اُس کے رسول کی ولایت

علی اور ولایت ائمہ میں جو علی کے بعد ہوئے

تو پہنچا بڑی مراد پر) یہ آیت اسطرح

نازل ہوئی ہے۔

عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ

علیہ السلام فی قول اللہ عز وجل

ومن یطع اللہ ورسولہ فہ

وکیلہ علی والائمة من

بعده فقد فاز فوزا عظیما

ہکذا انزلت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جامعہ اومصلیٰ

بمشائخ محمد اجتہاد الدین مراد آبادی غفر اللہ لہ ولوالدیہ مسلمانوں کی خدمت میں
کرتا ہوں کہ نصیحتہ اشیعہ کی جلد اول تمام ہونے کے بعد متوکلا علی اللہ شروع ماہ ستمبر
میں جلد ثانی کا لکھنا میں نے شروع کیا ہے۔ اللہ اسکو قبول کرے اور ذریعہ ہدایت بناوے۔

امامت

شیعہ رسول کے بعد جناب امیر کو اور ان کے بعد امیر کو امام معصوم منقرض الطاعہ
بتاتے ہیں۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ رسول کے بعد نہ کوئی معصوم ہے نہ کسی کی اطاعت فرض ہے اصلح
امور انتظامی کے لئے کسی شخص کو اپنا بادشاہ مقرر کر لینا مسلمانوں کا کام تھا اسی شاہ
اسلام کو خلیفہ کہتے ہیں۔

اب ہم شیعہوں کے دلائل پر غور کرتے ہیں۔

آیت نازل ہوتی تھی تو اسکے درمیان میں لفظ (من قبل) کے بعد اور لفظ (فمنسی) سے پہلے یہ الفاظ بھی تھے (کلمات فی محمل و علی و فاطمہ و الحسن و الحسین و اکامہ من ذریعہم) **ف** اس روایت سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوتی کہ حضرت آدم علیہ السلام کی ایک لغزش تو مشہور تھی کہ درخت ممنوع کا پھل اودھون نے کھالیا تھا جس کا ذکر قرآن میں کئی جگہ ہے اسکے سوا دوسری خطا آدم سے یہ سرزد ہوئی کہ وہ محمد اور اونس کے اہلبیت کو عہد کو بھول گئے اور اُس پر مضبوط و مستقل نہ رہے۔

اصول کافی میں اس حدیث سے پہلے جو روایت مذکور ہے اوسین امام باقر علیہ السلام سے اس آیت کی تفسیر بھی منقول ہے چنانچہ فمنسی ولم یجلد عفا کی تفسیر میں وہ فرماتی ہیں عہدنا الیہ فی محمل و اکامہ عہد کیا تھا ہم نے آدم کی طرف محمد اور ائمہ کا جو محمد من بعدہ فترک ولم یکن لہ عزم انہم حکذا و انما سہی اسکو یقین نہ تھا کہ وہ سب (یعنی محمد اور ائمہ) سب ہیں اور انبیاء اوالی العزم کا نام اولی العزم اس لئے ہوا کہ اللہ نے محمد اور اوصیاء اور مہدی اور اوس کی سیر کے باب میں اُن انبیاء سے عہد لیا تھا اور اُن کا یقین اس پر جمع ہو گیا تھا کہ یہ سب طرح ہیں ان ذلک کذلک و اکامہ و اوصیاء من بعدہ و المہدی و میراتہ و اجمع عزمہم علی ان ذلک کذلک و اکامہ و اوصیاء اور اس کے قسار پر۔

اب تو صاف کھل گیا کہ حضرت آدم بھولے نہ تھے بلکہ اس عہد کو اودھون نے

یہ آیت سورہ اعراب میں اس طرح مذکور ہے۔

وَمَنْ لَّطَعَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَازَ قَوْزًا هَظُمًا ۝

اور جو کسی نے طاعت کیے اللہ کی اور اس کے رسول کی تو ہو نچا بڑی مراد کو

مگر اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے یہ خبر دی کہ اس کے

در بیان میں الفاظ (فی ولا یة علی واکامۃ من بعدہ) بھی تھے اور معہ ان

الفاظ کے یہ آیت نازل ہوتی تھی پس چونکہ قرآن موجودہ میں یہ الفاظ موجود نہیں

تو نتیجہ یہ نکلا کہ قرآن موجودہ صحیح نہیں بلکہ اس میں تحریف ہو گئی۔

اسی طرح اصول کافی میں ہے۔

عن عبد اللہ بن سنان (عبد اللہ بن سنان امام جعفر صادق علیہ السلام

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام سے اللہ کے اس قول میں روایت کرتا ہے۔

فی قوله ولقد عهدنا لآدم فی قبلہ (اور بیشک عہد کیا تھا ہم نے آدم سے پہلے سے

آدم میں قبل کلمات فی صحیح اور حسن

وعلی وفاطۃ والحسن والحسین اور حسین اور اونکی اولاد کے امم کے باب میں

واکامۃ من ذریعتہم فی صمد اللہ تو بھول گیا) اسی طرح واللہ نازل کیا گیا ہے

انزلت علی صحیح علی اللہ علیہ وآلہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر۔

یہ آیت سورہ طہ میں اس طرح ہے۔

وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ مَنفِیْ وَلَمْ یَجِدْ لَهُ عَزًّا ۝

مگر یہ روایت ظاہر کرتی ہے کہ امام جعفر صادق نے قسم کھا کر یہ خبر دی ہے کہ جب یہ

صلہ اصول کافی ص ۲۶۳ ۲۶۴ اور بیشک عہد کیا تھا ہم نے آدم سے پہلے سے تو بھول گیا اور نہ پایا
ہے اوکے لئے استقلال۔ در حقیقت عہد یہ تھا کہ اس دین کا پھل نہ کھائے تو یہ قصہ قرآن میں ہی مذکور ہے۔

انفسہم ان یتکفرو ابما نزل { کرین اوسکا جسکو اللہ نے علی کے باب میں اُتارا
اللہ فی علی بعثیا۔ } بطور سرکشی کے۔

یہ آیت سورۃ بقرہ کی دسویں رکوع میں موجود ہے لفظ (فی علی) کا اُس میں پتا بھی نہیں
مگر امام کے بیان سے معلوم ہوا کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تھی تو یہ لفظ موجود تھا۔
اس آیت سے بعد اس ضمنیہ کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قصہ غدیر خم سے پہلے ہی تمام مرتب
ہو گئے تھے اور نص امامت بصریح بہت سی آیات میں نازل ہو چکی تھی اور لوگ
اُسکو اسی طرح رد کر چکے تھے جیسے حضرت آدم علیہ السلام اور تمام انبیاء غیر اولی النعم
نے رد کیا تھا۔ اور انہیں کا اس آیت میں ذکر ہے۔

اصول کافی میں جابر اسی سند سے یعنی امام باقر علیہ السلام سے
روایت کرتے ہیں۔

قال نزل جبرئیل بھذہ الایۃ { جابر کہتے ہیں کہ جبریل نے یہ آیت محمد صلی علیہ وآلہ
علی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر اس طرح نازل کی تھی (اگر تم شک میں ہو
ہكذا ان کنتم فی ریب مما نزلنا علی { اُس سے جو پہنے اپنے بندے پر علی کے باب
حیدرنا فی علی فالتوبۃ من مثلہ میں نازل کیا ہو تو ایک سورۃ مثل اوسکی بنا دو)

یہ آیت سورۃ بقرہ میں موجود ہے لفظ (فی علی) کا اُس میں پتا بھی نہیں مگر جابر
امام باقر علیہ السلام سے نقل کرتے ہیں کہ اس آیت میں (فی علی) کا لفظ بھی داخل
تھا اس صورت میں اس آیت کا خطاب مسلمانوں سے مختص ہوگا اس لئے کہ کشتہ

عہد ترک کر دیا تھا اور انکو یہ یقین نہ آیا کہ محمدؐ اور انکے اہلبیت ایسے ہونگے اور حضرت آدمؑ کے علاوہ جتنے انبیاء خلیلؑ اول الغرہ میں سب کی یہی حالت ہوتی

شیعوں کا یہ مسلم مسلک ہے کہ انبیاء قبل نبوت بھی معصوم ہوتے ہیں اور حضرت آدمؑ سے جو درخت ممنوع کے پھل کھالینے میں لغزش ہوتی تھی وہ فقط ترک اولی تھا اب فرمائے کہ ترک عہد اور انکار محمدؐ اور اہلبیت کا کفر بھی خلل انداز عصمت تھا یا نہیں (معاذ اللہ منہا) ظن ہے کہ بعد رسول کے نہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کا انکار کیا تھا نہ فضیلت اہل بیت کا انکار کیا شیعہ انکا مسئلہ امامت فرض کر کے انکو مرتد کہتے ہیں (معاذ اللہ)

اب خدا جلنے حضرت آدمؑ اور بیت سے انبیاء علیہ السلام کو کیا کہیں گے جن کا گناہ بمقابلہ گناہ صحابہ کے بہت سخت ہے کہ انھوں نے باوجود نبی ہونے کے اللہ کا عہد جو بذریعہ وحی ہوا تھا ترک کیا اور اہل بیت کے ساتھ محمدؐ کا بھی انکار کر دیا۔ نبوت اور امامت تو ایک طرف فضیلت کے بھی منکر ہوئے اور یہ انکو یقین نہ ہوا کہ وہ ایسے ہیں جیسا کہ اللہ نے انکو بتایا تھا (معاذ اللہ منہا)

اصول کافی میں ہے۔

عن جابر عن ابی جعفر علیہ السلام قال نزل جبرئیل علی محمدؐ کہ انھوں نے فرمایا کہ جبرئیل نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا الایۃ علی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر یہ آیت نازل کی تھی بری چیز جو وہ حکم علیہ وآلہ بشما اشتروا بہ

جا بر امام باقر علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا کہ جبرئیل نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جو چیز جو وہ حکم علیہ وآلہ پر یہ آیت نازل کی تھی بری چیز جو وہ حکم علیہ وآلہ بشما اشتروا بہ

فصاحت کا معجزہ رکھا تھا اور ہر آیت کا معارضہ کافروں سے طلب کیا تھا مگر اب قرآن کی فصاحت کا معجزہ اور معارضہ ادھن آیتوں سے مختص ہو گیا جو علیؑ کے باب میں نازل ہوئی تھیں اس سے بڑھ کر اور تحریف کیا ہوگی۔

اصول کافی میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال نزل جبریل علی محمد صلی اللہ علیہ والہ ہمذا کالایتہ کلذا یأییع الذین اذوا الکتاب آمنوا بما نزلنا فی علیؑ نوراً مبیناً۔ امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جبریل نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر یہ آیت اس طرح نازل کی تھی۔ اے اہل کتاب ایمان لاؤ اور سپر جو ہم نے علیؑ کے باب میں روشن نور اتارا ہے۔

یہ آیت پانچویں پارہ کے ربع اول میں اس طرح مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آؤُوا الْكِتَابَ آمِنُوا إِنَّا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ

امام جعفر صادق علیہ السلام کے قول سے معلوم ہوا کہ جبریل نے جب یہ آیت نازل کی تھی تو اس میں لفظ (فی علیؑ نوراً مبیناً) بھی تھا۔

یہ عجیب بات ہے کہ اہل کتاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کی رسالت اور قرآن کو تو مانترے نہ تھے جو سب سے مقدم ہے۔ با این ہمہ امامت کا مسئلہ اونکے سامنے پیش ہو گیا اور کل قرآن پر ایمان لانے کا حکم نہ ہوا فقط ان آیات پر ایمان لانے کا حکم ہوا جو

اصول کافی ص ۲۶۷ اے اہل کتاب ایمان لاؤ اس پر جو ہم نے نازل کیا ہے جو نقد بن کر کتاب اس کتاب کی جو مختص ہے پاس ہو ف مراد یہ ہے کہ کل قرآن پر ایمان لاؤ۔

اول مسئلہ توحید و رسالت کو مان لین تب مسئلہ امامت اور کئے سامنے پیش ہو۔
 پس ثابت ہو گیا کہ قرآن کی فصاحت و بلاغت کا معجزہ مشرکین کے سامنے پیش نہیں
 کیا گیا بلکہ مسلمانوں کو اس کی فصاحت و بلاغت سے عاجز کیا گیا تھا۔
 دوسری بات یہ ثابت ہوتی کہ فصاحت کا معجزہ تمام قرآن میں نہیں بلکہ انفس
 آیات میں ہی جو علی کے باب میں نازل ہوئی تھیں اس لئے کہ اس ضمیمہ کی صورت میں
 آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر تم کو ان آیتوں میں شک ہو جو علی کے باب میں نازل ہوئی
 ہیں تو ان آیتوں کی مثل کچھ عبارت بنا دو پس اگر فصاحت و بلاغت تمام قرآن میں ہوتی
 تو معارضہ ان آیتوں سے مختص نہ ہوتا اور چونکہ قرآن موجودہ میں ایک آیت میں بھی
 نبض صریح علی کا ذکر نہیں اور نہ کوئی آیت ایسی ہے جس میں کسی یقینی دلیل سے معلوم ہو جائے
 کہ یہ آیت حضرت علی کے باب میں نازل ہوئی ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ قرآن موجودہ میں
 ایک آیت بھی ایسی نہیں جس میں یقیناً فصاحت و بلاغت کا ایسا معجزہ ہو کہ اس کی
 مثل بنانا ممکن نہ ہو۔

اب غور فرمائیے کہ جس شخص نے اس آیت میں (فی علی) کا لفظ بڑھایا یا اس
 آیت کی تفسیر اس معنی میں کی اس نے اصل مقصود جو اس آیت کا تھا بالکل بدل دیا
 اللہ نے کافروں سے خطاب کیا تھا اور قرآن کی فصاحت و بلاغت سے مشرکین کو
 عاجز کیا تھا اب وہ معارضہ مسلمانوں سے ہو گیا۔ اللہ نے قرآن کی ہر ہر آیت میں

صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں آیت فار ایسی ہے جس پر یقین کا یقین ہے کہ رفیق غار ابو بکر تھے اور
 ان اللہ معنا سے اللہ کی معیت جیسی رسول کے لئے ثابت ہے اور صلح ابو بکر کے لئے ثابت ہے ۱۱

فَكُلُوا مِنْهَا حَيْثُ شِئْتُمْ مَغْلًا
وَادْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا وَقُولُوا
حِطَّةٌ نَغْفِرَ لَكُمْ خَطِيئَتَكُمْ ۚ
وَسَيَرْزِقُ الْمُحْسِنِينَ ۝
فَبَدَّلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا
غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ فَأَنْزَلْنَا
عَلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا رِجْزًا
مِّنَ السَّمَاءِ بِمَا كَانُوا يَفْسُقُونَ

اور اُس میں سے جہاں چاہو فراغت سے کھاؤ
اور دروازے میں سجدہ کرتے ہوئے داخل ہو اور
کہو (دعا کی) مغفرت تو ہم تمہاری خطائیں بخش دیں گے
اور نیکو کرنے والوں کے لئے زیادتی کریں گے۔
تو بدل دیا ظالموں نے ایسا قول کہ خلاف اوس
قول کے تھا جو ان سے کہا گیا تھا تو اُنارہنے
ظالموں پر عذاب آسمان سے اُن کے
فسق کی وجہ سے۔

اس آیت میں قصبہ بنی اسرائیل کا ہو اس میں (ظلموا آل محمد حقهم) کا کہیں پتا
بھی نہیں مگر جو روایت کافی کی ہم نقل کی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام معصوم سے فرمایا
ہے کہ اس آیت میں دو جگہ یہ لفظ ہو اب ان الفاظ کو شامل مان کر جو اس کے معنی پر
غور کیا جاتا ہے تو پہلی آیت سے اسکو کوئی ربط باقی نہیں رہتا۔ علاوہ اسکے جسوقت یہ آیت
نازل ہوئی تھی اسوقت تک آل محمد کا حق کسی نے چھینا تھا وہ نص امامت جو فخر ختم
اُتری تھی اسوقت تک نازل بھی نہیں ہوئی تھی پس اب یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ کون لوگ تھے
جنہوں نے محمد کے زمانہ سے پہلے آل محمد کا حق چھینا تھا اور جو قول ان سے کہا گیا تھا
اس کو بدلاتھا کیونکہ آیت کے مضمون سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور واقع ہو چکے
اب سوائے اسکے اور کیا چارہ ہے کہ ان لوگوں سے حضرت آدم علیہ السلام اور ان کے

علی کے باب میں ہیں۔

اصول کافی میں ہے۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال
نزل جبریل بھذہ الایۃ علی
صلی اللہ علیہ والہ ہکذا
امام باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ انھوں نے
فرمایا کہ اتاری تھی جبریل نے یہ آیت محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ پر اس طرح۔

فبدل الذین ظلموا آل محمد
حقہم قولاً غیر الذی قبل لہم
فانزلنا علی الذین ظلموا آل محمد
حقہم رجز من السماء بما كانوا
یفسقون۔
تو بدل دیا انھوں نے جنھوں نے ظلم کیا آل محمد
حق کا ایسا قول کہ خلاف اس قول کے تھا جو ان سے
کہا گیا تھا تو اتار اپنے ان پر جنھوں نے آل محمد
کے حق کا ظلم کیا تھا عذاب آسمان سے اونہیں
کی وجہ سے۔

اصل آیت سورہ بقرہ میں مذکور ہے قصہ یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کے زمانہ میں بنی اسرائیل
کو حکم ہوا تھا کہ شہر عمالقہ میں داخل ہو اور وہاں فراغت سے ہر چیز کھاؤ اور دروازہ
میں سجدہ کرتے ہوئے داخل ہو اور اپنے گناہوں کی مغفرت کی دعا مانگو تو تمہاری
خطائیں بخش دیں گے اور نیکی کرنے والوں کو زیادہ اجر دیں گے مگر جو ظالم تھے انھوں
نے قول دعائے مغفرت کو جو انھیں بتایا گیا تھا بدل دیا اس پر ہم نے آسمان سے اونپر
عذاب نازل کیا چنانچہ الفاظ اس آیت کے مع آیت سابقہ کے یہ ہیں۔

وَإِذْ قُلْنَا اذْهَبُوا هَذِهِ الْقَرْيَةَ
اور جب کہ حکم کیا پہنچے کہ اس بستی میں داخل ہو

بن مطیع و جابر بن عبد اللہ انصاری خشک کہ حرم محرم حضرت امام حسینؑ بود۔
اس روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شہادتِ حسینؑ کے بعد جتنے شیعہ تھے سب مرتد ہو گئے
تھے مگر پانچ آدمی سلامت رہے تھے جنہیں چار مرد تھے اور ایک عورت شبکہ جو امام
حسین علیہ السلام کی بی بی تھیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ امام حسینؑ کی دوسری بیبیوں کا بھی ایمان ثابت نہ رہا۔
افسوس کہ امام زین العابدینؑ کی ماں حضرت شہربانو بھی ان پانچ میں شامل نہ رہیں خدا جانے
حضرت زینبؑ اور امام حسینؑ کی تین بیٹیاں اور حضرت عباسؑ علمدارِ سقا و حرم کی
بیبیاں اور اولاد اور حضرت امام حسن علیہ السلام کی اولاد خصوصاً حضرت امام حسن
علیہ السلام اور انکی بہن جو امام زین العابدینؑ کی بی بی تھیں کس فریق میں رہیں۔
ان پانچ میں اہل بیت اور حرم سہراے اہل بیت میں سے سوائے شبکہ کے کسی کا
ذکر نہیں۔

اب فرماتے کہ عقائد مذہبِ شیعہ اور نص امامت کا تو اثر کیونکر ثابت ہوگا
اس لئے کہ اس زمانے میں فقط امام زین العابدینؑ اور چار مرد اونکی ان میں بان
لانے والے تھے اور یہ سب کے سب نقابِ تقیہ میں دوپوش۔

فقط ایک امام زین العابدینؑ علیہ السلام اپنے منہ سے اپنا اور اپنے اصول و فروع کا
امام معصوم مقررِ الطاعت ہوتا بتایا کرتے ہونگے اور یہ چاروں مرد آتنا و صدقنا
کہنے والے ہونگے پھر رسولؐ تک اس مذہب کی نقل متواتر پہنچنے کا کیا سلسلہ ہے۔

غیر اولیٰ العزم مراد مومن۔ جنہوں نے محمد اور آل محمد کی بابت اللہ کے عہد کو ترک کیا تھا اور یحییٰ پر اسکی سزا میں آسمان سے عذاب بھی نازل ہوا ہوگا۔ (معاذ اللہ عنہما) کتب شیعہ میں اس قسم کی روایتیں بے انتہا ہیں جنسویہ ثابت ہوتا ہے کہ مسئلہ امام اور اسماء الیہ بقصریح قرآن کی آیات میں نازل ہوئی تھی مگر وہ قرآن ہمیشہ الیہ کے صندوق میں بند رہا اور انہوں نے اپنے مخلصین شیعہ کو بھی نہ دیا اور کیونکر دیتے اپنے اصحاب پر اونکو اعتماد نہ تھا بلکہ فساد کا خوف تھا۔

ایک مرتبہ امام باقر علیہ السلام سے یہ غلطی ہوئی تھی کہ انہوں نے زرارہ کو اپنا مخلص سمجھ لیا تھا اور بیان تک اوپر اعتماد کیا تھا کہ اس سے تقیہ توڑا تھا اور تخلیہ میں اس سے باتیں کیا کرتے تھے آخر بیان تک نوبت پہنچی کہ ایک دن کتاب علی او سکودکھا اور اس کو دیکھ کر زرارہ منکر ہو گیا اور اس کتاب کو باطل بتایا۔ اور امام سے جھگڑا کیا۔ خدا جانے ایسے لوگوں کو قرآن دیا جاتا تو کیا نتیجہ ہوتا۔

یہ بھی ائمہ کو معلوم تھا کہ شیعہ صدق اور امانت اور وفائے سے محروم ہیں اور یہ مصفتین اہل سنت سے منحرف ہیں پھر شیعوں کو قرآن کیوں دیتے۔ پھر ان اصحاب الیہ کی یہ بھی عادت تھی کہ اکثر مرتد ہو جایا کرتے تھے مجالس المنین میں لکھا ہے۔

”ان حضرت امام زین العابدین روایت کردہ اند کہ میفرمود کہ تمام مردم بعد از قتل حسین مرتد شدند الا شیخ کس ابو خالد کابلی و یحییٰ بن ام الطویل و حنبلہ

قال لی ابوالحسن علیہ السلام
الشیعہ ترجی بالامانی منذ
مائتی سنة قال یقطین لا بد
علی بن یقطین ما بالناسیل لنا
فکان وقیل لکم فلم یکن
فقال له علی ان الذی
قیل لنا ولکم کان من
مخرج واحد غیر ان
امرکم وضرر فکان کما
قیل واثبت امرنا لم یضرب
فعللنا بالامانی فلو
قیل لنا ان هذا امر
لا یکون الا الی مائتی
سنة او ثلثمائة سنة
لقرب القلوب ولوجع حامة
الناس من الاسلام ولكن
قالوا ما اسرع

امام موسی کاظم علیہ السلام نے مجھے فرمایا تھا کہ
شیعہ شاد کام ہونگے اپنی آرزوؤں میں سنہ
دوسو سے۔ یقطین نے اپنے بیٹے علی بن یقطین
سے کہا کہ یہ کیا وجہ ہے کہ جو ہمارے لئے (یعنی عبا
کے لئے) کہا جاتا ہو وہ تو پورا ہو جاتا ہو اور جو بھار
لئے (یعنی شیعوں کے لئے) کہا جاتا ہو وہ پورا
نہیں ہوتا۔ تو علی نے کہا کہ جو ہمارے لئے کہا گیا
ہے اور جو تمہارے لئے کہا گیا ہے سب کا مخرج
ایک ہی (یعنی سب خبریں ائمہ نے بیان کی ہیں)
گر یہ ہے کہ تمہارا وقت آگیا ہے اس لئے جو خبر دی
جاتی ہے وہ واقع ہو جاتی ہے۔ اور بیشک ہمارے
کام کا وقت نہیں آیا تو ہم کو بہلایا گیا آرزوؤں میں
پس اگر ہم سے کہا جاتا کہ یہ امر (یعنی خروج مہدی
اور کامیابی شیعہ) نہ ہوگا مگر دوسو برس تک یا
تین سو برس تک تو البتہ سخت ہو جاتے دل اور پھر
جاتے سب لوگ اسلام سے۔
اور لیکن ائمہ نے کہہ دیا کہ بہت جلد ہے وہ وقت

اسی طرح ہشام اور صاحب الطاق اور دیگر اصحاب امام جعفر صادق علیہ السلام نے انکی وفات کے بعد اس امر پر اتفاق کیا تھا کہ مذہب شیعہ کو ترک کر دو اور یہ مشورہ کرتے تھے کہ کونسا مذہب اختیار کریں اور سب سے آخر میں خارجی ہوئے کا فیصلہ کیا تھا۔

المیہ ہمیشہ اپنے اصحاب کو مصلحتاً جھوٹے وعدوں میں بہلا بہلا کر روکا کرتے تھے ورنہ وہ تو ہر وقت مرتد ہو جانے کو تیار تھے اس موقع پر یہ بطریقہ بھی مسنے کے قابل ہے کہ ایک شخص یقین نامی خلفائے عباسیہ کا طرفدار تھا اور اپنے آپ کو اسی فرقہ میں شامل کرتا تھا اسکا بیٹا علی بن یقین مخلصین شیعہ اور اصحاب المیہ سے تھا اس سبب سے باپ بیٹوں میں ہمیشہ مخالفت رہتی تھی۔ علی بن یقین یہ کہتا تھا کہ امام موسیٰ کاظم نے یہ خبر دی ہے کہ سنہ دوسو سے شیعوں کی کامیابی کا زمانہ شروع ہو جائے گا جب یہ خبر جھوٹی ہو گئی تو یقین نے کہا کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ ہمارے فریق یعنی عباسیوں کی کامیابی کی جتنی خبریں ہوتی ہیں وہ تو سچی ہو جاتی ہیں اور روز بروز عباسیوں کی شان و شوکت بڑھتی ہے اور شیعوں کی کامیابی کی جتنی خبریں ہوتی ہیں سب جھوٹی ہو جاتی ہیں۔ علی بن یقین نے اسکے جواب میں کہا کہ ائمہ شیعوں کے خوش کرنے کو ان سے کدیا کرتے ہیں کہ تمہاری کامیابی کا وقت قریب ہے۔ اگر ایسا کریں تو سب مرتد ہو جاویں۔ چنانچہ اصول کافی میں ہے کہ علی بن یقین کست تھا۔

اور سنہ شتر کا وقت ملتوی کر کے سنہ ایک سو چالیس مقرر کر دے جب سنہ ایک سو چالیس آگئے تو وہ امام جعفر صادق علیہ السلام کا زمانہ تھا پھر شیعوں میں ارتداد کے مادہ نے جوش کیا آخر امام کو کن پڑا کہ اللہ نے مجھی کو مہدی مقرر کیا تھا مگر اب یہ وقت بھی ٹال دیا چنانچہ علامہ طوسی نے کتاب الغیۃ میں لکھا ہے۔

عن عثمان بن النواء قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول ان هذا الامر في فائزہ الله وفضل الله بعد فی ذریعتی ما یشاء
عثمان بن النوار سے روایت ہے کہ وہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ یہ امر (یعنی مہدی ہونا) میری ذات میں تھا مگر اللہ نے اس کو ٹال دیا اب اللہ میری اولاد میں بعد فی ذریعتی ما یشاء جو چاہے گا وہ کرے گا۔

یہ مشکلات ائمہ کو اس وجہ سے پیش آتی تھیں کہ اگر اس طرح جھوٹی خوشخبری ان نہ سنا تو ان کے اصحاب فوراً مرتد ہو جاتے۔

امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے اس قدیمی حکمت عملی کے مطابق سنہ دو سو مقرر کر دیئے تھے اور چاہا تھا کہ اسی تدبیر سے اپنے گروہ کے فساد کو روکیں مگر شیعوں کو ان کے قول کا یقین نہ ہوا اور جو مادہ اونکی طینت میں تھا وہ اسی طرح جوش کرتا رہا آخر یہاں تک نوبت پہنچی کہ سنہ ایک سو تیرا ہی میں شیعوں پر اللہ کا غضب نازل ہونے والا تھا تب امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے اپنی جان فدیہ میں دیکر دنیاوی عذاب سے اونکو بچایا۔

وما اقربہ تائفًا لقلوب { اور بہت قریب ہو وہ وقت لوگوں کی تائفہ قلوب
الناس تقریباً للفرح } کے لئے اور خوشی قریب بنا دینے کے لئے۔
اس روایت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ائمہ مصلحتاً جھوٹی خوشخبری ان سناٹا لراہرو
اصحاب کو بھلایا کرتے تھے اگر ائمہ ایسا نہ کرتے تو وہ لوگ دین اسلام سے بھی
پھر جلتے۔

ایمہ کی یہ حکمت علی جناب امیر کے وقت سے جاری تھی کہ شیعوں کی تردید و
روکنے کے لئے کہہ دیا کرتے تھے کہ مہدی بہت جلد آنے والے ہیں بلکہ اُن کا وقت
بھی مقرر کر دیا کرتے تھے۔ چنانچہ سنہ ستر جناب امیر نے مقرر کئے تھے۔
علامہ طوسی نے کتاب الغیبۃ میں لکھا ہے۔

عن ابی حمزہ الثمانی قال { ابی حمزہ ثمانی سے روایت ہو وہ کہتا ہے کہ میں نے
قلت لابی جعفر علیہ السلام ابو جعفر علیہ السلام سے پوچھا کہ علی علیہ السلام
ان علیا کان یقول الی السبعین { فرماتے تھے کہ سنہ ستر تک بلا ہے۔ اور یہ بھی
یلاہم وکان یقول بعد البلاء { فرماتے تھے کہ بلا کے بعد آسانی ہو اور سنہ ستر
رخاء وقل مضت السبعین ولم یزل یخاف { گزر گئے اور ہم نے آسانی نہ دیکھی۔

سنہ ستر گزر جانے کے بعد شیعوں سے یوں بات بنادی گئی کہ حسین کے
قتل کی وجہ سے اللہ ناراض ہو گیا اس لئے اس نے اپنی رائے بدل دی

بلکہ یہ روایت مع ما بعد کی روایت کے مطابقت میں ہے صافی شرح کافی میں باسرا بہ لغویہ
میں نقل کی ہے "۱۱" دیکھو نصیحۃ اشیعہ جلد اول ص ۶

إِنَّ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمَّا خَرَجَ فَلَا
إِلٰهَ إِلَّا هُوَ وَاعْدَ هَمَّ ثَلَاثِينَ يَوْمًا
فَلَمَّا زَادَ اللَّهُ عَلَى الثَّلَاثِينَ عَشْرًا
قَالَ قَوْمُهُ قَدْ اخْلَفْنَا مُوسَى
فَصْنَعُوا مَا صَنَعُوا -

بیشک موسی جب نکلے قصد کرنے والے اپنے رب
کی طرف تو قوم سے تیس دن کا وعدہ کیا تھا تو جب
بڑھادے موسی کے لئے اللہ نے تیس پر دس دن
تو موسی کی قوم نے کہا کہ ہمارے وعدہ خلافی کی ہوئی
تو کیا اونہوں نے جو کیا۔

حضرت موسی سے اللہ نے یہ وعدہ کیا تھا کہ تم کوہ طور پر آؤ تیس دن کے بعد تم کو
نعمتیں ملین گی وہ نعمتیں یہ یقین کہ مقامات قرب الہی میں ترقی ہوگی اللہ سے کلام
ہوگا اور تیل ملے گی چنانچہ حضرت موسی کوہ طور پر گئے اور تیس دن کے بعد سے اس
وعدہ کا ظہور شروع ہو گیا یہ نعمتیں دس دن تک ملتی رہیں اور چالیس دن میں سب پوری
ہو گئیں چنانچہ سورہ اعراف میں اللہ نے یوں فرمایا ہے۔

وَوَعَدْنَا مُوسَى ثَلَاثِينَ لَيْلَةً
وَأَتَمَّمْنَاهَا بِعَشْرِ

اور وعدہ کیا ہم نے موسی سے تیس دن کا اور تمام
کیا اسکو دس دن میں۔

ف اس معنوں سے صاف ظاہر ہے کہ تیس دن کے بعد سے اللہ کی نعمتیں ملنا
شروع ہو گئیں اور دس دن میں سب مل چکیں۔

فَتَمَّ مِيقَاتُ رَبِّهِ أَرْبَعِينَ لَيْلَةً { تو پوری ہو گئی میعاد اسکے رب کی چالیس دن میں
ف اس سے ثابت ہے کہ پہلے سے اللہ نے تکمیل کی مدت چالیس دن مقرر کر دی تھی
چنانچہ سورہ بقرہ میں بھی چالیس دن کا وعدہ بالتصريح مذکور ہے اور اللہ یوں فرماتا ہے۔

ائمہ جانتے تھے کہ یہ جھوٹی خبریں جو شیعوں کی تالیف کے لئے بیان کی جاتی ہیں ہرگز سچی نہیں ہو سکتیں اور آخر میں ندامت کا نتیجہ ہر اس لئے وہ کبھی کبھی ایسی باتیں بھی کہہ کر تے تھے کہ کچھ تاویل کی گنجائش بھی باقی رہے وہ باتیں بھی عجیب لطیفہ ہوتی تھیں۔ اصول کافی میں ہے۔

عن الفضل بن یسار عن	فضل بن یسار امام باقر علیہ السلام سے روایت
ابی جعفر علیہ السلام قال قلت	کہتا ہوں کہ میں نے پوچھا کہ کیا اس امر کے لئے کوئی
لهذا کامر وقت فقال کذب	وقت ہے۔ امام نے فرمایا کہ جھوٹ بولا تھا وقت
الوقاوت کذب الوقاوت	مقرر کرنے والوں نے۔ جھوٹ بولا تھا وقت
کذب الوقاوت	مقرر کرنے والوں نے۔ جھوٹ بولا تھا وقت

وقت مقرر کرنے والے جناب امیر سے لیکر جناب امام باقر تک سب ہی ایسے تھے اول سنہ نشر پھر سنہ ایک سو چالیس انھیں سب نے مقرر کئے تھے با این ہمہ امام باقر علیہ السلام نے فرمادیا کہ وقت مقرر کرنے والوں نے جھوٹ بولا تھا۔ پس امام باقر علیہ السلام نے ان سب ائمہ معصومین کو صاف صاف جھوٹا کہہ دیا مگر اشارات کلام میں یہ معصوم ظاہر کیا کہ ان ائمہ نے اپنی طرف سے جھوٹ نہیں بولا بلکہ جو کچھ کہا تھا وہ خدا کی طرف سے کہا تھا وہیں سے معاملہ دگرگون ہو گیا نچانچہ اس قصہ کی مثال میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قصہ نقل کر دیا۔

اصلی اصول کافی صفحہ ۳۴۳ — اصل کافی میں امام صادق کا یہ قول بھی ہے کہ ہم اہل بیت وقت مقرر کرنے سے مطالبہ ہی کرتے کہ اسی طرف سے وقت مقرر نہیں کرتے جو کہ سنہ میں اللہ کی طرف سے مقرر ہوتا ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ ہم نے جو خبر بیان کی تھی وہ اللہ کی طرف سے بیان کی تھی اب جو وہ خبر جھوٹی ہو گئی تو درحقیقت اللہ کا قول جھوٹا ہو گیا مگر اللہ کو جھوٹا کہنا خلاف اذہا ہے اس لئے جب اللہ کی خبر جھوٹی ہو جائے تو تم زبان سے یہ کہو کہ اللہ نے سچ کہا تھا اس میں تم کو دوزا اجر ملے گا۔

اس میں یہ اشارہ ہو گیا کہ ہم جھوٹی خبریں اس لئے بیان کیا کرتے ہیں کہ تم کو دوزا اجر ملے۔

یہ حکمت عملی ایہی کی پیشین گوئیوں سے مختص نہ تھی بلکہ قرآن کی تفسیر میں بھی ہر شخص کے سامنے اُسکے مناسب بیان کر دیا کرتے تھے۔
اصول کافی میں روایت ہو۔

من موسیٰ بن اشیم قال کنت	موسیٰ بن اشیم سے روایت ہو وہ کہتا ہو کہ میں امام
مند ابی عبد اللہ علیہ السلام	جعفر صادق علیہ السلام کے پاس تھا۔ تو اُن سے
فسالہ رجل عن آیت من کتاب اللہ	سوال کیا ایک شخص نے قرآن کی ایک آیت کا۔
عن رجل فاجابہا بشع دخل	امام نے اُسکے معنی اوسے بتاتے پھر ایک اور
علیہ داخل سالہ عن ثلاث	شخص آیا اُس نے بھی یہی آیت پوچھی تو اُس سے
الایۃ فاجابہ بخلاف ما اخبس	ایسے معنی بیان کئے جو مخالف تھے اس معنی کے
اکامل قد خلنی من ذلک	جو پہلے شخص سے بیان کئے تھے تو پیدا ہوا اس سے
ما شاء اللہ حتی کان قلبی بشارح	مکمل شک جو چاہا اللہ نے یہاں تک کہ میرا دل چھوڑ

وَإِذْ وَاعَدْنَا مُوسَىٰ أَرْبَعِينَ لَيْلَةً ۖ وَأَوْفَا بِوَعْدِهِ ۚ وَأُخْبِرَ بِهِ وَوَعْدُ اللَّهِ لَا يُفْلَكُ ۚ
 ان دونوں آیتوں پر غور کرنے سے سمجھ میں آجاتا ہے کہ سورہ بقرہ میں فقط تکمیل کی
 مدت مذکور ہے اور سورہ اعراف میں وعدہ کی تفصیل ہے کہ تیس دن کے بعد سے انعام شروع
 ہوگا اور چالیس دن میں پورا ہو جائیگا۔ اور جب حضرت موسیٰ کو معلوم تھا کہ فراغت چالیس
 دن میں ہوگی پھر بھلا اپنی قوم سے تیس دن کا وعدہ کیوں کرتے ہیں امیہ کی پیشین گوئیوں کی
 حالت حضرت موسیٰ کے قصہ سے کیونکر مطابق ہو سکتی ہے۔ مگر امام باقر علیہ السلام نے اپنے
 اصحاب کے سامنے اپنی بات بنالی وہ لوگ قرآن سے بالکل جاہل تھے۔ اونکو کیا خبر تھی
 کہ سورہ بقرہ میں چالیس دن کا وعدہ مذکور ہے اگر خبر ہوتی تو امام باقر علیہ السلام پر اعتراض
 کرتے کہ حضرت موسیٰ کو چالیس دن کی میعاد معلوم تھی پھر تیس دن کا وعدہ کیوں کیا۔
 اس حدیث کا آخری جملہ محب چلتا فقرہ ہے یعنی امام نے ان سے یہ کہہ دیا کہ ہماری
 پیشین گوئیوں میں غلط ہو جائے اگرین تو بھی تم بد اعتقاد نہ ہو اگر وہ اس میں تم کو دونا اجر ملیگا
 چنانچہ کافی کی عبارت یہ ہے۔

وَاِذَا حَدَّثْنَا كَمَا مَحَدَّثْنَا خِجَاءً	اور جب بیان کریں ہم تم سے کوئی حدیث اور ہو جاوے
عَلَىٰ مَا حَدَّثْنَا كَمَا مَحَدَّثْنَا فَوَلَّامِدَقٌ	مطابق اُسکے جو ہم نے کہا تھا تو تم کو اللہ نے سچ کہا
اللَّهُ ۚ وَاِذَا حَدَّثْنَا كَمَا مَحَدَّثْنَا	تھا۔ اور جب ہم تم سے کوئی بات بیان کریں اور
خِجَاءً عَلَىٰ خِلَافٍ مَا حَدَّثْنَا كَمَا	ہماری خبر کے خلاف واقع ہو تو تم یوں کہو کہ اللہ نے
فَقَوْلًا مِدَقٌ ۚ اللَّهُ تَوَجَّهْ اَمْرَتَيْنِ	سچ کہا تھا تو تم کو دونا اجر ملے گا۔

L 761

۱۲ اگر ان میں کوئی حافظ ہو تا بہت ہی یہ مخاطبہ چلتا ۱۲

جلد اول میں گزر چکی۔

امام ابو حنیفہ کے سامنے قسم کھا کر اونکی تعریف کر دی جب وہ اٹھ گئے تو محمد بن مسلم کی خاطر سے اونکی ہجو کر دی اہل سنت کے سامنے سُنی بنجاتے اور شیعوں کو سامنے شیعوں کے امام تھے۔ سنیوں سے کہہ دیتے کہ ہم تمہارے ساتھ ہیں شیعوں سے کہہ دیتے کہ سچی باتیں ہی ہیں جو تم سے کہتی ہیں اور اسکے خلاف جو اور دن سے کہتے ہیں وہ جھوٹ ہے۔ صحابہ کی کبھی تعریف کر دیتے۔ کبھی بُرائی کرتے۔

اصول کافی میں ہے کہ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام جب لڑکے تھے تو عیسیٰ شلقان نے اُن سے امام جعفر صادق علیہ السلام کی شکایت کی اور یہ کہا۔

<p>یا غلام ہاتری ما یضیع ابوک یا مرنایا نشئی نشہ نہا ناھنہ امرنان شولے ابا الخطاب نشہ امرنان متبہ منہ</p>	<p>اے لڑکے تو نہیں دیکھتا کہ تیرے باپ کی کیا کشتیں ہیں ہم کو ایک چیز کا حکم کرتا ہے پھر اُس سے منع کرتا ہے ہم کو ابو الخطاب سے محبت رکھنے کا حکم کیا تھا پھر اُن بیزاری کا حکم دیا۔</p>
---	---

دیکھو امام نے اپنے شیعوں کو باضی رکھنے اور تعداد سے روکنے کے لئے اپنی عصمت کا بھی تو لحاظ نہ رکھا اور کسی کسی ناجائز باتیں گوارا کیں مگر اصحابِ ائمہ کی یہ حالت تھی کہ وہ اونکے روکنے سے نہیں رکتے تھے اور ہمیشہ نافرمانی اور سرکشی کرتے تھے۔

یہی امام جعفر صادق علیہ السلام جنہوں نے اپنے اصحاب کی تالیف کے لئے اُن مکتبِ علمیوں کا شیوہ اختیار کیا تھا جنکا ابھی ذکر ہو چکا ہے۔ آخر میں جو انہوں نے اپنے

بالسکاکین فقلت فی نفسی
 تسکت ابا قتادہ بالشام لا یخطی
 فی الواو وشبہہ وجئت الی هذا
 یخطی هذا الخطا مکملہ -
 فہینا انا کذا کذا اذ دخل آخر
 مسالہ عن تلک الایۃ فالجواب
 بخلاف ما اخبی عنہ واخبی
 صاحب فسکت فعلت
 ان ذلک منہ التقیۃ -
 اور میں نے جان لیا کہ یہ اونکا تقیہ ہے۔

اس کے بعد اس روایت میں یہ مضمون ہے کہ امام نے مجھے کہا کہ اللہ نے ہم کو
 اختیار دیدیا ہے کہ ہم جو چاہیں وہ کدیں۔

اس روایت سے اصحاب ائمہ کی خوش اعتقادی بخوبی معلوم ہو گئی کہ وہ کیا کریں
 ائمہ کی باتیں ہی ایسی تھیں کہ ایک بات پر اونکو قہر نہ تھا حق کہنے والا ہمیشہ ایک
 بات کہتا ہے اور جو شخص لوگوں کو راضی کرنے کے لئے ہر شخص سے اسکی مرضی کے
 موافق باتیں کرتا ہے بھلا اس کے مقتدین کو باعتقادی کیوں نہ پیدا ہو۔

انہوں نے ائمہ قرآن کی تفسیر میں بھی ایک قول پر قائم نہ تھے۔

ہر قسم کے سہائل ائمہ معصومین کے مطابق بیان کیا کرتے تھے کہ یہ قدر تفصیل اسکی

اس تمام بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ ادنیٰ سرتین ارتداد کا مادہ بھرا ہوا تھا اور ائمہ نے ان کے روکنے کے لئے ایسی ایسی ناجائز حکمت عملیوں کا ارتکاب کیا تھا بھی وہ نہ رُکے۔

عبداللہ بن یعفور نے جو امام جعفر صادق علیہ السلام کے سامنے بہت بڑا تعجب اپنا ظاہر کیا تھا کہ مجھ کو اپنے تجربے سے معلوم ہو گیا کہ جو لوگ تمہاری ولایت کو مانتے ہیں ان میں صدق اور آئنا تھا اور وقتاً نہیں اس قول کے ساتھ امام جعفر صادق علیہ السلام کے اس قول کو ملاؤ کہ تین مومن بھی امین اور مطیع نہیں تو خواہ مخواہ یہ نتیجہ نکلے گا کہ کل اصحاب امام کا وہی حال تھا جو عبداللہ بن یعفور نے بیان کیا تھا۔ اس قول میں بھی اتنا احتمال باقی تھا کہ شاید دو شخص صادق اور امین اور مطیع ہوں مگر امام کی کاظم علیہ السلام نے اس کی بھی توضیح کر دی کہ فقط ایک ہی حقیقت یہی تھی غلط فہمی تھی ایک نبی تھا **بیان سے** یہ بھی معلوم ہو گیا کہ امام جعفر صادق علیہ السلام تمام اصحاب سے اپنی حدیثیں چھپاتے تھے پس جو اقوال ان کے شیعہ راویوں نے نقل کئے ہیں وہ ان کا اصلی مذہب نہیں۔ کیونکہ وہ تو ان سے اپنی حدیثیں چھپاتے تھے۔ اور جب ان سے حدیثیں چھپاتے تھے تو بھلا اصلی قرآن ان کو کیوں دیتے۔

اصحاب ائمہ ائمہ پر افرامی کیا کرتے تھے چنانچہ عبداللہ بن یعفور وغیرہ نے کوفہ میں یہ افرام کیا تھا کہ امام جعفر صادق علیہ السلام امام مفسر من الطاعت ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ یہ سنکر امام کو بہت غصہ آیا اور صاف فرما دیا کہ میں نے ان کو

اصحاب کا حال بیان کیا جو وہ اصول کافی میں منقول ہے۔

عن ابن ریاب قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول لا جی بصیر اما والله لانی اجل منکم ثلاثہ منین یکون حدیثہ ما استخللت ان اکتمہم حدیثا

ابن ریاب سے روایت ہے کہ کتا ہے کہ میں نے امام باقر علیہ السلام سے سنا کہ ابو بصیر سے فرماتے تھے کہ واللہ اگر میں تم میں سے تین مومن ایسے پاؤں جو ثلاثہ مومنین یکون حدیثہ میری حدیث کو چھپا دیں تو پھر میں تم سے اپنی حدیث ما استخللت ان اکتمہم حدیثا چھپانا روا نہ رکھوں۔

اور اسکے بعد دوسری روایت میں امام جعفر صادق سے منقول ہے کہ اگر میرے شیعہ پورے سترہ ہوتے تو میں جہاد کرتا۔

امام موسی کاظم علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ میرا مطیع اور فرمانبردار فقط ایک ہے چنانچہ مجالس المومنین میں ہے۔

وکشی روایت نمودہ از حضرت امام اور کشی نے حضرت امام موسی کاظم علیہ السلام موسی کاظم کہ می فرمودہ۔

ما وجدت احدا یقبل ھبتی نہ پایا میں نے کسی کو جو میری نصیحت کو قبول کرتا و یطیع امری اکا عبد الله ہو اور میرے حکم کی اطاعت کرتا ہو مگر عبد الله بن یعقوب

میں ان سے معلوم ہو گیا کہ امام جعفر صادق علیہ السلام کو اپنے اصحاب میں تین شخص بھی ایسے نہ ملے جو ان کے مطیع اور فرمانبردار ہوتے بلکہ سب سرکش اور نافرمان تھے۔

مانی جاوے گی تو مذہب اسلام میں کیسے شکوک پیدا ہونگے اور مخالفین کو طعن کرنے کی کیسی گنجائش ہوگی۔ اپنے نزدیک طعن مخالفین کے جواب کے لئے انھوں نے مسئلہ ایجاد کر لیا تھا کہ شیعہوں کے نزدیک قرآن حجت نہیں۔ امام کا قول حجت ہی پس جب قرآن حجت نہیں تو اگر قرآن میں تحریف ہو تو انکا کیا حج۔

متقدمین شیعہ کا اس مسئلہ پر اجماع و اتفاق تھا کہ قرآن میں تحریف ہوئی اور بہت سی روایتیں ایسے کی اس مضمون کو صاف صاف ثابت کرتی تھیں جو حد تو اتر کو پہنچی ہیں۔ متقدمین یہ کہتے تھے کہ جب ائمہ نے تحریف کی خبر دی اور بعض القاطب بھی بتا دے جو نکال ڈالے گئے اور یہ مضمون ائمہ سے باسانید صحیحہ بہت سے طرق سے ثابت ہوا تو تحریف قرآن کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ ائمہ کے اقوال پر یقین کرنا واجب ہے۔ اب اگر ائمہ کے اقوال سے مذہب اسلام پر کچھ اعتراض آدین تو آدین ائمہ کی مخالفت کسی حالت میں جائز نہیں۔

متاخرین شیعہ میں ایک نیا فرقہ پیدا ہوا جس نے اہل سنت سے یہ مسئلہ سیکھا کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی۔ اور پورا قرآن یہی ہے جو اب موجود ہے۔

شریف تفسیری اور ابن ابویہ صاحب رسالہ اعتقاد یہ اس مسئلہ کے مؤجدین اور طبری صاحب تفسیر مجمع البیان نے بھی یہی قول اختیار کیا ہے۔

اس فرقہ جدیدہ کو قرآن میں تحریف بتاتے ہوئے شرم آتی اس لئے انھوں نے ائمہ کے اقوال کو ملانیا رد کر دیا اور اپنے متقدمین کو اس مسئلہ میں گمراہ بتایا۔

یہ حکم نہیں کیا۔

پس جہان تک غور کیا جاتا ہے شیعوں کی طرف سے اسکے سوا اور کوئی جواب نہیں ہو سکتا کہ ایہ نے اصلی قرآن اسلئے نہ دیا کہ اصحاب ایہ کی یہ حالت تھی جو اوپر مذکور ہوئی اب وہ قرآن کس کو دیتے۔

اب غور کرو کہ شیعوں کی روایتوں کی بموجب قرآن کی کیا حالت ہو گئی اور جب اسطرح اس میں تحریف ہوئی اور مسئلہ امامت نکال ڈالا گیا تو قرآن کا کیا اعتبار رہا۔ خدا جلنے کتنے مسئلے نکل گئے ہوں گے۔

اللہ نے جو قرآن کی حفاظت کا وعدہ کیا تھا وہ اسطرح پورا کیا کہ اہل سنت کو توفیق دی کہ سینہ اور نصفینہ میں قرآن کی حفاظت کرتے رہے اسی وجہ سے شیعوں کو یہ مجال نہ ہوئی کہ جو آیتیں انھوں نے بنائی تھیں ان کو قرآن میں داخل کر سکتے۔ مجبور ہو کر ان آیتوں کو کافی وغیرہ کی روایتوں میں شامل کیا اگر اہل سنت کی طرف سے قرآن کی ایسی حفاظت نہ ہوتی تو شیعہ قرآن کی وہی حالت کر دیتے جو تورات و انجیل کی ہو گئی۔ بہر حال نمونہ شیعوں کی طینت کا بہت اچھی طرح ظاہر ہو گیا۔

شیعوں کے اعتقاد میں جو لوگ اصحاب ایہ کہلاتے ہیں وہ درحقیقت مذہب اسلام کے معقّد نہ تھے اس لئے جسطرح انھوں نے تمام مذہب شیعہ تصنیف کیا اور اس پر افتراء کئے اسی طرح انھوں نے تحریف قرآن کی سیکڑوں روایتیں تصنیف کر کے ایہ کی طرف منسوب کر دیں۔ ادھنین اس سے کیا عرض کہ جب قرآن میں تحریف

موجودہ مین یوری سات ہزار بھی آستین نہیں۔

اور نیز اصول کافی میں ہے کہ محمد بن ابی النصر کہتا تھا کہ امام رضا علیہ السلام نے ایک قرآن مجہکودیا تھا۔ اُس میں سورۃ لم یکن الدین کفراً جو میں نے پڑھی تو اُس میں قریش کے شتر آدمیوں کے نام مع ولایت کے مذکور تھے۔ مجھے کدبانہا کہ اس کو دیکھنا مت پھر وہ قرآن مانگ لیا۔

دیکھتے دیکھتے یہ شخص کیسا نافرمان تھا کہ امام نے اس قرآن کے دیکھنے سے منع کیا تھا اس نے ایک سورۃ پڑھ لی۔

اصول کافی میں سالم بن سلمہ سے روایت ہے وہ کہتا ہے کہ

قرع رجل علی ابی عبد اللہ
 علیہ السلام حروف من القرآن
 لیس علی ما یقرء الناس فقال ابی
 عبد اللہ علیہ السلام کف عن
 هذا الفراءۃ اقر کما یقر الناس
 حق یتعلم القائم فاذا قام
 القائم قرع کتاب اللہ عز وجل
 حد و انجیل المصحف الذی کتبہ علی
 وقال اخرجه علی علیہ السلام
 امام جعفر صادق علیہ السلام کے سامنے ایک شخص نے
 الفاظ قرآن کے پڑھے وہ اس قرآن کے مطابق
 نہ تھے جسکو لوگ پڑھتے ہیں۔ تو امام جعفر صادق
 علیہ السلام نے فرمایا کہ اس قرات سے باز رہو یہ
 پڑھ جیسے کہ اور لوگ پڑھتے ہیں اس وقت تک کہ
 قایم ظاہر ہو۔ توجہ قایم ظاہر ہوگا تو اللہ عز وجل کی
 کتاب کو اسکی حد کے مطابق پڑھے گا۔ اور اس قرآن
 کو نکالے گا جسکو علی نے لکھا تھا۔
 اور فرمایا امام نے کہ نکالا تھا اس قرآن کو علی علیہ السلام

وقال اخرجہ علیہ السلام اور فرمایا امام نے کہ نکالو اچھا میں قرآن کو علی علیہ السلام

اب شیعہ اس مسئلہ میں مذہب ہیں۔ مطاعن صحابہ کی بحث میں قول قدیم اختیار کرتے ہیں اور عثمانؓ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ انھوں نے مسئلہ امامت قرآن سے نکال ڈالا چنانچہ ملائے مجلسی نے حق یقین میں مطاعن عثمان کی بحث میں لکھا ہے۔
 ”طعن ہفتم آنکہ جمع کرد مردم را بر قرارت زید بن ثابت و بس برائے آن کہ عثمان بود و دشمن امیر المؤمنین چون خواست مناقب اہل بیت و مثالب اعدائشان را بنیدازد اور ابراہ سے جمع قرآن اختیار کرد۔“

اور جب تحریف قرآن کے قول پر سبب اعتباری قرآن کا اعتراض پیش ہوتا ہے تو کہتے ہیں ہرگز تحریف نہیں ہوئی اور قرآن کے الفاظ اس قدر تھے جو آپ موجود ہیں اور ابن بابویہ اور شریف مرتضیٰ اور صاحب مجمع البیان کے اقوال پیش کرتے ہیں۔

اب حضرات شیعہ سے کوئی پوچھے کہ ابن بابویہ وغیرہ کو ائمہ کے قول رد کرنے کا کیا اختیار تھا اور جب انھوں نے اقوال ائمہ کی ایسی کھلم کھلا مخالفت کی پھر شیعوں نے اپنے فریق سے انکو خارج کیوں نہ کیا اور اب شیعوں کا یہ دعویٰ بالکل ٹوٹ گیا کہ اونکا تمام مذہب ائمہ سے ماخوذ ہے۔ بھلا ائمہ کے اقوال سے تو یہ ثابت کر دین کہ قرآن موجود میں کوئی کمی نہیں ہوئی اور وہ سب اس قدر ہے جو مسلمانوں کے پاس ہے بلکہ اسکے خلاف ائمہ کے بہت سے اقوال موجود ہیں جن میں سے چند روایتیں اول مذکور ہو چکی ہیں۔

اصول کافی میں امام جعفرؑ سے مذکور ہے کہ جبریلؑ نے جو قرآن نازل کیا تھا اس میں سترہ ہزار آیتیں تھیں اسی سے ثابت ہو گیا کہ بہت سا قرآن ساقط ہو گیا اس لئے کہ قرآن

شیعہوں کو قرآن نہ دیا مارک واجب ہوئی۔

اگر حضرت علیؑ کے پاس پہلے سے موافق ترتیب نزول کے قرآن مکتوب یا محفوظ تھا تو پہلے سے مرتب تھا پھر حضرت علیؑ نے کیا جمع کیا حالانکہ اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک مرتب تک قرآن جمع کیا اور پھر پیش کیا۔

اور اگر موافق ترتیب نزول کے محفوظ اور مکتوب نہ تھا تو پھر ترتیب نزول کیونکر معلوم ہوئی۔
دوسری روایت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ بتائے تھے کہ قرآن میرے بچھونے کے پیچھے مختلف چروچن میں ہوتا تھا جمع کر لیا۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ ترتیب نزول نہیں بتائی تھی۔ قرآن کا مختلف چروچن میں ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ متفرق اور غیر مرتب تھا۔

تفسیر طحطاویؒ میں لکھا ہے۔

مردی علی بن ابیہیم القحقی نے اپنی تفسیر میں اپنی اسناد سے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ	قال ان رسول الله قال لعلي يا
اے علی قرآن میرے بستر کے نیچے ہے صحیفوں میں	علي ان القرآن خلف فراشي
اور کپڑوں اور کاغذوں میں۔ تم سب اسکو بھجو اور	في المصحف والحبر والقراطيس
جمع کیجو اور ضائع مت کیجو جیسے کہ یہود نے تورات	فخذوه واجمعوه ولا تفتتبعوه
کو ضائع کر دیا۔	كما ضيعت اليهود التوراة

الی الناس حلین فرغ منه .
 وکتبه فقال لهم هذا کتاب اللہ
 عز وجل کما انزلہ اللہ علی محمد
 صلی اللہ علیہ والہ قد جمعتہ
 من اللوحین فقالوا ہذا عندنا
 مصحف جامع فیہ القرآن کلا
 حاجۃ لنا فیہ فقال اما واللہ
 لا تردہ بعد یومکم ہذا بل
 انما کان علی ان اخیرکم حین
 جمعتہ لنقرم وہ

آدمیوں کی طرف جبکہ اُس سے فارغ ہوئے تھے
 اور لکھ چکے تھے پھر مٹی نے اُن سے کہا کہ یہ اللہ عزوجل
 کی کتاب ہے جو طرح اللہ نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر نازل
 کی تھی۔ میں نے اُسکو دو لوحوں سے جمع کیا ہے (یعنی
 لوح مکتوب سے اور لوح دل سے) تو اُوںھوں نے
 کہا کہ وہ ہمارے پاس مصحف ہے جو اُس میں قرآن
 ہو اسکی حاجت نہیں۔ تو مٹی نے فرمایا کہ واللہ اس
 دن کے بعد تم اُسکو کبھی نہ دیکھو گے بیشک مجھے چرچا
 کہ میں تم کو آگاہ کر دوں جبکہ میں نے اُسکو جمع کر لیا تھا
 تاکہ تم اُسکو پڑھو۔

اس روایت سے یہ چند باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

حضرت علی کو اپنے حفظ پر اعتماد نہ تھا اسی لئے مکتوب سے اسکی مطابقت کرتے
 تھے۔ حضرت علی پر واجب تھا کہ اپنا جمع کیا ہوا قرآن لوگوں کو دین تاکہ اُسی کو پڑھا
 کریں اور اس سے ظاہر ہو گیا کہ مسلمانوں پر بھی حضرت علی کے قرآن کا پڑھنا واجب تھا
 نہ قرآن محرف کا۔

جب حضرت علی پر اپنے مخالفین کو قرآن دینا واجب تھا تو شیعوں کو قرآن دینا
 ہر وجہ اولی واجب ہوگا پھر ائمہ نے جو اصلی قرآن کے پڑھنے سے منع کیا اور اپنے

جن صحابہ نے قرآن موجودہ کو جمع کیا ہر وہ شیعہ کے اعتقاد میں ثقہ نہ تھے بلکہ خائن تھے اور تمام صحابہ ارتداد میں اُنکے ساتھ شریک تھے (معاذ اللہ منہا) حضرت علیؓ کو جرات نہ تھی کہ اُنکی خیانت کو روک سکتے۔ اتنا پتا تو صاف صاف مل گیا کہ مسئلہ امامت اور اسماء امیہ اور اسماء اعداء امیہ اُس میں سے خارج کر دی گئے اسکے سوا اور ارکان دین خدا جانے کیا کیا نکل گئے ہوں گے۔

یہ بھی تو احتمال ہو سکتا ہے کہ شاید مسئلہ امامت کو انہ نے بطور بدامنوخ کر دیا ہو اور حکم نامہ اُس قرآن میں ہو جو ساقط ہو گیا۔

کیا عجب ہے کہ اُنھوں نے قرآن میں کچھ بڑھا بھی دیا ہو جیسے اہل کتاب نے تورات میں وغیرہ میں بڑھا دیا اگر یہ کہا جائے کہ آیہ فَاَلَا بَسُوْدَةٌ مِّنْ مِّثْلِهِ سے یہ ثابت ہو جائے کہ قرآن کی مثل کوئی عبارت نہیں بنا سکتا پھر کسی کی عبارت قرآن میں کیے مل سکتی تھی تو اسکا جواب یہ ہے کہ شاید یہ آیت بھی انھیں مخفی کی بنائی ہوئی ہو کلام الہی نہ ہو۔ اور اگر اس آیت کو بھی کلام الہی مانا جاوے تو بیان سابقہ میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ قرآن کا یہ معجزہ اُن آیات سے مختص تھا جو ولایت علیؓ کے بیان میں تھیں۔

جناب امیر کو اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی اصلی قرآن ظاہر کرنے کی جرات نہیں ہوئی۔ ائمہ کو بھی شاید خوف کی وجہ سے یہ موقع نہ ملا۔ بہر حال جو تصرفات صحابہ نے قرآن میں کئے ہوں گے آج تک اُسی طرح موجود رہے کیا عجب ہے کہ مہاجرین اور انصار کی تعریفیں اور صحابہ کے مناقب اور ازواج رسول کا اموات المؤمنین ہونا اور آیت فار اور آیت بیعت

یہ خطاب فقط ایک علی سے نہ تھا بلکہ تمام صحابہ سے تھا اسی لئے جمع کے صیغے ہوئے اور ضائع کرنے کی تاکید بھی اسی کی دلیل ہے اس لئے کہ جناب امیر تو امام معصوم تھے ان سے اس تاکید کی ضرورت کیا تھی اور اس صورت میں اس روایت کے معنی یہ ہوئے کہ علیؑ کو یہ حکم تھا کہ سب صحابہ کے ساتھ ملکر قرآن کو جمع کریں۔ مگر علیؑ نے اس حکم کی پوری تعمیل نہ کی بلکہ مخالفت کی کہ اصل قرآن کے پرچے صحابہ کو نہ دئے اور نہ جمع قرآن میں اونکو شریک کیا بلکہ بطور خود تنہا تمام قرآن کو مرتب کر کے ان کے سامنے پیش کیا پھر ہر ایک شخص کی رائے پر صحابہ کیسے اعتماد کرتے اونکو تو منظور یہ تھا کہ سب متفق ہو اس کام کو کریں۔ تاکہ کوئی غلطی باقی نہ رہے تمام صحابہ کو اونھوں نے اس کام میں شریک کیا تھا اور سب سے تحقیق کرتے تھے۔ چنانچہ تفسیر صافی میں ایک طویل حدیث جناب امیر کی احتجاج طبری سے منقول ہے جس میں انھوں نے ایک زندقہ کے مقابلہ میں قرآن کے متعلق بہت سے مطالب ارشاد فرمائے ہیں اور صحابہ نے بطور پر قرآن جمع کیا ہے اسکے تذکرہ میں یہ بھی فرمایا ہے۔

فصرخ مناد یہم من کان حنیلاً [تو پکارا منادی اونکا کہ جس کے پاس قرآن میں شکی من القرآن فلینتابہ] [کچھ ہو وہ ہمارے پاس لاوے۔]

قرآن موجودہ سے تحریف کا طعن شیعوں کے اصول اور روایات کے بموجب کسی طرح نہیں اٹھ سکتا اور بے انتہا روایتیں اثبات تحریف کی جو آئیہ ہیں سے منقول ہیں وہ متاخرین غیر معصومین کے انفرادی قول سے روئیں سکتی ہیں

یعنی انھم اثبتوا فی الکتاب ما لم یثبتوا فیہ لکھد یا کتاب میں ایسا کلام جو اللہ نے
بقولہ اللہ لیسبوا علو الخلقۃ نہیں فرمایا تاکہ شبہ ڈال دین مخلوق میں۔

پھر جناب امیر نے یہ آیت پڑھی فَأَمَّا الزَّبَدُ فَيَذَرُ حَبْلُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا
يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي الْأَدْوَانِ اسکی تفسیر میں فرمایا۔

فَأَمَّا الزَّبَدُ فی ہذا الموضع پس جہاں اس موضع میں لمحدون کا کلام ہے جو
کلام الملحدین الذین اثبتوا فی القرآن انھوں نے بنا دیا ہے قرآن میں۔

پھر جناب امیر نے اشارہ تقریر میں یہ بھی فرمایا۔

ولیس یسوغ مع عموم التقیۃ اور ممکن نہیں ہے عموم تقیہ کے وقت میں تصریح اور
التصریح باسماء المبدلین ناموں کی جنھوں نے قرآن میں تبدیل کی اور اس

ولا الزیادۃ فی آیاتہ علی ما زیادتی کی قرآن کی آیتوں میں جو انھوں نے اپنی
اثبتوا من تلقائهم فی الکتاب طرف سے لکھ دی ہیں۔

یعنی تقیہ کی جسے یہ ممکن نہیں ہے کہ جو لوگ قرآن میں تبدیل کرنے والے ہیں ان کے
نام بتائے جائیں یا وہ آیتیں بتا دی جائیں جو انھوں نے اپنی طرف سے بڑا دی ہیں

اس طویل حدیث میں جناب امیر نے جا بجا یہ تصریح کی ہے کہ قرآن میں زیادتی ہوئی ہے
اور آیت الذین یکتبون الکتاب باید یؤمنوا بہم ثم یقولون هذا من عند اللہ کا مفہوم

۱۔ اول ہی اللہ نے حق و باطل کی مثال باری کے ہانی سے اٹھ دی ہے کہ باطل جس جہاں سے ہوتا ہے وہ پانی کے اندر
آجاتے ہیں اور حق پانی کے ہوتا ہے اس کے بعد یہ آیت ہے جکا ترجمہ یہ ہے کہ جو جہاں سے وہ فنا ہو جائے وہ بیکار اور برباد
نفع دینے والا ہے وہ نہیں رہتا زمین میں۔ یہ آیت تیرہ سو بارہ میں مذکور ہے۔
۲۔ ایسے لوگ جو کہتے ہیں کہ کتاب اپنے ہاتھوں سے اور کہتے ہیں کہ وہ اللہ کی طرف سے ہے ۱۲

رضوان وغیرہ اوصیٰ کی تصنیفات ہے ہوں۔ جب تک جامعین قرآن کو ثقہ نہ مانا جائے
اسوقت تک کیونکر یہ مانا جاوے کہ انھوں نے قرآن میں کچھ بڑھایا نہیں وہ اپنی حکومت
کے زمانے میں سب کچھ کر سکتے تھے۔

قرآن میں کچھ بڑھانے کا احتمال محض فرضی نہیں بلکہ اقوال ائمہ سے بھی یہ خبر ملی
ہے کہ موصوفین نے اپنی طرف سے بھی بڑھایا ہے چنانچہ تفسیر صافی میں مذکور ہے۔

وفی تفسیر البیاضی عن ابی جعفرؑ اور تفسیر عیاشی میں امام باقر علیہ السلام سے منقول ہے
قال لو کانہ ذیل فی کتاب اللہ کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر نہ ہوتا یہ امر کہ بڑھایا گیا ہے
ونقص ما خفی حقنا علی ذی قرآن میں اور گھٹایا گیا ہے تو ہمارا حق کسی عقل مند پر چھپا
جمی نہ رہتا۔

پھر تفسیر صافی میں احتجاج طبرسی سے ایک طویل روایت میں یہ قصہ منقول ہے کہ ایک نایق
نے حضرت علیؑ سے قرآن کے متعلق ثبت سے سوالات کئے تھے منجملہ ان کے یہ سوال بھی تھا
کہ اللہ نے قرآن میں ظالموں کے نام صاف صاف کیوں نہ بتائے انکاروں کنایوں
میں انکا ذکر کیوں کیا۔ اسکا جواب جناب امیر نے یہ دیا کہ اللہ نے صاف صاف نام
ذکر کئے تھے تحریف کرنے والوں نے وہ نام نکال ڈالے۔ پھر قرآن میں تحریف کرنے والوں
کے ذکر میں جو آیتیں مذکور ہیں وہ جناب امیر نے ذکر کیں۔ چنانچہ آیت یہ ریل و دھن
ان یطفئوا نور اللہ یا فواہم کہ کو پڑھ کر جناب امیر نے اسکی تفسیر میں یہ فرمایا۔

۱۔ تفسیر حاشیہ مطبوعہ طرین ص ۱۸ مقدمہ مادہ ۱۱ تفسیر صافی ص ۱۱۱۱ چاہتے ہیں کہ
بہادین اللہ کے نور کو اپنے مومنوں سے ۱۲

آزمین پناہ لی۔ اور اس آیت کو ربط دینے سے عاجز ہو گئے۔ کیا یہی نائب رسول اور امام مفترض الطاعت تھے جو قرآن کو اتنا بھی نہیں سمجھتے تھے۔ کاش وہ زندقہ کسی اور صحابی سے اس آیت کو پوچھتا تو وہ سمجھا دیتا کہ ”اللہ یہ فرماتا ہے کہ یتیم لڑکیوں سے اُسی صورت میں نکاح کرو جب تم کو اپنے اوپر یہ اعتماد ہو کہ اُنکے حقوق ادا کر سکو گے اور اگر بخاری دوسری بیبیان اسکے سوا ہوں تو ایسی صورت میں اس یتیمہ کے حقوق دوسری بیبیوں کی برابر رکھو گے اور یہی حق تلفی نہ کر دو گے اور اگر تم کو یہ خوف ہو کہ یتیم لڑکیوں کے ساتھ نکاح کرنے میں اُنکے حقوق تم سے ادا نہ ہو تو دوسری عورتیں نکاح کے لئے پسند کرو یتیم لڑکیوں سے نکاح مت کرو اس لئے کہ اُنکا باپ نہیں جو اُنکے حق کے لئے کوشش کرنا اور خود وہ صغیر بن ہیں اپنے لئے کوشش نہیں کر سکتیں۔“

بالفرض اگر اس موقع سے ایک ثلث قرآن ساقط ہو گیا تب بھی تو حال موجودہ میں بہت اچھا ربط پیدا ہو گیا تھا مگر جناب امیر علیہ السلام کی سمجھ میں نہ آیا آخر تحریف کروا لے بھی تو ایسے کامل تھے جو خدا کے کلام میں اپنا کلام ملا تے تھے بھلا اُنکے تصرف سے کلام بے ربط کیسے ہو سکتا تھا۔

اُس زندقہ نے جتنے اعتراض قرآن پر کئے جناب امیر سے ایک کا جواب بھی نہ دیا گیا اور ہر سوال کے جواب میں یہی فرما دیا کہ بیان قرآن میں تحریف ہو گئی ہے۔ یہ جواب بھی اپنی عجیب پوشی کا عجیب حیلہ ہے جہاں مخالفین نے طعن کیا اور جواب نہ بنا

بھی اونہیں لوگوں کو بتایا جنہوں نے قرآن میں بڑھادیا کر۔

پھر جناب امیر نے یہ بھی فرمایا۔

وزاد وافیہ مناظر { اور بڑھادیا قرآن میں و مضمون کہ ظاہر ہے ہر ائی اکی
تناکرہ و تنافر { اور قابل نفرت ہونا اسکا۔

اور اسی روایت میں یہ بھی ہے کہ اللہ نے یہ جو فرمایا ہے **وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا
فِي الْيَتَامَىٰ فَالْيَتَامَىٰ كَلِمَةٌ مِّنَ الشَّجَاعِ** اور اگر تم کو یہ خوف ہو کہ انصاف نہ کر سکو گے
یتیموں کے حق میں تو نکاح کر لو جبکہ پسند کرو عورتوں سے۔

اسپر اس نے یہ اعراض کیا تھا کہ یتیموں کی حق تلفی کا نکاح سے کیا ربط ہے۔

اسکا جواب جناب امیر علیہ السلام نے یہ دیا۔

فمن مما قد مت ذکراً من اسقاط { پس وہ اُسی قسم سے ہے جکا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں کہ
المنافقین من القرآن و بین الفعل { منافقین نے قرآن سے آیتیں نکال ڈالیں اور وہ
فی الیتیمی و بین نکاح النساء { قول (فی الیتیمی) اور (نکاح النساء) کی آیات
واقصص الکثر من ثلث القرآن { خطاب اور قصص ثلث قرآن سے زیادہ تھیں۔

یعنی اس آیت میں لفظ (فی الیتیمی) کے بعد اور لفظ (فانکحوا) سے پہلے
اتنی آیتیں تھیں جو بقدر ثلث قرآن کے ہوتی ہیں وہ سب آیتیں تحریف کرنے والوں
نے نکال دیں اسی وجہ سے یہ کلام بے ربط ہو گیا۔

افسوس کہ جناب امیر نے ایک زندق مخالف اسلام کے مقابلہ میں تحریف قرآن کی

وغيرها من الروايات من طريق
 اهل البيت ان القرآن الذي
 بين اظهرنا ليس بتمامه كما انزل
 على محمد۔

بلکہ اس میں ایسا بھی ہے جو اس مضمون کے خلاف ہے
 جو اللہ نے نازل کیا تھا۔ اور اس میں وہ بھی ہے
 جو بدل لایا گیا ہے اور تحریف کیا گیا ہے اور بیشک حذف
 کر دی گئی ہیں اس میں سے بہت سی چیزیں۔

اسم علیؑ کثیر من المواضع و
 منها لفظة آل محمد غیر مرتب و
 منها اسماء المناقبین فی مواضعها
 ومنها غیر ذلك وانه ليس
 المتبى المرفى عند الله ورسوله
 وبه قال علي بن ابي ابيهم۔

انکہ نے صاف صاف خبر دی ہے کہ قرآن موجودہ میں بعضی آیتیں خلاف نازل
 بھی ہیں یعنی ان میں ایسی تحریف ہوئی ہے کہ جو اللہ کا مقصود تھا اسکے خلاف سن پیا
 ہو گئے۔ مثلاً اللہ کے نزدیک یہ امت سب استون میں بدتر اور شر تر تھی اور محمدؐ نے
 قرآن کی آیت یون بادی۔ کذٰلک خیر امة اخرجت للناس تاہر ف

وہیں تحریف بتا دی:

ایک یہ لطیفہ بھی سنئے کہ قابل ہے کہ اللہ کو قرآن میں آل محمد پر سلام کہنا منظور تھا مگر اللہ جانتا تھا کہ سلام علی آل محمد کے کا تو تحریف کرنے والے اسکو نکال ڈالیں گے اس لئے اللہ نے اپنے پیغمبر کا نام یسین رکھا اور سلام علی آل یسین فرمایا محسن کاشی نے تفسیر صافی میں تفسیر سورہ صافات میں لکھا ہے۔

وفی الاحتجاج عن المیزین اور احتجاج میں امیر المؤمنین علیہ السلام سرور دین ہے قال ان الله سمى النبي بهذا الاسم حيث قال يسين هو الحكيم لعلهم يسقطون سلام علی آل محمد كما سقط غيرهما رکھا چنانچہ فرمایا یسین۔ والقوان حکیم اس لئے کہ اللہ جانتا تھا کہ اگر سلام علی آل محمد کے کا تو وہ نکال ڈالیں گے جیسے اور آئین نکال ڈالیں۔

محررین کا خوف اللہ پر بھی ایسا غالب تھا کہ اس نے پیغمبر کا نام بدل کر آل پیغمبر پر سلام کہنا کہ محرفین کی سمجھ میں نہ آئے اور سمجھ جاتے تو ضرور نکال ڈالتے۔ پس جس اللہ نے قرآن کی حفاظت کا وعدہ کیا تھا اسکو ایسی مجبوری پیش تھی تو اب قرآن کی حفاظت کی کیا صبر تھی۔ معاذ اللہ منہا۔

تفسیر صافی میں قصہ زندقہ کے نقل کرنے کے بعد فاضل شیعہ محسن کاشی نے یہ نتیجہ نکالا ہے۔

الاستفاد من جمیع هذا الاختبار حاصل ان خبروں کا اور انکے سوا اور روایتوں کا

اسی آیت سے مذہب شیعہ کی جڑ اٹھاتی ہو اسلئے کہ شیعوں کی روایتوں کے بموجب ائمہ ہدیہ تقیہ کی حالت میں رہی انکو اہر بالمعدن اور نہی عن المنکر نصیب ہی نہیں ہوا۔ علی بن ابراہیم نے اسکے بعد اور بہت سی آیتیں ذکر کیں ہیں جنکو اسکے نزدیک محرفین نے خلاف ما انزل اللہ بنا دیا۔ (معاذ اللہ منہا)

پھر اسکے بعد وہ آیتیں لکھی ہیں جن میں سے محرفین نے کچھ حذف کر دیا ہو منجملہ اسکے یہ آیت بھی لکھی ہو۔

دَقُولَهُ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ بَلِّغْ
مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ
فِي حُلَىٰ وَإِنْ لَّمْ تَفْعَلْ فَمَا
بَكَتْ رِسَالَتُهُ ط

اور اسی قسم تحریف سے قول اللہ کا یہ کہ اے رسول پہنچا دے جو تجھے پرے رب کی طرف سے نازل ہوا، علی کے باب میں اور اگر تو نہ کرے تو تو نے کسی رسالت نہ پہنچائی۔

اس قول سے ظاہر ہو گیا کہ اس آیت میں بھی (فی حلی) کا لفظ تھا جو اب قرآن موجودہ میں نہیں رہا۔ یہ بھی ثابت ہو رہا ہے کہ جو قرآن علی نے جمع کیا تھا اس میں مہاجرین انصار کی برائیاں نہ درج تھیں چنانچہ تفسیر صفائی میں ابو ذر غفاری کی ایک روایت ہے کہ الہ احتجاج طبرسی کے مذکورہ جرم اس میں یہ ہے کہ ابو بکر نے جب علی کے قرآن کو واپس کر دیا تو عمر نے زید بن ثابت کو بلایا اور یہ کہا۔

ان علیا جاءنا بالقرآن وفيه
فضائح المهاجرين والافساد

بیشک علی لائے تھے ہمارے پاس قرآن اس میں برائیاں تھیں مہاجرین اور انصار کی اور بیشک ہم نے یہ ارادہ

بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ط ہو تم بہتر امت کے جو ظاہر کی گئی ہو آدمیوں میں حکم کرتے ہو نیکی کا اور منع کرتے ہو بُرائی سے اور ایمان لاتے ہو اللہ پر۔ تفسیر صافی میں لکھا ہے۔

قال علی بن ابراہیم فی تفسیق دامامان خلاف ما نزل اللہ فہو قولہ تم کنتہ خیر امۃ اخری للناس تاہون بالمعروف وتنہون عن المنکر وتؤمنون باللہ ط

علی بن ابراہیم نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ جو حصہ قرآن کا خلاف اس مضمون کے ہے جو اللہ نے نازل کیا تھا اس میں سے اللہ کا یہ قول ہو کُنْتُمْ خَيْرَ امَّةٍ اخْرَجْتُ لِّلنَّاسِ تاہون بالمعروف وتنہون عن المنکر وتؤمنون باللہ۔

فقال ابو عبد اللہ نقادی ہذہ الایۃ خیر امۃ تقتلون امیر المومنین و احسین بن علی فقیل لہ کیف نزلت یا بن رسول اللہ فقال لما نزلت خیر امۃ اخرجت للناس

فرمایا امام جعفر صادق علیہ السلام نے ایک شخص سے جو اس آیت کو پڑھتا تھا کہ ”بہتر امت ہیں قتل کرتے ہیں امیر المومنین اور حسین بن علی کو“ تب ان سے پوچھا گیا کہ اے ابن رسول اللہ یہ آیت کس طرح نازل ہوئی ہو تو انھوں نے فرمایا کہ بیشک نازل ہوا ہے خیر امۃ اخرجت للناس

یعنی اصل تنزیل میں لفظ (ایمۃ) تھا جو امام کی جمع ہو پس معنی یہ ہوئے کہ تم اچھے امام ہو الخ اور اس صورت میں یہ امت کی تعریف نہ رہی بلکہ خاص اللہ کی تعریف ہو گئی۔

من ایئتکم فقیل انا فخرہا
 ہی ادبے من امة فقال
 وما ادبج وادھی بیدہ
 قطرحہا۔
 من ایئتکم یعنی (کہ ہودین امة جو زیادہ پاک
 ہوں تمہارے ائمہ سے) تو امام سے کسی نے کہا
 کہ ہم تو یوں پڑھتے ہیں (ہی ادبی من امة)
 تو امام نے فرمایا کہ ادبی کیا اور اپنے ہاتھ سے
 اشارہ کیا پھر ہاتھ کو ڈالا۔

اس روایت سے ظاہر ہو گیا کہ قرآن موجودہ میں وہ لفظ ہیں (امة ہی ادبے
 من امة) اسکو امام نے غلط بتایا بلکہ ادبی کے لفظ پر تعجب کے ساتھ طعن کیا اور
 یوں ٹریھا (ایمۃ ہی) اذکے من ایئتکم

ایک مثال ایسی تحریف کی جس میں اصل کلام الہی کی مخالفت ہو گئی یہ بھی
 جو سورہ فرقان میں مذکور ہے واجعلنا للمتقین اماما یعنی اے اللہ بنادے
 ہمارے متقیوں کا امام **ف** اس موقع پر قرآن میں ان نیک لوگوں کی صفیتیں ذکر ہو
 ہیں جنکو حبیب بن اعلیٰ مرتبہ لے گا منحلہ اوتکے اللہ نے یہ بھی کہا ہے کہ وہ یہ دعائیں
 ہیں کہ اے اللہ تو ہم کو متقیوں کا امام بنادے۔

محسن کاشانی نے تفسیر مدنی میں بحوالہ تفسیر قمی کے لکھا ہے۔

قوله علی ابی عبد اللہ واجعلنا
 للمتقین اماما فقال ابو عبد اللہ
 آیت واجعلنا للمتقین اماما تو انھوں نے فرمایا
 لقد سالوا اللہ عظیم ان یجعلہم
 کہ اللہ سے بڑی بات مانگی کہ اوکو متقیوں کا امام

وقل اذنا ان لا فدا کیا ہے کہ جمع کر دے تو ہمارے لیے قرآن اور نکال دے
القرآن وتسقط عنه ما كان فیہ اُس سے وہ حصہ جس میں مہاجرین اور انصار کی فضیلت
فضیلتہ وھتک للمہاجرین والانصار اور ہٹک ہو۔

اس روایت سے واضح ہو گیا کہ قرآن علی بن مہاجرین و انصار کی مذمت تھی اور اس سے
یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قرآن موجودہ میں جو مہاجرین و انصار کی تعریف پر وہ غرضین کی بہائی
ہوئی ہے۔

ایک اور روایت تحریف کی خبر صاف صاف دے رہی ہے اور سورہ نحل کی آیت
کو سمجھ لیجئے اللہ قسم توڑنے والوں اور بدعہ دون کی مذمت میں فرماتا ہے۔

تَتَجَلَّوْنَ اِنْ مَّا كُمْ دَخَلْتُمْ اَنْ تَكُونُ اُمَّةً مِّنْ اُمَّةٍ ط تم اپنی قوموں کو آپس میں دھوکا دینے والی بناتے ہوئے
کوی قوم کسی قوم سے بڑھی ہوئی ہوتی ہے۔

ف یعنی تمہاری یہ حالت ہے کہ ایک قوم کے ساتھ عہد و پیمان کر لیتے ہو اور جب دوسری
قوم غالب تم کو مل جاتی ہے تو پہلی قوم کے ساتھ جو عہد کر چکے تھے اسکو توڑ کر دوسری قوم کے
ساتھ ہو جاتے ہو اس آیت میں جو لفظ (اربی) ہے اس کے معنی غالب اور بڑھا ہوا ہیں
اور لفظ امت کے معنی قوم اور جماعت کے ہیں۔

تفسیر صافی میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے۔

فی الکافی والقی حنہ اندہ قوم کافی میں اور تفسیر فی میں امام صادق سے روایت ہے
ان تکون ائمة ہی اذ کے کہ انھوں نے یوں پڑا ان تکون ائمة ہی اذ کے

ایک اور لطیفہ بھی سننے کے لائق ہے اور وہ یہ ہے کہ سورہ رعد میں یہ آیت مذکور ہے
 لَمْ يَعْصُوا مِنْ بَنِي إِدْرِيسَ وَبَنِي خَلْفٍ مِمَّنْ يَحْفَظُونَكَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ ط یعنی
 انسان کے لئے محافظ پے درپے آنے والے ہیں سامنے اسکے اور پیچھے اسکے
 محافظ کرتے ہیں اوسکی حکم خدا ف اس آیت میں اللہ فرماتا ہے کہ انسان کے
 لئے فرشتے محافظ ہوتے ہیں جو انسان کے آگے بھی ہوتے ہیں اور پیچھے بھی ہوتے
 ہیں اور حکم الہی انسان کی محافظت کرتے ہیں۔

لفظ معقبات کے معنی میں نوبت بہ نوبت آنے والے۔ چونکہ وہ محافظ فرشتے بھی
 نوبت بہ نوبت بدلتے۔ ہتے ہیں اسی لئے اللہ نے انکو معقبات فرمایا۔

امام جعفر صادق علیہ السلام کو اس آیت کے ترجمہ میں دو شکلیں پیش آئیں
 ایک یہ کہ لفظ معقبات کے یہ معنی انکو معلوم نہ تھے اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ
 معقبات پیچھے رہنے والے کو کہتے ہیں اور چونکہ آیت میں یہ مذکور تھا کہ معقبات
 سامنے بھی ہوتے ہیں پس انکو یہ شبہ پیدا ہوا کہ جو فرشتے سامنے ہوں انکو
 معقبات کہنا صحیح نہیں۔

دوسری شکل انکو یہ پیش آئی کہ محفوظند من امر اللہ کے معنی میں ہوگا
 ہو گیا درحقیقت اس جگہ اسکے معنی یہ ہیں کہ حفاظت کرتے ہیں اسکی حکم خدا
 امام کو یہ معلوم نہ تھا کہ لفظ (من) بمعنی (بنا) بھی متصل ہوتا ہے اس لئے انکو
 معنی اونکی سمجھ میں نہ آئے کہ اللہ کے حکم یعنی امور تقدیری سے بچا۔ تے ہیں اور

للمتقين اماما۔

بنادے۔

فقيل له يا بن رسول الله كيف

کسی نے پوچھا کہ اے ابن رسول اللہ یہ آیت کی طرح

نزلت فقال اما نزلت واجعل

نازل ہوئی تھی تو امام نے فرمایا کہ نہیں نازل ہوئی مگر

لنا من المتقين اماما۔

اس طرح (واجعل لنا من المتقين اماما) اور بناؤ

ہمارے لئے متقیوں میں سے امام۔

یہ عبارت تفسیر صافی کے مقدمہ سادہ کی ہر دوبارہ سورہ فرقان کی تفسیر میں بھی
اس آیت کے تحت میں یہ روایت نقل کی ہے اور اس کے بعد یہ بھی لکھا ہے۔

وفی المجامع عندہما اور جوامع میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے آج
مضمون کے قریب روایت ہے۔

یعنی تفسیر قمی کی اس روایت کی تائید جوامع کی روایت سے بھی ہوتی ہے۔

اس روایت سے صاف صاف یہ ظاہر ہو گیا کہ اللہ نے نیک لوگوں کی صفات میں یوں
فرمایا تھا کہ وہ دعامانگا کرتے ہیں واجعل لنا من المتقين اماما " اے اللہ بناؤ
ہمارے لئے متقیوں سے امام " مگر محرفین نے یوں بنا دیا کہ اے اللہ ہم کو متقیوں
کا امام بنا دے پس جو کچھ اللہ نے فرمایا تھا اس کے مخالف مضمون ہو گیا۔

امام علیہ السلام نے بطور طعن کے فرمایا کہ اللہ سے ایسا بڑا سوال کیا کہ اے اللہ تو امام بناؤ
یہ سوال قابل طعن اس لئے تھا کہ حصول امامت کی دعامانگنا ایسی ہے جیسے حصول نبوت
کی دعامانگنا۔

و مثلاً انبیاء علیہ السلام - اور اسی روایت کی مثل عیاشی نے بھی امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے۔

یعنی جطرح اس مضمون کی امام سے قمی نے روایت کی ہے اسی طرح عیاشی نے بھی روایت کی ہے اور ایک روایت کی دوسری روایت سے تائید ہوئی۔

امام علیہ السلام کے خیال کے بموجب محرفین نے اس آیت کو اس مطلب کے خلاف بنا دیا جو اللہ نے نازل کیا تھا اور بہت بڑی دو غلطیاں قرآن میں قائم کر دیں پہلی غلطی امام نے ایسی بتائی جو عربی زبان کی غلطی ہے اور قرآن کی فصاحت تو درکنار زبان کی صحت بھی باقی نہ رہی اور دوسری غلطی تو ایسی بڑی غلطی ہے جس سے کفر کے معنی پیدا ہو گئے۔

پس جب قرآن میں ایسی آیتیں بھی موجود ہوں جن کے معنی کفر ہیں تو اب قرآن کا پڑھنا اور اس پر عمل کرنا کیونکر جائز ہو گا اور نماز میں اس آیت کے پڑھنے سے نماز کیونکر ادا ہو گی۔

کیا یہی امام معصوم منقرض الطاعت تھے۔ کیا انھیں کا قول حجت ہے اور قرآن حجت نہیں کیا یہی وہ امام تھے جن کے سوا قرآن کو کوئی نہیں سمجھ سکتا۔ حالانکہ ایسی صاف آیت کا صحیح ترجمہ نہ کر سکے اور اپنی نا سمجھی کی وجہ سے ایسی شکل میں پڑے کہ اس آیت میں تحریف بتادی اور اللہ کے کلام میں اصلاح دی (معاذ اللہ منہا)

علی بن ابراہیم قمی نے چند مثالیں ان آیت کی لکھی ہیں جن میں ایسی تحریف ہوئی کہ ان کا مطلب اس مطلب کے مخالف ہو گیا جو اللہ نے نازل کیا تھا۔ اس کے بعد تفسیر قمی میں لکھا ہے و مثله کثیر اور مثل اس کے بہت ہے۔ یعنی یہ چند روایتیں بطور مثال کے

جو آفتین انسان پر اللہ بھیجتا ہو ان آفتوں کو وہ فرشتے دفع کر دیتے ہیں یہ معنی کس طرح صحیح نہیں ہو سکتے تھے اس لئے کہ یہ کسی میں قدرت نہیں کہ اللہ کے حکم کو ٹال سکے یہ دو نو مشکلیں امام علیہ السلام کے لئے لاجل ہو گئیں تھیں لہذا اٹھون نے اس آیت میں تحریف بتادی اور اپنے طور پر اسکی اصلاح کر لی۔
تفسیر صافی میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے۔

والقی من الصادق ان هذه الآية قرئت عندنا فقال نقلنا الستم عربا۔
فكيف يكون المعقبات من بين يديه وانما المعقب من خلفه فقال الرجل جعلت فلانك كيف هذا فقال انما نزلت له معقبات من خلفه ورقيب بين يديه يحفظونه بامر الله۔
ومن الذي اقبل وان يحفظ الشئ من امر الله۔

تفسیر قمی میں امام صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ یہ آیت اونکے سامنے پڑھی گئی تو امام نے اس آیت کے پڑھنے والے کو کہا کہ کیا تم عرب نہیں ہو۔ پس کیسے ہو سکتے ہیں معقبات سامنے اور یہ ہوتا ہو معقب گردہ جو پیچھے ہو تو اس شخص نے کہا کہ میں آپ کے قربان ہو جاؤں یہ آیت کس طرح نازل ہوئی ہو تو امام نے فرمایا کہ نہیں نازل ہوئی مگر اس طرح کہ معقبات من خلفه ورقيب من بين يديه يحفظونه بامر الله یعنی اس کے لئے معقبات ہیں پیچھے اور نگہبان ہیں سامنے اس کے حفاظت کرتے ہیں اسکی بامر اللہ۔
اور کون شخص یہ قدرت رکھتا ہو کہ کسی شے کو اللہ کو حکم سے بچا سکے۔

پوری آیت سورۃ توبہ میں یوں ہے۔

إِلَّا مَنصُورًا فَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ
إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا
ثَانِيًا أَثْنَيْنِ إِذْ هَمَّ فِي الْغَارِ
إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَخْرُنْ
إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا فَأَنْزَلَ اللَّهُ
سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَأَيَّدَهُ
بِجُنُودٍ لَّا تَرَاهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ
الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى ط

(اے مومنو) اگر تم اسکی مدد نہ کرو گے تو بیشک اللہ
نے اسکی مدد کی تھی اسوقت جبکہ نکالا تھا اسکو کافروں
نے کہ پیغمبر دوسرا تھا دو میں کا جب کہ وہ دونوں غار
میں تھے۔ جبکہ پیغمبر اپنے ساتھی سے کہتا تھا کہ تو
غم مت کر بیشک اللہ ہمارے ساتھ ہے تو اتا رہی اسنے
تسکین اپنی اوپر اور مدد کی اسکی ایسے شکر سے
کہ تم نے اسکو نہیں دیکھا۔ اور کافروں کی بات
نیچی کر دی۔

اس آیت میں اس حالت کا بیان ہے کہ جب مشرکین مکہ نے پیغمبر کے قتل کا ارادہ کیا
تھا اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ نے ابوبکرؓ کو ساتھ لیکر ہجرت کی اور تین شب جب ثور کے
غار میں مقام کیا۔

شیعہ کہتے ہیں کہ ابوبکر کو پیغمبر نے اپنی رضا مندی سے ساتھ نہیں لیا تھا وہ راستے
میں مل گئے تھے اور زبردستی ساتھ ہو لئے تھے۔

لیکن یہ ایسی نا انصافی کی بات ہے کہ جسکو عقل سلیم کی طرح قبول نہیں کرتی۔ ابوبکر کو کیا
غیر تھی کہ پیغمبر اسوقت ہجرت کر کے مکہ سے رخصت ہوتے ہیں اگر اتفاقاً ابوبکرؓ راستے
مل گئے تھے تو پیغمبر بہت سی تدبیریں ایسی کر سکتے تھے کہ ابوبکر سے جدا ہو جاتے۔

مذکور ہوتے ہیں۔ ایسی تحریف قرآن میں بہت ہے۔ اسکا حاصل یہ ہوا کہ بہت کچھ قرآن میں جو خلاف ما انزل اللہ کہتے ہیں اب فرماتے کہ ایسے قرآن کا پڑھنا گناہ کیونکہ نہ ہوگا اور اسکا پڑھنا کو نکر جائز ہوگا۔

کافی کی کتاب الروضہ میں ہے۔

عن الرضا عليه السلام
فانزل الله سكينته على
رسوله وعلينا وآلِهِ بجنود
لم تروها قلت هكذا قال
هكذا ففرقوها وهكذا
تنزيلها

اس روایت سے صاف ظاہر ہو کہ اللہ نے تسکین رسول اعلیٰ پر نازل کی تھی مگر عجیب بات یہ ہو کہ رفیق فاروق ابو بکر مہون اور اُمّین کو رسول اس طرح تسکین دے رہے تھے کہ (تو غم مت کما اللہ ہمارے ساتھ ہے) اور تسکین نازل ہوئی علیٰ پر جو مکہ میں رسول کے گھر موجود تھے اور یہ بے رقیہ اونچی محافظ تھی۔

قرآن مجید میں یہ آیت یوں ہے: فَانْزِلْ اللَّهُ سُلَيْمَتَهُ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَمُجِيبٌ لِّمُتَرَدِّئِهَا اس صورت میں علیؑ کی ضمیمہ صاحب سول یعنی ابوبکرؓ کی طرف ہو گئی اور معنی یہ ہو گیا کہ ابوبکرؓ پر تسکین نازل کی پس کافی کی روایت جو معنی اس آیت کو ثابت ہوئی اس کا خلاصہ معنی ہے

نیز میرفت و ہمہ حال رفتن محمد و بیرون } ابو بکر سے بھی پوشیدہ جاسکتے تھے اور ہر صورت میں
ابو بکر بے فرمان خدا نبودہ۔ } کا جانا اور ابو بکر کا یگانا بغیر حکم خدا کے نہ تھا۔

عبد الجلیل قرظی نے اس امر کا صاف اقرار کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوقت ہجرت
اگر ابو بکر سے بچنا چاہتے تو بچ سکتے تھے اور ابو بکر بغیر رضا مندی پیغمبر کے غار میں نہیں
بلکہ پیغمبرؐ اور کو قصد ابجھ خدا ساتھ لے گئے۔

تفسیر امام حسن عسکری علیہ السلام میں یہ مضمون موجود ہے کہ ابو بکرؓ کو حکم الہی ساتھ لیا تھا۔
اس روایت کا ترجمہ بڑی خیانت کے ساتھ ملائے مجلسی نے حیات القلوب میں کیا ہے گر کھیر
بھی اس میں اتنا موجود ہے کہ جبریلؑ نے پیغمبر کو اللہ کا یہ پیغام پہنچایا۔

ترا امر کردہ است کہ ابو بکر را ہمراہ خود بھی لے اے پیغمبر اللہ نے تجھ کو یہ حکم کیا ہے کہ ابو بکر کو اپنی
ہمراہ لو۔

علاوہ اسکے جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ نے ہجرت کی تو مشرکین ان کا دروازہ گھیرے
ہوئے تھے مگر پیغمبرؐ اور مشرکین کے سامنے سے اسطرح نکل گئے کہ ان کو خبر بھی نہ ہوئی
چنانچہ حیات القلوب میں ہے۔

جبریل آمد و دست آنحضرت را گرفت و از } جبریل آئے اور حضرت کا ہاتھ پکڑا اور گھیر کر
خانہ بیرون آورد و در آنوقت قریش } باہر لائے اسوقت قریش نے گردا گرد حضرت
دور خانہ آنحضرت را فرد گرفتہ بودند و حضرت } کے مکان کا گھیر لیا تھا اور حضرت نے یہ آیت
این آیت را خواند و جعلنا من بیننا و بینکم } پڑھی وَجَعَلْنَا مِنْ بَيْنِنَا وَبَيْنَكُمْ

یہ بھی ہو سکتا تھا کہ اس وقت گھر کو واپس آ جاتے اور پھر دوسرے راستے سے چلے جاتے۔ غرض یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کہ پیغمبر ابو بکر سے ایسے مجبور ہو گئے تھے کہ کسی طرح ابو بکر سے بچ نہ سکے اور ابو بکر بغیر اونچی رضامندی کے غار میں بھی داخل ہو اور رفیق سفر بھی بن گئے۔

در حقیقت یہ شبہ اس طرح ہے کہ محققین شیعہ نے خود ہی اس کو رد کر دیا ہے۔ قاضی نو اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین میں عبد الجلیل قزوینی کو شیخ اجل لکھا ہے اور یہ اقرار کیا ہے کہ وہ علمائے اعلام اور مشائخ کرام سے تھے پھر یہ قصہ نقل کیا ہے کہ اس کے زمانہ میں کسی فاضل سنی نے شیعوں کے رد میں ایک کتاب لکھی تھی جس میں یہ بھی لکھا تھا کہ شیعے کہتے ہیں کہ رسول اس لئے ابو بکر کو غار میں اپنے ساتھ لے گئے تھے کہ ان کو یہ خوف تھا کہ کہیں ابو بکر کوئی شر نہ پیدا کر دیں۔ اسکا جواب جو عبد الجلیل قزوینی نے دیا ہے اسکو مجالس المؤمنین میں نقل کیا ہے اور وہ یہ ہے۔

جناب شیخ (عبد الجلیل قزوینی) نے بواب میں لکھا کہ یہ کلمات علمائے شیعہ کا مذہب نہیں بلکہ عوام اور اوباش دلی لگی کے طور پر اپنی طرف سے کہا کرتے ہیں اگر شب غار میں رسول ابو بکر سے دُور تھے تو عمر اور عثمان سے بھی دُور تھے تو چاہیے تھا کہ تینوں کو اپنے ساتھ لے جاتے۔

جناب شیخ در جواب پوچشتہ کہ ان کلمات نہ مذہب علمائے شیعہ سے بلکہ عوام اوباش بطریق استہزا گویند اگر رسول شب غار نہ ابو بکر می رسید از عمر و عثمان ہم می رسید پس بایستے کہ ہر سہ را با خود بردے پس چنانکہ پیغمبر نہانے دیگران سیرت پناذ ابو بکر پس مصلح پیغمبر اور دون سے پرتبہ سبکتی ہو

رفیق بنایا۔ اس سے ثابت ہوا کہ رسول کو اُن کے ایمان اور جان نثاری اور شجاعت پر کامل بھروسہ تھا۔ اور اُس وقت تک جتنے لوگ ایمان لائے تھے ان میں لمبا طمان کے قابل انتخاب بھی تھے۔

یہ جو فرمایا کہ غارین پیغمبر دوسرا تھا دین کا اس سے ثابت ہوا کہ اُس وقت کی جو مشکل تھی وہ انھیں دونوں سے مختص تھی کوئی تیسرا اُس میں شریک نہ تھا پس ایسے مشکل عمل کا جو کچھ اجر ہوگا وہ بھی بعد پیغمبر کے ابو بکرؓ سے مختص ہوگا کوئی اور شخص اُس میں شریک نہ ہوگا۔

کافرون نے پیغمبرؐ کو نکالا تھا نہ ابو بکرؓ کو پس ابو بکرؓ نے جو اپنے آرام اور وطن اور اہل عیال اور ساری قوم کو چھوڑ کر اُس مشکل میں پیغمبرؐ کی رفاقت اختیار کی یہ اُن کے کمال ایمان اور اخلاص کا مقتضا تھا۔

اللہ کو اس محل میں اتنی بات ظاہر کرنا منظور تھی کہ ہم نے پیغمبرؐ کی اُس مشکل کے وقت میں مدد کی تھی جب وہ غار میں تھا۔ اس سے زائد جو ابو بکرؓ کی رفاقت کا ذکر کیا یہ ابو بکرؓ کی فضیلت ظاہر کرنے کے لئے ہے۔

ابو بکرؓ کے اس عمل خیر کا قرآن میں مذکور ہونا اور ابو بکرؓ کی کسی بُرائی کی طرف اشارہ نہ ہونا دلیل اس عمل کی مقبولیت کی ہے اور اس آیت کے ہر لفظ میں ابو بکرؓ کی فضیلت کی طرف اشارہ ہونا مزید برآں۔

صاحبِ کے لفظ سے معلوم ہوا کہ ابو بکرؓ پیغمبرؐ کے ساتھی تھے اور جو لوگ پیغمبرؐ کے

مَسَلًا وَمِنْ خَلْفِهِمْ سَدًّا فَأَغْشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا يُفْصِحُونَ ۝ وَحَقُّ تَعَالَى
 خواب را بر ایشان مسلط کرد کہ ایشان از
 بیرون رفتن آنحضرت مطلع نہ شدند۔
 و کف خاک کے برداشت و بر روی ایشان
 پاشید و گشت شاہت الوجہ۔
 و بروایت دیگر بیدار بودند و حق تعالیٰ
 ویدہائی ایشان را پوشید کہ آنحضرت را
 ندیدند۔

اور دوسری روایت میں ہے کہ وہ جاگتے تھے اور
 حق تعالیٰ نے انہی آنکھوں کو ڈھک لیا کہ
 آنحضرت کو نہ دیکھا۔

ہیاب سے ظاہر ہے کہ اگر ابو بکر بغیر مرضی پیغمبر کے ساتھ ہوتے تو یہی معاملہ ان کے ساتھ نہ
 پس یہ کہنا کہ ابو بکر بغیر مرضی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کے ساتھ ہوئے تھے
 انصاف کا خیر کرنا ہے۔

آب ابو بکرؓ کے ان مناقب پر غور کیجئے جو اس آیت سے ثابت ہوتے ہیں۔ اللہ نے یہ جو
 فرمایا کہ ہم نے ایسے وقت میں پیغمبر کی مدد کی تھی جب وہ دونوں غار میں تھے اس سے
 ظاہر ہے کہ پیغمبر کے لئے وہ بڑا مشکل وقت تھا ایسے مشکل وقت میں رسول نے ابو بکرؓ کو بچا

سے انکار کر دیتے یا غارین پہنچنے کے بعد سیڑج نکل آتے بلکہ یہ غم رسول کے لئے تھا اور یہ اونکی جان نثاری اور وفاداری اور محبت رسول کا مقتضا تھا۔

رسول نے ابوبکر کا غم دفع کرنے کے لئے فرمایا کہ اللہ ہمارے ساتھ ہے اس سے معلوم ہوا کہ رسول ابوبکر کو جانتے تھے کہ یہ ہماری رسالت پر ایمان لایا ہو اور اگر رسول ابوبکر کے مومن ہونے پر یقین نہ ہوتا تو وہ اپنی زبان سے کلمہ (ان اللہ معنا) کہہ کر کو ابوبکر کی تسکین کے لئے کافی نہ سمجھتے۔

رسول نے جو جمع کے صیغے سے (معنا) فرمایا اس سے دو شخص مرد ہیں ایک رسول دوسرے ابوبکرؓ۔ اس لئے کہ کوئی قیسر غارین موجود نہ تھا پس اللہ کی معیت ابوبکر کے لئے یقیناً ثابت ہوئی۔ بعد رسول کے ابوبکر کے سوا کوئی شخص ایسا نہیں جسکی ذات معین کے لئے اللہ کی معیت قرآن سے ثابت ہوئی ہو البتہ عام لفظون میں مومنین اور متقین کے لئے اللہ کی معیت ثابت ہے۔

قرآن سے ثابت ہے کہ اللہ مومنون اور متقین کے ساتھ ہوتا ہے پس چونکہ ابوبکر کے ساتھ اللہ تھا اس لئے ابوبکر مومن اور متقی تھے۔ یہ فضیلت بھی ابوبکر کے شخص ہے کہ انکا مومن اور متقی ہونا قرآن سے ثابت ہوا۔

لا تحزن ان اللہ معنا جو رسول نے فرمایا یہ کمال شفقت کا کلمہ ہے اور رسول کی شفقت اللہ کی رحمت کی نشانی ہے اور چونکہ رسول کی یہ شفقت اور عنایت قرآن میں مذکور ہوئی اس سے ثابت ہو گیا کہ ابوبکرؓ پر اللہ کی رحمت یقیناً نازل تھی۔

ساتھی تھے انکی نسبت دوسری جگہ اللہ نے یوں فرمایا ہے۔

وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ وَرَحِمَةٌ لِّبَنِيهِمْ تَزُودُ الْمُحْسِنِينَ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ

اور جو لوگ محمدؐ کے ساتھ ہیں سخت ہیں کافروں پر مہربان ہیں باہم۔ تو انکو دیکھے گا رکوع کرنے والے سجدہ کرنے والے طلب کرتے ہیں اللہ کا فضل اور رضامندی انکی علامت ہے انکے چہرہ پر سجدہ کا نشان۔

یہ آیت سورہ فتح میں ہے۔ ہم نے اس آیت کا ایک ٹکڑا نقل کر دیا آخر تک یہ اہمیت رسولؐ کے ساتھ والوں کے مراتب میں ہے۔

یہ فضیلت جیسے وثوق اور یقین کے ساتھ ابوبکر کے لئے ثابت ہو کسی اور کے لئے نہیں اس لئے کہ ابوبکر کے لئے پیغمبر کا ساتھی ہونا قرآن سے ثابت ہوا ہو کسی اور کی نسبت قرآن سے ثابت نہیں ہوا البتہ غیر قرآن سے ثابت ہوا ہے۔

رسولؐ کے ساتھیوں کی جو فضیلت ہے اس کے مراتب مطابق مراتب صحابہ کے تفاوت ہیں مگر سب سے اعلیٰ درجہ اس فضیلت کا ابوبکر کے لئے ثابت ہوگا اس لئے کہ انھوں نے ایسے وقت میں بھی ساتھ دیا ہے جسکی نسبت اللہ نے فرمایا ہے کہ بہنے ایسے وقت میں پیغمبر کی مدد کی جب وہ دونوں غار میں تھے۔

ابوبکرؓ سے پیغمبر نے یوں فرمایا کہ تو غم مت کر۔ غم فعل قلب ہے۔ منافی شجاعت نہیں۔ یہ غم ابوبکرؓ کو اپنی جان کے لئے ہوتا تو پیغمبرؐ کے ساتھ غار میں کیوں جاتے اول ہی قاتل

دونوں غار میں تھے اور جب پیغمبر اپنے ساتھی کو یوں جھاتے تھے کہ تو غم مت کر اللہ ہمارے ساتھ ہے تو اتار دی اللہ نے اپنی تسکین پیغمبر کے ساتھی پر اور اسے مومنو اگر تم پیغمبر کی مدد نہ کرو گے تو ہم نے پیغمبر کی مدد ایسے شکر سے کی ہے جو کو تم نے نہیں دیکھا۔ اس شکر سے وہ شکر ملائکہ مراد ہے جو غزوہ بدر وغیرہ میں نازل ہوا تھا پس (آئیدہ) کی ضمیر کا ربط (نصر اللہ) کی ضمیر سے ہو گیا۔

بڑا قرینہ اس عطف کا یہ ہے کہ اگر (آئیدہ) کو غار کی حالت سے متعلق سمجھیں تو کلام میں یہ نقصان رہے گا کہ جو صفت شکر ملائکہ کی ہے وہ واضح نہ ہوگی اس لئے کہ شکر ملائکہ سے جو صفت مختص ہے وہ یہ ہے کہ عزول ملائکہ کے مقام پر دیکھنے والے موجود ہوں اور ملائکہ نظر نہ آویں اور غار میں وہ لوگ موجود نہ تھے جن سے اللہ خطاب فرماتا ہے کہ تم نے وہ شکر نہیں دیکھا پس یہ احتمال باقی رہے گا کہ شاید نہ دیکھنا اس وجہ سے ہو کہ دیکھنے والے موجود نہ تھے اور اس صورت میں یہ متعین نہ ہوا کہ شکر ملائکہ سے تائید کی تھی اور غزوہ بدر میں مخاطبین موجود تھے اور اکثر نے ملائکہ کو نہ دیکھا پس جو صفت ملائکہ کی تھی وہ جزوی واضح ہو گئی اور کلام نے اصل مقصود کو پورے طور پر ادا کیا پس یہاں غزوہ بدر مراد لینا اولیٰ ہے۔

دوسرا قرینہ اس عطف کا یہ ہے کہ اسکے بعد جو اسد نے فرمایا ہے کہ کافروں کی بات نہ سنی کرو یہ مضمون بھی غزوہ بدر کے زیادہ مناسب ہے اس لئے کہ کافروں کو شکست اہل دین ہوئی تھی تعجب یہ ہے کہ حضرات شیعہ اس آیت میں تو ضمیر و ن کے ربط پر محض بے سود بڑا

اللہ کی معیت کے مراتب بھی متفاوت ہیں ان اللہ معنا سے ابو بکر اللہ کی اُس
معیّت میں شامل کئے گئے جو رسول کے لئے تھی۔

فانزل اللہ سکینتہ علیہ (تو اتار دی اللہ نے تسکین اپنی اور سپر اس
یہ سبب ہو کہ کس پر تسکین نازل کی اور حق یہ ہے کہ لفظی اور معنوی قرآن سے یہ ثابت
ہوتا ہو کہ ابو بکر پر تسکین نازل کی۔

لفظی قرینہ یہ ہے کہ قریب مرجع اُس کا لفظ (صاحب) ہے جس سے ابو بکر مراد ہیں۔
معنوی قرینہ یہ ہے کہ رسول ابو بکر کے دل میں تسکین نازل کرنا چاہتے تھے اور اس
غرض سے کلمہ (لا تحزن ان اللہ معنا) فرماتے تھے پس اللہ نے رسول کی
غرض پوری کر دی اور اوپر تسکین نازل کر دی جنہر رسول تسکین نازل کرنا چاہتا تھا۔
دفع حزن کے لئے ابو بکر کو سمجھانا رسول کا کام تھا اور سمجھانے میں دفع حزن کا اثر پیدا
کرنا اور تسکین دیدینا اللہ کا کام تھا پس جو رسول کا کام تھا وہ رسول نے کیا اور جو اللہ
کا کام تھا وہ اللہ نے کیا۔

اگر کسی کو شبہ ہو کہ اس سے پہلے جو ضمیر بن ہین وہ رسول کی طرف پھرتی ہیں تو جواب
یہ ہو کہ (علیہ) سے پہلے جو (سکینتہ) کی ضمیر ہو وہ اللہ کی طرف پھرتی ہیں۔

اگر یہ شبہ ہو کہ اسکے بعد (ایّہ) کی ضمیر رسول کی طرف پھرتی ہو تو جواب یہ ہے کہ
(ایّہ) کا عطف (نصر اللہ) پر ہو اور اس صورت میں تقدیر آیت کی یوں ہوگی۔

کہ اے مومنو اگر تم بنیہ کی مدد کرو گے تو ہم نے اوسکی مدد اسوقت کی تھی جب وہ

پٹنہ کے کتب خانہ میں اس قرآن کو دیکھ لے اور غور کرے کہ حضرات شیعہ قرآن کو کس طرح بگاڑنا چاہتا تھا مگر ایسے قرآن مقبول نہ ہوئے اور کسی نے اونکو نہ مانا۔ واللہ خیر حافظاً۔

یہ چند روایتیں بطور نمونہ لکھی گئی ہیں شیعوں کی کتابوں میں انکے علاوہ اور بہت سی روایتیں اسی مضمون کی موجود ہیں اور ان سب پر غور کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ائمہ تحریف قرآن کی خبر اس تفصیل سے دے گئے ہیں کہ قرآن میں کمی بھی ہوئی اور زیادتی بھی ہوئی اور اسی تبدیل بھی ہوئی کہ بعض آیتیں اس مضمون خلاف ہو گئیں جو اللہ نے نازل کیا تھا۔

اس صورت میں ہر آیت میں یہ احتمال ہے کہ شاید اس میں کچھ کمی بیشی ہوئی ہو یا اسکو بدل کر اللہ کے مقصود کے مخالف بنا دیا ہو یا پوری آیت محرفین کی تصنیف ہو۔

زمانہ ائمہ کے بعد قدامت شیعہ کا بھی یہی اعتقاد تھا چنانچہ تفسیر صافی میں لکھا ہے۔

واما اعتقاد مشائخنا فی

ذلك فالظاهر من ثقة الاسلام

محمد بن یعقوب الکلبی انه کان

یعتقد التحریف والنقصان

لانہ روی روایات فی هذا المعنی

فی کتابہ الکافی ولم یترفع

اور نہیں بیان کیا کوئی ضعف اور نہیں مالا کہ اول

زور دیتے ہیں اور حضرت علیؑ نے جو سورہ لقمان کی آیت حقوق والدین کی تفسیر کی ہے
جس کو ہم مبدل اول میں ذکر کر چکے ہیں وہاں ہمیں دیکھتے کہ جناب امیر علیہ السلام نے ضمیمہ
کا کیا حال کر دیا۔

اب اگر ہم یہ بھی فرض کر لیں کہ (ایڈہ) کا عطف (فانزل اللہ) پہلی اور دہی تائید
مراد ہو جو غار میں ہوئی تھی تب بھی تو (ایڈہ) کی ضمیر (صاحبہ) کی طرف پھر۔ (گ) یعنی
اللہ نے ابو بکر پر تسکین نازل کی اور دفع حزن میں شکر ملا کہ سے ابو بکر کی مدد کی پس (علیہ)
اور (ایڈہ) کی ضمیر دن کا ربط بھی باقی رہا اور دونوں ضمیرین قریب کے مرجع کی طرف
رجوع ہو گئیں۔

جب شیعوں نے دیکھا کہ اس آیت سے خواہ مخواہ یہی ثابت ہو کہ ابو بکرؓ پر نزول سکینہ
ہوا تب انھوں نے تحریف قرآن پر کمر باندھی اور لفظ (علیہ) کی جگہ لفظ (علی رسولہ و علی)
بنایا مگر اللہ نے سنیوں کے سینوں اور سفینوں میں قرآن کی ایسی حفاظت کی کہ شیعوں
نے یہ قدرت نہائی کہ قرآن میں اپنی محرف آیات کو داخل کر سکتے ناچار کافی وغیرہ کتب
حدیث شیعہ میں الفاظ تحریفی کو گنجائش ملی۔ بعض متعصب شیعوں نے یہ جرات بھی کی کہ
قرآن کے نسخے بھی اپنی تحریفات کے مطابق لکھے۔ پٹنہ کے مشہور کتب خانہ میں ایک
نسخہ قرآن کا راقم الحروف کی نظر سے گزرا جسکی ترتیب بھی قرآن مردجہ کی ترتیب کی
مطابق نہیں اور تحریفی الفاظ جن جن آیات کی نسبت امامیہ شیعہ میں مذکور ہیں وہ
بھی اس میں شامل ہیں اور بعض سورتیں قرآن موجودہ سے زائد بھی ہیں جسکا بھی چاہے

کتاب کافی حضرت صاحب الامر کی نظر سے گزری ہی غیبت صغریٰ کا پورا زمانہ اس
پایہ پس قرب زمان ائمہ کی وجہ سے جو ذریعے اس مسئلہ کی تحقیق کے قبی اور کلینی
کو میسر تھے متاخرین کو ہرگز میسر نہیں ہو سکتے۔

غیبت صغریٰ کے آخر زمانہ تک تحریف قرآن کے اعتقاد پر بلا اختلاف شیعوں کا
اجماع اور اتفاق تھا اس لئے کہ ائمہ کی تعلیم بھی تھی۔

امام مسکری کی وفات کے وقت جرجید نقیش کی کہ اونکے کوئی اولاد ہی یا اونچی کوئی باندی حاملہ ہی
مگر یہ تحقیق ہوا کہ نہ اونکے کوئی اولاد ہی نہ اونچی کوئی باندی حاملہ ہی۔ امام مسکری کا بھائی جعفر بھی
یہی کہتا تھا کہ امام کے ہرگز کوئی اولاد نہیں اسبوجہ سے شیعوں نے اس کا نام کذاب رکھا یہاں
تعظیم اہلبیت بالاسے طاق ہو گئی۔ غلیغہ وقت نے تمام مکان دھونڈا تہ خانے کھدوائے مکان
کی موریاں کھدوا کر دیکھیں کہیں کسی بچہ کا پتہ نہ ملے کسی نے یہ خبر دی کہ اونکے بیٹا پیدا ہوا تھا۔
چنانچہ امام کی میراث بھی اونچی مان اور بھائی جعفر پر تقسیم ہوئی۔ مگر شیعوں نے ایک خیالی وجود امام
صاحب الامر غائب فرض کر لیا۔ بعض آدمی اس بچہ غائب شدہ کے وکیل بنے اور یہ دعویٰ کیا کہ وہ ہجو
ہا کوئے بن وہ حضرت صاحب الامر کے خطوط لوگوں کو پہنچاتے تھے اور پیغاموں کا جواب لادیتے
تھے اون وکیلوں نے یہ چالاک کی کہ صاحب الامر کے نام سے روپیہ لوگوں سے وصول کرنا شروع
کیا اور روپیہ کی کسیدہ حضرت صاحب الامر کی طرف سے لادیتے تھے انھیں ترس کے عرصہ میں
سیکے بعد وگرسے چار سفیر معہ اسے اور بے انتہا روپیہ شیعوں سے امام غائب کے پاس پہنچاتے
کے لئے وصول کیا۔ چوتھا سفیر کا نام علی بن محمد تھا اس نے ۱۱۰۰ھ میں مرا اسی سال کلینی کا انتقال
ہوا یہ ۶۵ برس کا زمانہ غیبت صغریٰ کہلاتا ہی۔ آخر میں حکام وقت کو اس چالاک کی خبر ہو گئی
اونہوں نے دریافت کیا کہ کون کون تھے امام غائب کے نام سے روپیہ وصول کرتا ہی اس وقت سے
انکار کر دیا اس وقت سے یہ سلسلہ بند ہو کر غیبت کبریٰ کا زمانہ شروع ہو گیا۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہو کہ
بہت بڑا حصہ مذہب شیعہ کا انہیں سفیر دن نے روپیہ وصول کرنے کے واسطے تعین کیا۔
ہنلا اس بچہ غائب کو گوشہ تنہائی میں اس بے انتہا روپیہ کی کیا ضرورت تھی۔ امول کافی کے
باب الغیبتہ میں حضرت علی علیہ السلام کا یہ قول مذکور کہ صاحب الامر کی غیبت چہ دن یا چہ

بقدرچ فیہا مع ذکرہ فے کتاب میں اُس نے یہ ذکر کیا ہے کہ وہ اُس کتاب میں
 اول الکتاب انہ کان شیعہ بجا جو روایت ذکر کرتا ہے اُسکو صحیح سمجھتا ہے۔
 رواہ فیہ وکن ذلک استاذ اور یہی قول ہے کلینی کے استاذ علی بن ابراہیم قمی کا پس
 علی بن ابراہیم القمی فان تفسیر بیشک تفسیر اسکی بھری ہوئی ہے ذکر تحریف سے اور
 مملو منہ ولہ غلو فیہ وکن ذلک اسکو اس مسئلہ میں غلو ہے اور یہی قول ہے شیخ احمد بن ابی
 الشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی طالب طبرسی کا پس وہ بھی اذہن دونوں کے طریقے پر
 فانہ ایضا نسج علیہما وکتاب چلا ہے کتاب احتجاج میں۔
 الاحتجاج۔

علی بن ابراہیم قمی امام حسن عسکری علیہ السلام کا شاگرد ہے پس اُس نے تحریف
 قرآن کا مسئلہ بھی امام سے سیکھا ہوگا۔ فہرست طوسی میں اسکی نسبت لکھا ہے۔
 علی بن ابراہیم بن ہاشم القمی ابو الحسن علی بن ابراہیم بن ہاشم قمی ابو الحسن حدیث میں ثقہ ہے
 ثقہ واکمل یث ثبت معتدل صحیح المذہب چکا ہے معتد ہے۔ صحیح المذہب ہے۔
 محمد بن یعقوب کلینی علی بن ابراہیم قمی کا شاگرد ہے اسکی ولادت امام حسن عسکری
 کے زمانہ میں ہوئی تھی بہت سے اصحاب امیہ کو اُس نے دیکھا ہے اور حضرت صاحب الامر علیہ
 سفیروں سے بھی ملاقات کی ہے۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ سفیروں کے توسط سے اسکی

۱۵ فہرست طوسی مطبوعہ کلکتہ ۲۰۹ء جب امام حسن عسکری علیہ السلام لا اور گئے تو
 شیعوں نے یوں کہہ دیا کہ اُنکا ایک بچہ تھا جو زکریا کے بطن سے پیدا ہوا تھا وہ اُنکی دنیا
 سے دس ہونے پہلے غائب ہو گیا وہی صاحب الامر اور محمدی اور قائم ہے یہ بھی شک نہیں
 معلوم کہ جب غائب ہوا تھا تو اُسکی کیا عمر تھی کوئی چار برس کوئی دو برس کہتا ہے۔ غلط وقت سے

ہن اور اس امت کو اللہ نے خیر امت کہا ہے۔ یہ مضامین ذریعہ شیعہ کی جڑ اکھیر تے
ہن اس لئے کہ وہ عموماً قریب تمام صحابہ کو مرتد بتاتے ہن (معاذ اللہ منہا)
اس اعتراض کا جواب بھی تحریف قرآن کے پردہ میں بہت اچھی طرح ادا ہو گیا یعنی یہ کہ کئی
موقع مل گیا کہ محرفین نے بہت سی آیتیں اپنی طرف سے بڑھا دیں ہن اور بہت سی آیتیں
خلاف ما انزل اللہ بنا دیں ہن۔

تیسرے یہ کہ خلفائے ثلاثہ خصوصاً عثمانؓ پر بڑا سخت طعن عائد کرنا مقصود تھا کہ
اوصون نے قرآن میں گھسایا بھی اور بڑھایا بھی اور خلاف ما انزل اللہ بھی بنا دیا تاکہ
عوام سادہ لوح کو انکی طرف سے بدظن بنا دیں (معاذ اللہ منہا)
چنانچہ مطاعن عثمانؓ میں اس سلسلہ کا بڑے شد و مد سے ذکر ہوتا ہے۔
کمال الدین یسبحم بھرائی نے شرح نہج البلاغۃ میں عثمانؓ پر دس طعن ذکر کئے ہن
منجملہ اونسکے یہ بھی لکھا ہے۔

السابعة انه جمع الناس على
قراءة زيد بن ثابت خاصة
واحرق المصاحف والبطل ما
لا شك انه من القراء المنزل
ساوان طعن عثمانؓ پر یہ ہے کہ انھوں نے جمع کر دیا
آدمیوں کو فقط زید بن ثابتؓ کی قراوت پر اور جلایا
قرآن کو اور باطل کر دیا اسکو جسین شک نہیں کہ
وہ قرآن منزل سے تھا۔

شرح نہج البلاغۃ میں مطبوعہ طرآن ورق اول جزو یاد دوم ۱۲۷۷ھ یہ ایک طعن مجہوم
تین مطاعن کا ہے۔ اول یہ کہ فقط وہ قرات باقی رکھی جو زید بن ثابتؓ پر تھے اونسکے
سوا اور قرات میں جو مطابقت تشریل کے تھیں وہ چھوڑ دیں۔ دوسرے یہ کہ قرآن کو جلایا
تیسرے یہ کہ جو آیتیں یقیناً قرآن میں سے تھیں وہ دور کر دیں۔ انکا جواب اہل سنت کے مولیٰ

جن نازک خیال مصنفین نے مذہبِ شیعہ کو تصنیف کیا اور اس پیرایہ میں مذہبِ اسلام کو بالکل بدل ڈالا انھوں نے جزوِ اعظم اس مذہب کا تحریف قرآن کے اعتقاد کو ٹھیرا لیا اور اس سے اونچی کئی غرضیں تھیں۔

اول یہ کہ مسئلہ امامت پر سببِ بڑا اعتراض یہ وارد ہوتا تھا کہ عقائد اور ایمان کے تمام ضروری مسائل بغیر صریح قرآن میں مذکور ہیں مگر مسئلہ امامت کا کین ذکر نہیں۔ اس مشکل لامل کو انھوں نے تحریفِ قرآن کے مسئلہ سے حل کر لیا اور یوں کہہ دیا کہ یہ مسئلہ قرآن کی بیسیوں آیتوں میں تبصریح مذکور تھا مگر محرفین نے وہ آیتیں قرآن سے نکال ڈالیں۔

دوسرے یہ کہ مہاجرین اور انصار اور عموماً تمام صحابہ کے مناقب قرآن میں مذکور

یا پچھ برس ہو گئی مگر ہر برس سے زیادہ ہو چکے ایک حضرت صاحب الامر نے جلوہ فرمایا اس پیشین گوئی کا بھی وہی حال ہو گیا جو سنہ ششتری پیشین گوئی کا ہوا تھا۔ ثری جرت یہ ہے کہ حضرت صاحب الامر کی روایتیں اور ظہور کا مانع کیا ہی۔ اصول کافی کے باب الغیۃ میں زرارہ سے روایت ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ تاہم کے لئے تاہم ہونے کو پہلے غیبت ہوگی۔ زرارہ کہتا ہے کہ میں نے پوچھا کہ ایسا کیوں ہوگا تو امام نے فرمایا کہ اگر خوف ہوگا پھر اشارہ سے سمجھایا کہ قتل کا خوف ہوگا اس لئے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ غیبت کے وقت سے اس وقت تک جتنے شیعہ پیدا ہوئے امام غائب نے انکو اپنا مخلص نہ سمجھا اور انہیں سے اونکو قتل کا خوف ہوا مگر امام کے لئے کچھ دلاوری بھی تو فرمادی۔ کیا اتنی جرات نہیں ہو سکتی کہ توڑی دیر کے لئے دل مضبوط کر لیں اور خوف کہ اپنے جی سے دور کریں اور اللہ پر توکل کر کے ظاہر ہو جائیں۔ آخر یہ بھی تو معلوم ہو چکا ہے کہ کوئی اونپر غالب نہیں ہو سکتا پھر کیا خوف ہے۔ قوتِ معجزات اور حصائے موسیٰ اور رسول کے ہتھیار اور خاتمِ سیدان بھی تو اونکے پاس ہے اس تمام سامان کو کیوں بیکار کر رکھا ہے شاید روپوشی کی وجہ یہ نہایت بھی ہو کہ مقتضائے کم سنی اصلی قرآن بھی لے گئے کتاب علی بھی نہ دے گئے اب کیا نسخہ دکھا دیں۔ ۱۲ سنہ۔

اب بنو خضر انصاف ملاحظہ فرمائے کہ فاضل میم بخرانی جانتے تھے کہ ان تمام مطاعن کے بہت معقول جواب ہیں مگر پھر بھی ذکر مطاعن سے باز نہ رہے ہیں سے سمجھ لو کہ حضرات شیعہ کی یہ عادت ہے کہ جن مطاعن کے جواب معقول پانچکے ہیں پھر ان کو خواہ مخواہ ذکر کیا کرتے ہیں تاکہ ان حوام کو بہکا دین جو ان کے جوابوں سے ناواقف ہیں۔

بانیان مذہب شیعہ نے بہت سی مصلحتوں کی وجہ سے قرآن میں تحریف کا دعویٰ کیا تھا اور ائمہ سے صد بار روایتیں اسی قسم کی نقل کی تھیں اور فائدہ غیبِ صغریٰ کے زمانہ تک بالاتفاق شیعوں کا یہی مذہب رہا بلکہ غیبت کبریٰ کے شروع ہونے کے بعد بھی پچاس برس سے زائد تک بلا خلاف یہی قول اور اعتقاد تھا جس کا حاصل یہ ہو گا کہ سینہ چار سو ہجری تک شیعوں کا تحریف قرآن کے مسئلہ پر اجماع رہا۔ بڑی وجہ اس کی یہ تھی کہ اس وقت جو لوگ مذہب شیعہ رکھتے تھے وہ علم سے بے بہرہ تھے وہ یہ نہ سمجھتے تھے کہ جب قرآن میں تحریف مانیں گے تو مذہب اسلام کیونکر ثابت ہو گا۔ قطع نظر اسکے شوکتِ اسلام کی وجہ سے مخالفین کی زبان بند تھی اس لئے حضرات شیعہ کو یہ خبر ہرگز نہ تھی کہ تحریف قرآن کا قول مخالفین کو مذہبِ اسلام پر طعن کرنے کا کیا کیا موقع دے گا۔

اتنے زمانے کے بعد شریف مرتضیٰ اتنی بات سمجھ گئے کہ جو لوگ قرآن موجودہ کو کوفی مانیں گے وہ مذہبِ اسلام کس دلیل سے ثابت کریں گے۔ علاوہ اسکے ثقلین کے ساتھ تمسک کس طرح ہو گا اس لئے کہ ثقلین میں اول قرآن ہے وہ خوف ہے الہیت کے اقوال بھی اسی وقت معتبر ہوتے ہیں جب قرآن سے ان کی مطابقت ہو جائے اور جب

یسبح بحرانی نے تمام مطاعن عثمان ذکر کر کے یہ بھی لکھا ہے۔

وقد اجاب الناصرون لعثمان
عن هذه الاحداث باجوبة
مستندة وحيدة في المطولات
اور بے شک جواب دہتے ہیں عثمان کے طرفداروں
نے ان مطاعن کے پسندیدہ جواب اور وہ بڑی
کتابوں میں مذکور ہیں۔

مطابق یہ ہے کہ یہ خیال غلط ہے کہ عثمان نے اور قارئین جو روایں بلکہ انہوں نے متعدد نسخے لکھے اور جن
آیتوں میں مختلف قارئین تھیں وہ ان انہوں نے کوئی قرات کسی نسخہ میں لکھی اور کوئی قرات کسی نسخہ میں
لکھی اس طرح معنی قارئین ثابت ہوئے ہیں سب لکھیں ہی نسخے مابجا بیسے جو مصحف شامی اور کوئی اور لکھی
اور مدنی وغیرہ کہلاتے ہیں کتب تفاسیر وغیرہ میں یہ بتا بھی ملتا ہے کہ یہ قرات مصحف شامی میں تھی اور یہ
قرآن مصحف کی میں تھا۔ علیٰ ہذا القیاس۔ اس لیے جو اسے طے سے فصیح کی ہے کہ جو قرات کسی مصحف عثمانی ہے کہ

مطابق نہ ہو توہ مقبول نہیں۔ یہ تمام مطالب اتفاق میں بہت تفصیل سے مذکور ہیں۔
وہ سب طعن کا جواب یہ ہے کہ عثمان نے صحیح قرآن جلا دیا تو غلط ہے یہ مرکز ثابت نہیں اور
اگر روایہ ہے کہ صحیح قرآن کے سوا جو بارہ تین غلطی سے قرآن بھی لکھی تھیں وہ بہار ہذا کہ جلا دینے
میں صحیح ہے۔ اور اس میں کوئی اعتراض نہیں جب عثمان با اتفاق دشوہ اکثر صحابہ صحیح قرآن جمع کر چکے
اور یہ اعتماد اور یقین ہو گیا کہ اصل قرآن نہ اس سے زیادہ ہے نہ اس سے کم ہے کہ سب انہوں نے وہ
عیار میں ہوا کہ جلا دینے جو قرآن نہیں اور غلطی سے آیات قرآنی میں شامل ہو گئی تھیں۔ صاحب جمیع الجا
نے لفظ (حق) کے تحت میں جو لکھا ہے اسکا حاصل یہ ہے کہ حدیث میں یہ وارد ہے کہ (امن ان تحرق
بما سوا ذلک) یعنی عثمان نے یہ حکم دیا کہ جلا یا جاوے جو اس کے سوا ہے۔ اور یعنی روایتوں میں (تحرق)
بخاری بھی ہے یعنی ہمارا جاسے جو اس کے سوا ہے ان دونوں روایتوں کو لائے یہ ثابت ہو گیا کہ جلا نہ ہوا نہ
کے ہوا اور یہ جلا ناجائز تھا اس کے کہ ان عیارات کو جلا دیا جو ضعیف التواتر تھیں یا انہیں تفسیری الفاظ یا غیر
قرآن کے حصے میں شامل ہو گئے تھے ایسی قراتیں تھیں جو ثابت نہیں ہیں۔

تیسرا طعن کہ کسی آیتوں کو نکال دیا جو یقیناً قرآن سے نہیں تھیں بعض افزائی۔ اب اہل اصول شیعہ کے بموجب ان
مطاعن کا جواب یہ ہے کہ شیعوں کے نزدیک اختلاف قرات ثابت نہیں اگرچہ ہی قرات ہی میں پہلا طعن صحیح
مستند قطع نظر اس کے شریف مرتضیٰ کا قول جو آئندہ مذکور ہو گا اس کی ثابت ہے کہ قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے ان میں مرتب ہو گیا تھا اور وہی قرآن بعینہ آج تک موجود ہے یہ عثمان نے کیا لفظ کیا اور چونکہ
اصلی قرآن ہی تمنا کے نسخہ عثمان نے مابجا بیسے اور اسی کو شریف مرتضیٰ کہتے ہیں کہ رسول کے زمانہ میں
مرتب ہو گیا تھا پس اگر عثمان نے اس کے سوا جو قرآن سمجھا یا تھا اور وہ حقیقت وہ قرآن نہ تھا اس کو جلا دیا
تو کیا لانا کہنا۔ اب حضرت شیعہ ملاحظہ فرمائیں کہ عثمان نے تو غلط عیاراتیں جلا کر ناکار دین اور اصل قرآن
کو مسلمانوں میں رائج کیا۔ اگر خدا شیعہ کو اعتقاد کہ موجب ان کے اللہ نے اصل قرآن کو چھاپا یا اور بحرف
قرآن کو مدعی کیا۔ پس عثمان نے یہ کہہ کر کیا وہ میں مصلحت تھا اللہ انہ کہ اس فعل کا کوئی جواب نہیں کہنا
اور یہی ظاہر ہے کہ جلا لائے اور چھاپے لائے کہ ایک ایک قرآن چھاپا نا ہی گویا جلا نا ہی۔ ۱۲

من خالف فی ذلك من الاممۃ اور جس نے خلاف کیا ہے اس میں امامیہ سے اور
 ماخوشونہ لا یعتد بخلافہم حشویہ سے اونکے خلاف کا اعتبار نہیں کیا جائیگا
 فان اختلف فی ذلك مفاد بیشک خلاف اس مسئلہ میں منسوب ہے ایک گروہ کی
 الی قوم من اصحاب اہل بیت نقلوا طرف اصحاب حدیث سے کہ انھوں نے ضعیف خبریں
 بخلاف ضعیفۃ ظنوا صحتھا۔ نقل کیں اور اونکو صحیح سمجھ لیا۔

اس فرقہ جدیدہ کے جو تحریف قرآن کا منکر ہے شریف مرتضیٰ سرغنہ اور موجود ہیں
 اور اُنکے بعد ملا باقر داماد اور علامہ طوسی اور ابن بابویہ قمی وغیرہ نے اونکی تقلید کیا
 شریف مرتضیٰ کے اس قول سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ قرآن جس ترتیب سے آج
 موجود ہے اسی ترتیب سے رسول کے سامنے مرتب تھا پس ترتیب موجودہ حجت ہے
 جہاں تک غور کیا جاتا ہے شیعوں کے اصول کی بوجہ شریف مرتضیٰ کا قول کسی
 طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شریف مرتضیٰ نے اپنے قول کی دلیل میں کسی امام
 معصوم کا قول نقل نہیں کیا اور جو مذہب ائمہ سے منقول نہ ہو وہ شیعوں کے
 نزدیک یقیناً باطل ہے خصوصاً اس مسئلہ میں تو شریف مرتضیٰ نے ائمہ کی کھلم کھلا مخالفت
 کی اور بہت سی حدیثیں ائمہ کی جن سے تحریف ثابت ہوتی تھی نہایت بے بالی کے ساتھ
 رو کر دیں۔ اور جناب امیر کا یہ فرمانا کہ اب یہ قرآن قایم کے وقت تک ظاہر نہ ہوگا
 محدثین شیعہ کے نزدیک ایسا مشہور قصہ ہے جو بہت سی روایات پر مجھ سے ثابت ہے
 مگر شریف مرتضیٰ کے قول سے وہ سب روایتیں غلط ہو گئیں۔ کلمتی نے اصول کافی میں

قرآن نہیں تو مطابقت کس سے کیجاتے۔

اس قسم کی خرابیوں کے سچے لینے کے بعد شریف مرقفی نے تحریف قرآن کے مذہب قدیم کو اپنی راستے سے منحرف کر دیا۔ اللہ کی صدا ہادشین جو مثبت تحریف تھیں علامہ رد کردین شریف مرقفی کا یہ قول مشہور ہے ہم اسکو تفسیر صافی سے نقل کرتے ہیں

ان القرآن کان علی عهد رسول

اللہ جمعی موافقاً علیہ

الآن واستدل علو ذلك

بان القرآن کان یلزم یحفظ

جمیعہ فی ذلك الزمان

جماعۃ من الصحابة فی حفظہ

وانہ کان یعرض علی النبی

وینقل علیہ وأن جماعۃ من

الصحابة مثل عبد اللہ بن

مسعود و ابی بن کعب وغیرہما

ختموا القرآن علی النبی

کلی ذلک یلزم بادلہ علی ان

جمعیہ تاخیر منہ و لا مبشور

اور وہ پیش کیا جاتا تھا نبی پر اور پڑھا جاتا تھا نبی کے

سامنے اور بیشک صحابہ کی ایک جماعت جیسے عبد اللہ

بن مسعود اور ابی بن کعب وغیرہ نے نبی صلی اللہ علیہ

وسلم کے سامنے بہت بار قرآن ختم کیا۔

اور یہ سب باتیں ذرا سوچنے سے اس امر پر دلالت

کرتی ہیں کہ قرآن جیسے کیا ہوا مرتب تھا ٹکڑے ٹکڑے

اور متفرق نہ تھا۔

و استدلال برین باہتمام اصحاب اہل اسلام اور یہ دلیل لانا کہ اصحاب اور اہل اسلام کو
بفسط قرآن بغایت رکیک است بعد از قرآن یاد کرنے کا اہتمام تھا نہایت پرجہ
اطلاع بر عمل ابی بکر و عمر و عثمان - بعد اطلاع پالینے کے عمل ابوبکر و عمر و عثمان پر
فرقہ جدیدہ کو بہت بڑی کوشش اس امر کی تھی کہ کسی طرح مخالفت اقوال ایہ کا
الزام اونکے ذمہ سے اتر جاتے اور کسی امام کا قول بھی ایسا مل جائے جس سے
انکار تحریف ثابت ہوتا ہو آخر انھوں نے امام باقر علیہ السلام کا ایک فقرہ ڈھونڈ
نکالا۔ روضہ کافی میں امام باقر علیہ السلام کا ایک خط سے الخیر کے نام مذکور ہے
اس میں یہ بھی ہے۔

اقاموا حروف الکتاب } قائم رکھے حروف کتاب کے اور بدل دے
وحرف واحد و د کا۔ } اور کے معانی۔

فرقہ جدیدہ اس قول سے ثابت کرتا ہے کہ امام باقر نے یہ خبر دی ہے کہ
کتاب کے حروف باقی رکھے اس سے ثابت ہوا کہ تحریف لفظی نہیں کی۔

مگر یہ استدلال صحیح نہیں اس لئے کہ اس قول میں بعض حروف کا قائم رکھنا مراد
نہ کل حروف کا۔

اول اس لئے کہ یہی لفظ اس خط میں اس سے پہلے گذشتہ استوکی نسبت
بھی لکھے ہیں کہ انھوں نے کتاب کو اسطرح چھوڑا کہ اسکے حروف باقی رکھے اور
حدود بدل دے حالانکہ شیعوں کا یہ اتفاق ہے کہ یہود و نصاریٰ نے

ایک باب اس بیان میں لکھا ہے کہ پورا قرآن ائمہ کے سوا کسی کے پاس نہیں یہ قول بھی باطل ہو گیا۔

شریف مرتضیٰ اور اسکے مقلدین نے اثبات تحریف کی حدیثوں کو بے دلیل ضعیف کہہ دیا مگر یہ مجال نہ ہوئی کہ وجہ ضعف بیان کر سکتے جب خود شریف مرتضیٰ کو یہ قرار ہے کہ اصحاب حدیث تحریف کی روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں پھر وہ ضعیف کیسے ہو سکتی ہیں۔ بالقرض اگر ضعیف بھی ہوتی تو ہر حدیث ضعیف ہوتی مگر سب ملکر اثبات تحریف کے لئے قوی ہو جاتیں۔

یہ مضمون بھی شریف مرتضیٰ نے اہل سنت کی روایتوں سے لیا ہے کہ بہت سی صحاح پورے قرآن کے حافظ تھے۔ شیعوں کی روایتوں سے حضرت علی کے سوا کسی صحابی کی نسبت پورے قرآن کا حافظ ہونا ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

صاحب تفسیر صافی نے فرقہ جدیدہ کی ہر ہر دلیل کو رو کیا ہے شریف مرتضیٰ کے قول کی نسبت اس نے یہ لکھ دیا۔

ولما کو نہ عجیباً فی عبد الباقی اور لیکن قرآن کا عربی میں اس طرح مرتب ہونا علی ما ہو علیہ الاکان فلیم یثبت صیحا کہ اب یہی ثابت نہیں ہوا۔

خلیل فروغی نے صافی ترجمہ کافی میں لکھا ہے۔
دعویٰ اینکه قرآن بہین است کہ درصحا یہ دعویٰ کہ قرآن اس قدر ہے جو مصاحف مشہورہ مشہورہ غالی از اشکال نیست من ہے اعتراض سے غالی نہیں ہے۔

۱۔ تفسیر صافی مطبوعہ طران ۱۳۱۵ صافی ترجمہ کافی کتاب فضل القرآن جزو ششم صفحہ ۷۷

تحریف تھا پس ضرور ہے کہ اُس نے اس قول سے بعض حروف کی حفاظت مراد لی ہو نہ کل کی۔

چوتھے اس لئے کہ ائمہ خود یہ تعلیم کر گئے ہیں کہ اختلاف حدیث کی صورت میں جو خبر روایات عامہ سے مطابق ہو اسکو رد کر دو پس اگر اس قول میں کل حروف کی حفاظت مراد ہوگی تو یہ قول عامہ کے قول سے مطابق ہو جائے گا۔ اس لئے ضرور رد کرنے کے قابل ہوگا۔

یہ بھی عجیب ہے کہ اتنے بڑے خط کی عبارت راوی کو یاد کیونکر رہی۔ یہ بھی تعجب ہے کہ اس خطر پر اطلاع کیونکر ہوتی حالانکہ ائمہ کو امور دین کے چھپانی میں بڑا اہتمام تھا امام کے ہر قول میں تفتیہ کا احتمال ہی بالخصوص تحریر میں زیادہ ہے اور خاص اس مسئلہ میں تفتیہ کی سخت ضرورت تھی اس لئے کہ شیعوں کے سوا سب مسلمان تحریف قرآن کے قول کو باطل سمجھتے تھے اور خبی اس زمانہ میں حکومت تھی اونکو بھی تحریف کا قول ناگوار تھا پس بوجہ مذکورہ بالا ثابت ہو گیا کہ یہ قول کسی طرح قابل استدلال نہیں اور مداروایات مثبت تحریف کو چھوڑنا اور اس قول سے استدلال کرنا ظلم صریح ہے۔

فرقہ قدیمہ اور جدیدہ میں قرآن کی بابت باہم یہ اختلاف ہے کہ فرقہ قدیمہ قرآن میں کلام محرفین کو شامل سمجھتا ہے اور بہت سی آیات کو خلاف ما انزل اللہ جانتا ہے اور کلام الہی اور کلام محرفین کو باہم ایسا خلط ملط سمجھتا ہے کہ امتیاز باقی

توریت و انجیل میں ہر طرح کی تحریف کی تھی اگر اس مسئلہ میں اختلاف ہو تو سنیوں میں یہ نہ شبیہوں میں اور آئمہ سے بہت سی روایتیں بھی اسی مضمون کی موجود ہیں کہ بنی اسرائیل نے ہر طرح کی تحریف کی تھی ایسی حالت میں معنی اس قول کے یہ ماننے پڑیں گے کہ بعض حروف جو باقی رکھے اسکے معنی بدل دتے اور یہ مراد نہ ہوگی کہ ہم سابقہ نے کل حروف توریت کے باقی رکھے تھے پس اسی طرح دوسری جگہ بھی یہی لفظ اس امت کی نسبت لکھے ہیں وہاں بھی یہی مراد ہوگی کہ بعض لفظ باقی رکھے مگر ان کے معنی بدل دتے یہ مراد ہوگی کہ کل لفظ قرآن کے باقی رکھے اس لئے کہ ان دونوں قولوں سے مطلب امام کا یہ ہے کہ جو پہلی امتوں نے کیا تھا وہی اس امت نے کیا۔

دوسرے اس لئے کہ روایات کثیرہ سے تحریف کی خبر مل چکی ہے اور بناب اسیر لیکر آخر تک تمام ائمہ نہایت تفصیل کے ساتھ تحریف کی خبریں دے گئے ہیں جن کا کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا پس اگر اس قول میں تمام حروف قرآن کا باقی رکھنا مراد ہوگا تو اول روایات کے مقابلہ میں یہ قول قابل رد ہو جائے گا پس ضرور ہے کہ بعض حروف کی حفاظت مراد ہو تاکہ ان روایات سے اس قول کی تطبیق ہو جائے حالانکہ یہ قول فقط ایک طریقہ سے مروی ہے اور دوسرا طریقہ جو حسین بن محمد کا ہے وہ بہالت راوی کی وجہ سے کالعدم ہے پس ایسی خبر واحد جو فقط ایک طریقہ سے مروی ہے تحریف کی خبروں کے مقابلہ میں جو حکم متواتر ہیں کیا وقعت رکھتی ہے۔

تیسرے اس لئے کہ جس کلینی نے اس خط کی روایت کی ہے وہ خود معتقد

اسلامی فرقوں میں شامل کر دین گراں کوشش میں وہ ایسے ناکام رہے کہ خود بھی اُٹھ
اسلام میں قدم نہ رکھ سکے اس لئے کہ محیط وہ شخص مسلمان نہیں جو قرآن موجودہ
کی بہت سی آیتوں کو مخالف حق اور خلاف ما انزل اللہ جانتا ہو اسی طرح وہ بھی مسلمان
نہیں جو ایسے شخص کو مومن صحیح الاعتقاد سمجھے جو قرآن موجودہ کی بہت سی آیتوں کو
مخالف حق اور خلاف ما انزل اللہ جانتا ہو۔

اگر تفسیر فی وغیرہ تفاسیر شیعہ کو اول سے آخر تک دیکھا جائے تو یہ ظاہر ہوگا کہ
قرآن نصف سے زیادہ ایسا ہو گیا جسکی آیتیں بدل کر اس مضمون کے مخالف ہو گئیں جو
اللہ نے نازل کیا تھا ایسی چند روایتیں بطور نمونہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ لیکن اس موقع پر
ایک اور روایت کا ذکر بھی مناسب سمجھتے ہیں۔ سورہ توبہ میں ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ | اے نبی جہاد کر کافروں پر اور منافقوں پر۔
اس آیت کے تحت میں تفسیر صافی میں لکھا ہے۔

وفی المجمع فی قراۃ اہل | اور مجمع البیان میں ہے کہ اہل بیت کی قراۃ یوں ہے
الْبَيْتِ جَاهِدِ الْكُفَّارَ | جَاهِدِ الْكُفَّارَ بِالْمُنَافِقِينَ جہاد کر کافروں پر
بِالْمُنَافِقِينَ۔ منافقین کے ساتھ۔

وفیہ عن الصادق اذہ قرح | اور اُسی کتاب میں صادق علیہ السلام سے منقول ہے
جَاهِدِ الْكُفَّارَ بِالْمُنَافِقِينَ۔ کہ اوصحون نے پڑھا جَاهِدِ الْكُفَّارَ بِالْمُنَافِقِينَ ط
قال ان رسول اللہ یم قاتل منافقا | امام نے فرمایا کہ بیشک رسول اللہ نے کبھی کسی منافق

نہ رہا پس فرقہ قدیمہ کے قول کا حاصل یہ ہوا کہ بعض آیتوں کا مخالف حق ہوا
یقینی ہے اور ہر آیت میں مخالف حق ہونے کا احتمال موجود ہے۔

فرقہ جدیدہ نے بعض مصلحتوں سے یہ قول ایجاد کیا کہ اول سے آخر تک
قرآن حق ہی نہ کم ہوا نہ زیادہ ہوا اور ہمارے ہاتھوں میں اسی ترتیب سے موجود ہے
جس ترتیب سے رسول کے زمانہ میں مرتب ہوا تھا۔ پس اول فرقہ جو متبع قول
اللہ ہے منکر حقیقت تمام قرآن ہے۔ اور دوسرا فرقہ بظاہر مدعی حقیقت تمام قرآن
یہ اختلاف درحقیقت کفر و اسلام کا اختلاف ہے پس ضرور تھا کہ فرقہ جدیدہ جو
قرآن کی ہر ہر آیت کو مُنزل من اللہ جانتا ہے فرقہ قدیمہ کے لوگوں کو کافر اور
لمحدّثتا جو قرآن کی اکثر آیتوں کو خلاف ما انزل اللہ سمجھتے ہیں بخلاف اسکے
فرقہ جدیدہ کے لوگ فرقہ قدیمہ کو مومن صحیح الاعتقاد بلکہ اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے
ہیں۔ مثلاً علی بن ابراہیم قمی اور احمد بن ابی طالب طبرسی صاحب احتجاج کو
جو قرآن میں آیات خلاف ما انزل اللہ اور کلام محرفین بھی شامل سمجھتے ہیں فرقہ
جدیدہ کے لوگ کافر اور لمحدّثین جانتے بلکہ مومن صحیح الاعتقاد اور اکابر مشائخ
سمجھتے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ فرقہ جدیدہ کے لوگ بھی انکار
تحریف کو قول کو ضروریات دین سے نہیں سمجھتے بلکہ جیسے کہ مسائل اختلافیہ میں
محدثین کے اختلافات ہوتے ہیں وہی حالت اس اختلاف کی سمجھتے ہیں۔
شرایع مرقضی وغیرہ یہ چاہتے تھے کہ انکار تحریف کا قول اختیار کرکے شیعوں

وہ گمراہ ہے چنانچہ اصول کافی میں ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام قال فرمایا امام جعفر صادق علیہ السلام نے کہ اگر ابن
ان کان ابن مسعود لا یقر علی مسعود ہماری قرارت کے مطابق نہیں پڑھتا تھا
وأنه تنافض فقال ربیعہ تو وہ گمراہ تھا۔ ربیعہ نے کہا کہ گمراہ "ام نے
منال فقال نعم منال۔ فرمایا کہ ہاں گمراہ تھا۔

اس روایت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جو کوئی ائمہ کی قرارت کے مطابق قرآن نہ
پڑھے وہ گمراہ ہے۔

خلیل قرظینی نے اس روایت کا ترجمہ یوں کیا ہے۔

”گفت امام جعفر صادق علیہ السلام اگر عبد اللہ بن مسعود باوجود آنکہ از

بن گان مہاجرین اصحاب رسول علیہ السلام بود نمی خواندہ است

قرآن را بر پنج قرارت ما اہل بیت رسول پس او گمراہ بودہ چہ جا دیگران“

یعنی عبد اللہ بن مسعود اگرچہ مہاجرین اصحاب سے تھے لیکن اگر وہ بھی قرارت اہل بیت
کے مطابق قرآن پڑھتے ہوں تو گمراہ تھے جب عبد اللہ بن مسعود کی نسبت امام نے
یہ فرمایا تو پھر اوروں کا کیا ذکر۔

پس ائمہ نے جو اپنے اصحاب کو اپنا قرآن نہ دیا اور اپنی قرارت کے مطابق قرآن پڑھنے
کا حکم نہ کیا بلکہ قرآن محض کو پڑھنے کا حکم کیا۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ائمہ نے اپنی
اصحاب کو عہد گمراہ بنایا۔ چنانچہ اصول کافی میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے

قَطُّ اِنَّا كَانَتْ يَتْلُوهُمْ۔ سے قتال نہیں کیا بیشک اونچی تالیف کیا کر تو
والقہی ایضا انما نزلت یا ایہا محمد۔ اور قہی نے بھی لکھا ہے کہ نہیں نازل ہوا
النَّبِیُّ جَاهِدِ الْکُفَّارَ الْمُنَافِقِیْنِ (مگر یا ایہا النبی جاهد الکفار بالمنافقین
ان روایتوں سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ کا حکم منافقین پر جہاد کرنے کا نہ تھا بلکہ یہ حکم تھا
کہ منافقین کی فوج ساتھ لیکر کافروں سے جہاد کرو یعنی منافقین کو کافروں سے لڑاؤ
اور قرآن موجودہ میں جو اس آیت کے لفظ ہیں اُن سے ظاہر ہوتا ہے کہ حکم یہ تھا کہ
کافروں پر بھی جہاد کرو اور منافقین پر بھی جہاد کرو اس صورت میں یہ آیت بھی خلاف
ما انزل اللہ ہو گئی۔

اب حضرات شیعہ کی ایک بحث باقی رہی جو نہایت لطیف ہے اور وہ یہ ہے کہ اگرچہ
ائمہ تحریف قرآن کی خبر دے گئے با این ہمہ شیعہ کو محرف قرآن پڑھنے کا
حکم دیا اسکی کیا وجہ ہے۔ اگر حضرات شیعہ اپنے اصول کے مطابق ہے اسکا
جواب چاہیں تو دو طرح یہ عقدہ حل ہو سکتا ہے۔

آیک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ محرفین کی اصلاح اللہ کو پسند آئی اس لئے ائمہ کو
حکم دیا کہ اصلی قرآن کو چھپا لو اور اصلاح شدہ قرآن کو رائج کرو۔
دوسرا جواب یہ ہے کہ ائمہ نے یہ تو ظاہر کر دیا کہ جو کوئی ائمہ کا قرآن نہ پڑھے

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو لوگ رسول کے ساتھ شریک ہو کر جہاد میں کافروں سے لڑتے تھے وہ اکثر
منافق ہونگے اور انہیں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ تر میدان جنگ میں بھیجے ہونگے اس لئے کہ اللہ کا
حکم ہی تھا شاید اس میں یہ معلوم تھی کہ دونوں فریقوں میں سے جو ارا جاؤی ہوتی ہے۔ اب شہداء بدر و احد کے بیان
کا بھی اعتبار نہ (معاذ اللہ نہا) جناب امیر کے معرکوں کو بھی بھول جانا چاہی وہ نہ بگمانی کی گنجائش ہوگی ۱۷۔

جوشی پڑتوں کا معتقد بنا گئے۔

یہ بھی تسلیم کیا کہ آگے ہاتھ رکھ لو اور بالکل برہنہ ہو جاؤ پیچھے ہاتھ رکھنے کی بھی ضرورت نہیں اس لئے کہ پیچھے کا سر خود بخود چھپا ہوا ہے اور اگر روزہ لگاؤ تو آگے ہاتھ رکھنے کی بھی ضرورت نہیں۔ یہ بھی سکھا دیا کہ کافروں کو برہنہ دیکھنا جائز ہے۔ محض بے وجہ جہلیہ ماتم رونا پٹنا بہت کچھ سکھا دیا جو احکام صبر کے علانیہ مخالف ہے پس ائمہ کی تعلیمیں جو شیعوں سے مختص ہیں ہمارے بیان کی پوری تصدیق کرتی ہیں

سیکھے معنوی کے بڑے ہنگ نزلے تمنو

جیسی طینت تھی وہی رنگ نکالے تمنو

شیعوں کا یہ ضروری مسئلہ ہے کہ جو چیز ائمہ معصومین کے واسطے سے نہ پہونچے وہ ہرگز قابلِ اعتماد نہیں۔ اب ہم یہ کہتے ہیں کہ کسی طرح یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن موجودہ شیعوں کو ائمہ نے دیا ہی البتہ یہ ثابت ہے کہ ائمہ کا قرآن اس قرآن سے جدا تھا پس قرآن موجودہ ان کے اصول کے بموجب ہرگز قابلِ اعتماد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ائمہ کے واسطے سے نہیں پہنچا۔

اس زمانہ میں حضراتِ شیعہ نے عجیب شیوہ اختیار کیا ہے جب اہل سنت ترتیب قرآن سواتل کر رہے ہیں مثلاً یوں کہتے ہیں کہ آیتِ نظیر جو سورہ احزاب میں ہے ازواجِ رسول کے ذکر میں ہے اور اس سے پہلے اور اس کے بعد رسول کی بیبیوں سے خطاب ہے پس ترتیب قرآن اور سیاق کلام سے ثابت ہے

روایت ہو کہ امام ایک ہی مسئلہ ایک شخص کو کچھ بتاتے ہیں دوسرے کو اس کے خلاف بتاتے ہیں تیسرے کو ان دونوں کے خلاف بتاتے ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ امام ہر شخص کی صورت دیکھ کر یاد پوار کے پیچھے سے اسکی آواز سنکر اس کا حال معلوم کر لیتے ہیں کہ وہ نجات پانے والا ہے یا ہلاک ہونے والا ہے اور اسی کے مطابق اسکو جواب دیتے ہیں چنانچہ اس روایت کے آخر کا جملہ یہ ہے۔

فلیس یسمع شیئا من الامم پس امام نہیں سنتا ہر کوئی خبر کسی کی جسے کوئی شخص
ینطق بہ الا عرفہ ناج اولہ بیان کرے مگر امام اس شخص کو پہچان لیتا ہر کدہ
فلذلک یحییہم بالذن سے نجات پانے والا ہر یا ہلاک ہونے والا ہے اسی وجہ
یحییہم سے انکو ایسے مختلف جواب دیتا ہے۔

حاصل اس روایت کا یہ ہو کہ ایسے ہر شخص کو پہچان لیتے تھے جسکو نجات پانے والا سمجھتے تھے اس کو ہدایت کرتے تھے اور دین حق سکھاتے تھے جسکو ہلاک ہونے والا معلوم کر لیتے تھے اسکو گمراہ بتاتے تھے۔ شاید ائمہ نے اپنے اصحاب کو معلوم کر لیا کہ وہ ہلاک ہونے والے ہیں اسی لئے قرآن مجید انکو نہ دیا اور قرآن معون پڑھنے کا حکم کر دیا اونکی تو یہ مادت تھی کہ جیسا کوئی شخص ہوتا تھا اسکو ویسا ہی دین سکھاتے تھے جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ مسلمانوں کو اسلام اور کافروں کو کفر مشرکوں کو مشرک سکھاتے ہوں گے جس میں جیسا مادہ پایا ویسا ہی پنتھ سکھایا۔ بڑی دلیل اسکی یہ ہے کہ شیعہوں سے کہ گئے کہ علم نجوم حق ہو اور ہندوستان کے

قَالُوا أَتَجْعَلُ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ
رَحْمَةً اللَّهِ وَبَرَكَتُهُ عَلَيْكُمْ
أَهْلَ الْبَيْتِ إِنَّهُ حَمِيدٌ
مُجِيدٌ ۝

فرشتوں نے کہا کہ کیا تو اللہ کے حکم سے تعجب
کرتی ہے اللہ کی رحمت اور اُسکی برکتیں تم پر
ہوں اسے اہل بیت وہ ہے مستحق حمد
صاحب عظمت۔

اس آیت میں حضرت ابراہیمؑ کی بی بی سے خطاب ہوا اسی کو اہل بیت کہا ہے
پس ثابت ہو گیا کہ استعمال قرآنی میں لفظ اہل بیت سے بی بی مراد ہے۔
اسی طرح آیت تطہیر میں بی بیان مراد ہونگے اسکے جواب میں حضرات شیعہ اس

کی نسبت یہ کیوں کہتے کہ اسے اللہ میرے اہل بیت میں اُلکوا یاں کر دے جب اس کے حق میں آیت
نازل ہوئی تھی تو پھر اس دعا کی کیا ضرورت تھی۔ حالانکہ یہ دعا فریقین کی روایتوں میں موجود ہے۔
شیعوں کی روایتیں تفسیر ماری میں لکھی ہوئی ہیں۔ شیعوں کی طرف سے شراہ یہ پیش ہوتا ہے کہ
پہلے سے موت کی ضمیمہ ہیں اور اس آیت میں لفظ (کم) سے خطاب ہوا جو تذکیر کی ضمیمہ ہے۔ مگر اس کا
جواب یہ ہے کہ اس ضمیمہ کے بدلے سے معنی نہیں بدلے اس لئے کہ لفظ اہل کا استعمال تذکیر کے ساتھ ہے
خواہ اُس سے موت مراد ہو یا تذکرہ۔ سورہ ہود کی آیت میں اہل لفظ (لتجہیدین) ہے یہی تعجب
کرتی ہے تو یہ ضمیمہ ایک صورت کے لئے بولا جاتا ہے پھر اسی صورت کے خطاب ہی (کم) کہہ دیا۔
آیت تطہیر میں توفیق تذکیر و تانیث کا فرق ہوا تھا۔ سورہ ہود کی آیت میں دو فرق بڑے ایک
تذکیر و تانیث کا دوسرے واحد و جمع کا۔ شیعہ کہتے ہیں زید بن ارقم صحابی کہتے تھے کہ اس
آیت میں بی بیان شامل نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب دلائل مذکورہ سے ثابت ہو گیا کہ بی بیان شامل
ہیں پس وہ دلائل زید کے کہنے سے رد نہیں ہو سکتے۔ اور زید بن ارقم کا قول یہ تھا کہ علی بنی ہاشم
جبہ مدفنہ عمامہ ہی اہل بیت ہیں اس صورت میں با اتفاق فریقین اوجہ قول غلط نہیں اور لگے مقابلے
میں ابن عباس کا قول یہ تھا کہ یہ آیت خاص بیبیوں کے حق میں ہی نازل ہوئی ہے۔ شیعہ یہ کہہ دیتے ہیں
سے ظاہر ہوتا ہے کہ امیہ اگرچہ اس آیت میں اندراج کو خارج کرتے تھے مگر اس کو بعد از منہ ہی جانتی تھی۔

تفسیر حاشی میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے۔ اصحابی عن ابی ارقم عن ابی جعفر عن عبد الرحمن بن ارقم عن
القرآن ان الامامین علی بنی ہاشم و امیر مہدی بنی ہاشم و امیر مہدی بنی ہاشم و امیر مہدی بنی ہاشم
للمرحوم الخ یعنی حاشی نے امام باقرؑ سے روایت کی ہے کہ کوئی چیز آدمیوں کی سمجھ سے تفسیر نہیں

اسکے جواب میں حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ ترتیب قرآن حجت نہیں محرفین نے یہ آیت ازواج رسول کے ذکر میں شامل کر دی ہے۔

اور جب اہل سنت سورہ ہود کی آیت پیش کرتے ہیں چہین اسوقت کا بیان ہے کہ جب ملائکہ نے حضرت ابراہیم کو بیٹے کی بشارت دی تو او انکی بی بی سارہ نے تعجب کیا۔ اس وقت فرشتوں نے سارہ سے خطاب کر کے یوں کہا۔

۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

علمائے شیعہ تحریفِ قرآن کی بحث میں مقابلہ اہل سنت عاجز ہو کر جب کوئی جواب نہیں دے سکتے تو انھوں نے اپنی مذمت کم کرنے کے لئے یہ جواب تجویز کیا ہے کہ سنیوں کی روایتوں سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض اہل سنت نازل ہوئیں تھیں اور قرآن موجودہ میں داخل نہیں ہوئیں لیکن اگر حضرات شیعہ انصاف فرمائیں تو ظاہر ہوگا کہ قرآن کی تحریف کا قول شیعوں کی روایات اور تصریحات سے بخوبی ثابت ہے اور بہت سے وجوہ اس امر پر قائم ہیں کہ اہل سنت کی روایتوں سے تحریفِ قرآن کا نتیجہ نکالنا ہرگز صحیح نہیں۔

اول یہ کہ اہل سنت کی روایات میں یہ مضمون نہیں کہ جو قرآن رسولؐ نے اپنی وفات کے وقت چھوڑا تھا اس میں بعد وفات رسولؐ کے کچھ کمی کی گئی یا بدلہ خلاف ما نزل اللہ بنایا گیا یا تحریف کرنے والوں نے اپنا کلام اس میں بڑھایا اور شیعوں کی روایتوں سے ثابت ہے کہ جو قرآن رسولؐ نے وفات چھوڑا تھا اس میں بعد وفات رسولؐ کے یہ سب کچھ ہوا۔

دوسرے یہ کہ شیعوں کی روایتیں امیہ معصومین کے اقوال ہیں اور شیعہ جو روایتیں سنیوں کی پیش کرتے ہیں وہ غیر معصومین کے اقوال ہیں پھر الزام میں برابر ہی کیونکر ہوگی۔ سنی کہہ سکتے ہیں کہ جو لوگ معصوم نہ تھے ان سے غلط فہمی ہوتی کیا شیعہ بھی اپنے آئمہ کی نسبت ہی کہہ دیں گے۔

تیسرے یہ کہ یہ الزامی جواب فقط اہل سنت کے مقابلہ میں ہوگا منکرینِ اسلام جب

آیت میں تحریف کا احتمال نکالتے ہیں اور شریف مرتضیٰ کے قول کو باطل سمجھتے ہیں
لیکن جب عیسائیوں کی طرف سے قرآن پر تحریف کا طعن پیش ہوتا ہے تو ان کے مقابلے
میں تحریف کا انکار ہوتا ہے۔ اور اہل سنت کے دامن میں پناہ لی جاتی ہے اتفاق
کی روایتیں پیش ہوتی ہیں شریف مرتضیٰ کا قول بڑے زور و شور سے پیش کیا
جاتا ہے اور یہ اقرار کیا جاتا ہے کہ ترتیب موجودہ وہی ترتیب ہے جو رسولؐ کے
سامنے ہو گئی تھی۔

غرض آج تک پورے قرآن مرتب کی حقیقت پر شیعوں کا اتفاق نہیں ہر شخص ہی بولی
بوتلا ہے۔

زیادہ بعید میں بے شک نازل ہوتی ہے آیت اول اس کا اور چیز کے ذکر میں ہوتا ہے اور اوسط
اوسکا اور چیز کے ذکر میں ہوتا ہے اور آخر اس کا اور چیز کے ذکر میں ہوتا ہے اور پھر آیت
سے آیت انہما لیرید اللہ اخذ تک میری اس روایت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ امام اس آیت
کی تفسیر میں حیران تھے اور اس امر کو لوگوں کی سمجھ سے بہت بعید جانتے تھے کہ کسی آیت کا
اول اور چیز کے ذکر میں اور اوسط اور چیز کے ذکر میں ہو اور آخر اور چیز کے ذکر میں ہو
یہ مشکل امام کو اس مطلق کی وجہ سے پیش آئی تھی کہ اوہوں نے ازل و ابد کو اہل بیت سے
خارج کیا تھا اگر یہ غلطی رفع ہو جاتی تو یہ حیرانی بھی رفع ہو جاتی۔ قرآن کی ایسی تفسیر
کیونکر کی جائے جو آدمیوں کی سمجھ سے بعید ہے۔

کافی میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ اس آیت میں ائمہ اور ان کی ولایت
مراد ہے۔ جو کوئی ائمہ کی ولایت میں داخل ہوا بین نبی میں داخل ہو گیا اس تفسیر کے بموجب
ان چاروں کی جو جادو میں لئے گئے تھے تخصیص نہ رہی بلکہ تمام شیعہ جو دعویٰ ولایت ائمہ میں
اہل بیت میں داخل تھے اور معصوم ہی بن گئے۔ یہ تفسیر شیعوں نے اس لئے تصنیف کی اگر
آیت کے ظاہر ہی معنی لئے جادو میں بینیت سے رسولؐ کے رہنما کا مراد ہو تو رسولؐ اور ان کی پیروی
کے سوا اس کے حکم میں اور کوئی داخل نہیں ہو سکتا۔ ۱۲

مفسر شیعی حسن کاشی صاحب تفسیر صافی نے (اوستہا) کی تفسیر میں لکھا ہے:
 بان نرفع رسمها ونبلع عن یعنی اس طرح بھلا دیں کہ اسکی کتابت بھی اوٹھا دیں
 القلوب حفظها وعن قلبك اورہ ہون سے اسکی یاد دہور کر دیں اور تیرے دل
 یا نحمّل كما قال سنقرئك فلا بھی اسے محمد اسکی یاد دہا دیں جیسے کہ اللہ نے
 تنسے الا ماشاء الله ان کہا ہے کہ پڑھا دیں گے تم تمکو پھر نہیں بھولے گاتو
 ینسبك فرفع عن قلبك مگر وہ تمکو چاہے اللہ کہ بھلا دے تمکو تو اوٹھا دی
 ذکر ہے۔ تیرے دل سے اسکی یاد۔

ان بھولی ہوئی آیتوں میں سے بعض مضامین کسی کو یاد رہ جاتے تھے اور انکو وہ
 ایسے الفاظ میں ادا کرتا تھا جسکی نسبت اسکو یہ خیال ہونا تھا کہ اس بھولی ہوئی آیت
 کے ہی لفظ تھے پس اہل سنت کی روایتوں میں جو مذکور ہوا ہے کہ کسی آیت کا ذکر کسی
 صحابی نے کیا کہ یہ آیت نازل ہوئی تھی اور اب قرآن میں نہیں وہ اسی قسم کی آیتیں ہیں۔
 بعض روایتیں ایسی بھی ہیں کہ رسول نے کسی آیت کو ٹھہر کر اپنی طرف سے بعض الفاظ
 بطور تفسیر بیان فرماتے تھے سامعین میں سے کسی نے اپنی غلط فہمی پر ان الفاظ تفسیر
 بھی منجملہ قرآن سمجھ لیا۔

بعض روایتوں میں وہ الفاظ مذکور ہیں جو اختلاف قرأت کی وجہ سے مختلف ہیں
 وہ سب الفاظ مطابق تنزیل سمجھے جاتے ہیں۔ اس لئے کہ اہل سنت کی صحیح روایت
 سے ثابت ہوا ہے کہ جبریل نے وہ سب لفظ نازل کئے ہیں نہ اس اختلاف سے

روایات شیعہ سے تسک کر کے تحریف قرآن کا اعتراف پیش کریں گے تو کیا جواب
چوتھے یہ کہ اہل سنت کے اصول کے بموجب یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ کسی نے نبی
سے قرآن میں تحریف کی یا کوئی خائن قرآن کے جمع کرنے میں شریک تھا یا کسی برید
نے کوئی مسئلہ قرآن سے نکال ڈالا اور شیعوں کے اصول کی بموجب یہ سب کچھ
ثابت ہوتا ہے۔

اب اصلی حالت ان روایتوں کی یہ ہے کہ کتب صحاح میں دو تین روایتیں اس مضمون
کی ہیں کہ بعضی آیتیں جو نازل ہوئی تھیں یا وہ رہیں یہ آیتیں اس قسم میں داخل ہیں جنکی
نسبت اللہ نے فرمایا ہے۔

مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا أَوْ مِثْلَهَا
نَا بَحْثُ مِثْلَهَا أَوْ مِثْلَهَا ط
اسکو لاتے ہیں ہم اس سے بہتر یا اسکی مثل۔

ف یعنی اگر ہم کسی آیت کو منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں تو دوسری آیت ایسی نازل
کرتے ہیں جو اس سے بہتر ہو یا اسکی برابر ہو پس جن آیتوں کا ان روایتوں میں ذکر ہے
وہ مجملہ انھیں آیتوں کے ہیں جو بھلا دی گئیں۔

دوسری جگہ اللہ نے فرمایا ہے۔

سُبْحَانَكَ لَا تَتَذَكَّرُ أَلَمْ نَكُنْ لَكَ
اَلَمْ نَكُنْ لَكَ اَلَمْ نَكُنْ لَكَ
ف اس آیت میں یہ بھی اشارہ ہے کہ اسے پیغمبر جن آیتوں کو ابد بھلا نا چاہی گا انکو
تو بھول جائے گا۔

ایسی فاطمی ائمہ معصومین سے ممکن نہیں۔

قسم سوم اختلاف قرار ہے۔ اہل سنت کی صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ بعض آیتوں کی نسبت جبریل نے یہ کہا تھا کہ انکو کسی طرح پڑھنا جائز ہے پس جتنی قرآن متواتر ہیں اور مصاحف عثمانیہ میں شامل ہیں سب قرآن سمجھی جاتی ہیں۔

شیعہ جو نئے الفاظ بعض آیات کے ائمہ کے قرآن سے نقل کرتے ہیں

اختلافِ قرارداد کے تحت مین داخل نہیں ہو سکتے۔ اسکے کئی سبب ہیں۔

اول یہ کہ شیعہ اختلافِ قرار کے منکرین چنانچہ اصول کافی کی کتاب فضل اللہ

عن ابی جعفر قال ان القرآن واحد نزول من عند واحد ولكن اختلف في معنى من قبل الله
 امام باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ قرآن واحد ہے نہ نازل ہوا ہے واحد کے پاس سے اور اختلاف پیدا ہوا ہے راویوں کی طرف سے ۔

اس کے بعد دوسری روایت یہ لکھی ہے۔

قلت لا بی عبد اللہ ان الناس
 یقولون ان القرآن نزل علی
 سبعۃ احرف فقال کذبوا علی
 اللہ وکنہ نزل علی حرف واحد
 من عند الواحد۔

راوی کتباہ کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام
 سے پوچھا کہ آدمی کہتے ہیں کہ قرآن سات حرفوں پر
 نازل ہوا ہے تو امام نے فرمایا کہ اللہ کے دشمنوں نے
 جھوٹ بولا لیکن قرآن نازل ہوا ہے ایک حرف پر
 ایک اللہ کی طرف سے۔

قرآن کا مطلب بدلتا ہی نہ کوئی مسئلہ خارج یا داخل ہوتا ہے۔
 شیعہ جنہی روایتیں اہل سنت کی کتابوں کی تحریف قرآن کے الزام میں پیش کرتے
 ہیں اور اس طعن میں برابری کرنا چاہتے ہیں وہ ان تین قسموں سے ہرگز خارج
 نہیں ہیں۔ پہلی قسم قرآن کی کمی اہل سنت کی روایتوں سے ثابت نہیں ہو سکتی اگر حضرات
 شیعہ کو اہل سنت کے الزام دینے اور ان کی روایتوں سے کمی قرآن ثابت کرنے کا
 دعویٰ باقی ہو تو ایسی روایتیں اہل سنت کی ذکر کریں جو ان تینوں قسموں میں داخل
 نہ ہو سکیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ اس قسم کی روایتیں اہل سنت کی مصالح میں بہت توڑی ہیں جنکی
 تعداد پانچ چار روایتوں سے زیادہ ہوگی اور بہت سی روایتیں جو حضرات شیعہ پیش
 کرتے ہیں وہ ایسی ضعیف کتابوں کی ہیں جن میں ہر قسم کی روایتیں بلکہ موضوعات بھی ملتی
 ہیں اس قسم کی بہت سی موضوع روایتیں تفسیر در منثور میں بھری ہوئی ہیں۔

شیعوں کی روایتیں ان تینوں قسموں میں سے کسی قسم میں داخل نہیں ہو سکتیں
 تفصیل اسکی یہ ہے۔

قسم اول وہ آیتیں ہیں جنکو اللہ نے بھلا دیا جب وہ پیغمبر کے سینہ سے نکلے ہوئے
 تو ائمہ کو کیسے یاد ہو گئیں اور جب اللہ نے انکو قرآن سے نکال دیا تو پھر ائمہ نے کیوں
 داخل کیا۔

قسم دوم در حقیقت تفسیری حدیثیں ہیں جنکو کسی نے غلطی سے قرآن سمجھ لیا تھا

وہ گمراہ ہے۔ اب اختلاف قرارت کی صورت باقی نہ رہی بلکہ یہ ثابت ہو گیا کہ صحیح وہ قرآن ہے جو امام کے پاس تھا اور قرآن موجودہ محرف اور غلط ہے۔ پس قرآن میں تحریف کی خبر جو ائمہ نے دی وہ فرقہ جدیدہ کے چھپاتے سے چھپ نہیں سکتی اور اس باب میں حضرات شیعہ جتنی کوشش کرتے ہیں وہ ان کے لیے اور زیادہ مضر ہے اس لئے کہ جب ایسی خبر جو بیسیوں روایتوں سے ثابت ہے غلط ہو جائے تو شیعوں کی تمام روایتیں اعتبار سے ساقط ہو جائیں گی جتنے مسائل اصول فروع مذہب شیعہ کے ہیں سب انھیں راویوں انھیں سندوں انھیں کتابوں سے ثابت ہوتے ہیں پس جب تحریف کی روایتیں غلط ہو گئیں تو اور اصول فروع شیعہ کی روایتیں کب صحیح رہیں گی پھر مضمون اکثر روایتوں کا بھی ایسا ایسا صاف صاف ہے کہ کس طرح تاویل کی گنجائش نہیں پس شیعوں کو اپنے اصول اور روایات کے بموجب تحریف قرآن کا انکار کرنا ظلم ہے اور جب شیعوں کے پاس اصل قرآن نہیں تو ظاہر ہے کہ ایمان و اسلام بھی نہیں۔

اب یہ لطیفہ بھی غور کرنے کے لائق ہے کہ امام نے یہ فرمادیا کہ ہم تو قرآن الہی بن کعب کی قرارت کے بموجب پڑھتے ہیں۔ پس یہ جو خیال باندھا جاتا تھا کہ ائمہ حضرت علی کا قرآن پڑھتے تھے غلط ہو گیا۔

محسن کاشی نے تفسیر صافی کے مقدمہ ثانیہ میں اس روایت کو لکھ کر یہ لکھا ہے کہ امام نے ربیعہ سے تقیہ کیا تھا اسی لئے ایسا کہہ دیا۔ اور ابن مسعود کی نسبت جو

ان دونوں روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ شیعوں کے نزدیک اختلاف قرآن میں نہیں چنانچہ خلیس قرظینی نے ترجمہ کافی میں اسی مقام پر اپنے خیال کے مطابق قرأت کے ابطال پر دو برائین ہی قائم کی ہیں۔

دوسری دلیل اسکی کہ جو نئے الفاظ ائمہ کے قرآن میں تھے وہ اختلاف قرآن کے تحت میں داخل نہیں ہو سکتے یہ ہے کہ اختلاف قرأت کی صورت میں ہر قرآن کا پڑھنا جائز رہتا ہے اور ایسے یہ کہد یا تھا کہ جو کوئی ہماری قرأت کے خلاف قرآن پڑھے وہ گمراہ ہے چنانچہ اصول کافی کی کتاب فضل القرآن باب النوادر میں

عن عبد اللہ بن فرقہ والمعلیٰ عبد اللہ بن فوقہ اور علی بن خنیس سے روایت ہے کہ بن خنیس قال کان عند ابی عبد اللہ ومعاذ ربیعۃ الرلے قال کرنا فضل القرآن فقال ابو عبد اللہ علیہ السلام ان کان بن مسعود لا یقر علی قراءتنا فهو ضال فقال ربیعۃ ضال فقال نعم ضال ثم قال ابو عبد اللہ اما نحن فنقر علی قراءۃ ائمتنا اس روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ جو کوئی امام کی قرأت کی مطابق قرآن نہ پڑھے وہ گمراہ ہے اور امام جعفر صادق علیہ السلام کے پاس تھے اور ہمارے ساتھ ربیعۃ الرلے سے روایت ہے کہ ہم امام جعفر صادق علیہ السلام کو ہم نے قرآن کی فضیلت کا ذکر کیا تو امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر ابن مسعود ہماری قرأت کے مطابق نہ پڑھتا ہو تو وہ گمراہ ہے تو ربیعہ نے پوچھا کہ کیا گمراہ ہے تو امام نے فرمایا کہ ہاں گمراہ ہے پھر فرمایا امام جعفر صادق علیہ السلام نے لیکن ہم پس قرآن پڑھتے ہیں قرأت ابی بن کعب پر۔

اس روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ جو کوئی امام کی قرأت کی مطابق قرآن نہ پڑھے

اسی گروہ شیعہ میں سے ایک فرقہ جدیدہ ایسا پیدا کرویا جس نے اپنے متقدمین کا جھوٹا عذاب نہ کھول دیا اور جو الفاظ متقدمین شیعہ نے قرآن میں بڑھائے جا چکے انہیں کو متاخرین شیعہ کی زبان سے جھوٹا کھلوا دیا۔ متقدمین نے تحریف قرآن میں کوئی کمی نہیں کی تھی مگر متاخرین نے اپنے قدماء کی تمام کوششیں بیکار کر دی۔ واللہ اعلم بالصواب

اے حضرات شیعہ جب اس مسئلہ میں اتنا بڑا جھوٹ اس مذہب کا کھل گیا تو انصاف کا بہت بڑا ذریعہ ہاتھ آگیا۔ تمام مذہب اسی نمونہ پر قیاس ہو سکتا ہے اہل بصیرت کے لئے اتنی تنبیہ بہت کافی ہے جب اتنا بھید کھل گیا تو ہر ایک کا شبہ باقی رہا۔

آمدہم برسرِ مطلب اگرچہ تحریف قرآن کی بحث میں بہت تطویل ہو گئی مگر اس میں عوام کو بہت سے فائدے حاصل ہو گئے اس لئے کہ یہ ظاہر ہو جائیگا کہ قرآن موجودہ کی نسبت شیعوں کا کیا اعتقاد ہے۔

اس بحث پر اہل سے آخر تک غور کرنے سے بخوبی واضح ہو گیا کہ مسئلہ امامت خیالی شیعہ کا قرآن میں نام و نشان نہیں حالانکہ تمام مسائل اعتقادیہ و ایمانیہ قرآن میں تصریح کے ساتھ مذکور ہیں پس یہیں سے اس مسئلہ کا باطل ہونا بخوبی ثابت ہو گیا اس لئے کہ اگر یہ مسئلہ ضروریات ایمان سے ہوتا تو مثل اور مسائل ایمانیہ کے اسی تصریح کے ساتھ قرآن میں مذکور ہوتا جسکو ہر شخص بے تکلف سمجھ لیتا۔

جب تصریح کے ساتھ مسئلہ امامت کا نام و نشان قرآن میں نہ ملا اور اس

سخت کلمہ زبان سے لگایا تھا اس کے تدارک میں صحابہ کی مراعات کر دی ورنہ ائمہ اپنے باپ دادوں کے سوا اور کسی کی پیروی نہیں کرتے تھے۔ پس محسن کاشی کی تاویل کا حاصل یہ ہوا کہ امام نے یہ جو کلمہ یا کہ ہم اُبی کی قرأت پڑھتے ہیں یہ ربیعہ کے سلسلے مصلحتاً جھوٹ بولا۔ مگر اس کا کیا جواب کہ اگر امام کو ربیعہ الراوی فقیہ مخالف سنی تفسیر منظور تھا تو پہلے سے عبداللہ بن مسعود کی نسبت ایسا سخت کلمہ کیوں کہا اور اپنے قرآن کو صحیح کیوں بتایا اگر پہلے سے ہی سوچ سمجھ کر گفتگو کرتے تو آخر کو جھوٹ بولنا نہ پڑتا۔

محسن کاشی نے معنی حدیث میں تاویل کی تھی الفاظ حدیث کو بعینہ باقی رکھا تھا مگر خلیل قزوینی نے ترجمہ کافی میں غضب کیا کہ الفاظ حدیث تحریف کر کے یوں بنالو
 اَمَّا نَحْنُ فَقَدْ قَرَأْنَا عَلَىٰ قِرَاءَةٍ {یعنی (اسے ربیعہ) کیا تو سبیل نہیں کرتا کہ پڑھے
 آیت میرے باپ کی قرأت کے مطابق۔

اب اس قول محرف کا حاصل یہ ہو گیا کہ امام نے ربیعہ کو ترغیب دی تھی کہ ہمارے باپ کی قرأت کے مطابق قرآن پڑھا کر۔ مگر یہ معنی ہرگز صحیح نہیں ہو سکتے۔ اس لئے کہ امام اپنے مخلصین شیعہ کو بھی اپنی قرأت پڑھنے کی اجازت نہیں دیتے تھے پھر ربیعہ کو ایسا حکم کیوں کرتے جو سنی مذہب تھا۔

شیعون نے ائمہ پر افترا باندھ کر آیات قرآنی میں خود تحریف کی اور صحابہ رسول پر تحریف کی تہمت لگائی۔ مگر حافظ حقیقی کی شانِ حفاظت دیکھئے کہ

فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ
إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ
تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
پس اگر جھگڑو تم کسی چیز میں تو رجوع کرو اس میں طرف الہیہ
اور رسول کی اگر تم ایمان لائے ہو اے اللہ پرورد
قیامت کے دن پر۔

اس آیت میں اول اللہ نے حکومت والوں کو یہ حکم کیا کہ انصاف کے ساتھ حکومت
کریں پھر مومنین کو یہ حکم کیا کہ اللہ اور رسول کی اطاعت کریں اور حکومت والے کی اطاعت
کریں پھر یہ حکم کیا کہ اگر تم میں اختلاف ہو تو اللہ اور رسول کے قول کی طرف رجوع کر کے
اس اختلاف کا فیصلہ کر لو۔

اب بحث طلب یہ بات ہے کہ اللہ نے جس اولی الامر کی اطاعت کا حکم کیا ہے وہ کون ہے
اس میں کوئی شک نہیں کہ باعتبار لغت اور استعمال زبان عرب کے اولی الامر کے
معنی صاحب حکومت کے ہیں جسکو حاکم کہتے ہیں پس اس لفظ کے جو معنی حقیقی ہیں اسی
معنی میں اس لفظ کو باقی رکھنا چاہیے۔ اگر یہ تردید ہو کہ وہ حکومت والے کون ہیں جنکی
اطاعت کا حکم ہوا تو یہ عقدہ بھی بہت آسانی سے حل ہو سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ملک عرب کی بڑی بڑی بستیوں میں اپنی طرف سے حکام مقرر کر کے بھیجا
کرتے تھے اور دیان کے لوگوں کو اُن حکام کی اطاعت کا حکم ہوتا تھا اور جس جہاد میں
ذاتِ خود شریک نہ لیجاتے تھے تو کسی صحابی کو امیر شکر مقرر کرتے تھے اور تمام
شکر اسلام کو امیر شکر کی اطاعت کا حکم کرتے تھے۔ جب کبھی مدینہ سے باہر تشریف
لیجاتے تھے تو مدینہ میں کسی کو حاکم مقرر کر جاتے تھے یہ سب لوگ پکے ملک ہوتے تھے اس لئے

خواہ اہل بیت میں سے ہو خواہ غیر اہل بیت میں سے ہو سب شامل ہیں یعنی جملہ اور
مومنین کو یہ حکم ہے کہ نزاع کی صورت میں اللہ اور رسول کے قول سے فیصلہ کرو
اسی طرح اولی الامر کو بھی یہی حکم ہے اس لئے کہ یہ حکم سب مومنین کے لئے ہے اور
اولی الامر بھی بیشک مومنین میں داخل ہے۔

قطع نظر اسکے اگر اولو الامر اس خطاب سے خارج ہوتا اور اُس کا قول ہر صورت میں
حجت ہوتا تو اللہ یون فرماتا کہ اے مومنین تم نزاع کی صورت میں اللہ اور رسول
اور اولو الامر کے قول کی طرف رجوع کرو مگر چونکہ اولو الامر کے قول کے طرف رجوع
کرنے کا حکم نہ کیا اس سے ظاہر ہو گیا کہ اولو الامر کا قول حجت نہیں اللہ اور رسول کا
قول حجت ہے۔

حضرات شیعہ کو اس موقع پر سخت مجبوری پیش آتی مگر فرقہ قدیمہ کے پاس ان مشکلات
کا علاج بہت سہل تھا اس لئے کہ یہ بات اُنکے اختیار میں تھی کہ جو مضمون چاہا
قرآن میں بڑبڑا لیا اور کسی امام سے ایک روایت تصنیف کر لی کہ یہ آیت اس طرح
نازل ہوئی تھی چنانچہ اس آیت میں بھی انھوں نے یہ کہہ دیا کہ اللہ کی طرف سے ہی حکم
نازل ہوا تھا کہ نزاع کی صورت میں اللہ اور رسول اور اولی الامر کی طرف رجوع کرو مگر
محررین نے اس آیت سے اولی الامر کا لفظ نکال ڈالا چنانچہ تفسیر صفائی میں اس آیت
کے تحت میں لکھا ہے۔

الْقَمِیْنِ الصَّادِقِ قَالِ نَزَلَ { قَمِیْنِ نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے

اولوالامر ہوتے تھے ان سب کی اطاعت ان کے ماتحتوں پر واجب ہوتی تھی۔
 حضرات شیعہ نہ ان حکام کے اولوالامر ہونے کا انکار کر سکتے ہیں نہ اونکی اطاعت
 کے وجہ میں کوئی خلل ڈال سکتے ہیں پس آیت کے معنی بے تکلف واضح ہو گئے ہیں
 حکام میں جنکی اطاعت کا اس آیت میں اللہ نے حکم کیا۔ بڑا قرینہ اس کا یہ ہے کہ اللہ
 نے اول حکام کو انصاف کرنے کا حکم کیا اسی کے ساتھ مومنین کو اونکی اطاعت کا
 حکم کیا پس پہلی آیت سے بھی اسکا ربط بہت اچھی طرح واضح ہو گیا اسبطر بعد کی
 آیت سے بھی یہی معنی مراد ہیں اس لئے کہ حکام کی اطاعت اسی حد تک واجب ہے کہ
 جب تک انکا حکم خدا و رسول کے حکم کے مخالف نہ ہو اور جب انکا حکم اللہ اور رسول
 کے حکم کے مخالف ہو اور وقت اونکی اطاعت واجب نہیں ہوتی اسی لئے اللہ نے یہ
 حکم دیا کہ اگر تم میں کوئی نزاع واقع ہو یعنی اولوالامر کے کسی حکم کو اس کے ماتحت خلاف
 حق سمجھیں تو اسوقت اولوالامر اور اس کے ماتحتوں پر واجب ہے کہ دونوں فریق اللہ
 اور رسول کے قول کی طرف رجوع کریں اور چکا قول اللہ اور رسول کے قول کے مطابقت
 ثابت ہو اور انکو غلط سمجھ لیں۔

شیعہ کہتے ہیں کہ اللہ اور رسول کے قول سے فیصلہ کرنے کا حکم اس نزاع
 میں ہے جو باہم مومنین میں واقع ہو نہ اس نزاع میں جو اولی الامر کے ساتھ واقع ہو۔
 مگر اسکا جواب یہ ہے کہ اللہ نے جو یہ حکم کیا ہے کہ (اگر تم میں نزاع واقع ہو تو اللہ اور
 رسول کے قول سے فیصلہ کرو) اس میں اولوالامر اور غیر اولوالامر یعنی حاکم اور محکوم

میں بھی اللہ اور رسول کے قول سے فیصلہ کرنا چاہتو۔ پس اس معنی کو بدلنے کے لئے (الی اولی الامر) کا لفظ بڑبڑانا ضروری ورنہ آیت کے معنی خلاف ما انزل اللہ ہو جاتین گئے۔ پس بیان سے ثابت ہو گیا کہ اسی مجبوری سے حضرات شیعہ نے قرآن میں تحریف کر کے لفظ مذکورہ کے بڑھائے کا قصد کیا۔

بیان مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ آیت (اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم) میں لفظ اولی الامر سے جو معنی حاکم ہے وہ حاکم مراد ہے جسکو رسول کی طرف سے کسی شکر یا کسی شہر کی حکومت ملی ہو اور اسکی اطاعت اور کے ماتحتوں پر اسوقت تک واجب ہوتی تھی جب تک اسکا حکم اللہ اور رسول کے قول کے مخالف نہ ہو اور جب اس کے حکم کو اس کے ماتحت مخالف حتیٰ سمجھیں تو اللہ اور رسول کے قول سے حتیٰ کا فیصلہ کرنے کا حکم تھا اور جب اولی الامر کا لفظ بمعنی حاکم ہے تو ان حکام کو بھی شامل ہے جنکو بعد رسول کے حکومت ملی۔

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کبھی کبھی ان حکومتوں پر خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی بھی مقرر ہوئے ہیں بلکہ روایات شیعہ سے ثابت ہے کہ انکا تقرر اس حکومت پر اللہ کے حکم سے ہوا تھا چنانچہ حیات القلوب میں علی بن ابراہیم اور شیخ مفید اور شیخ طوسی اور شیخ طبرسی اور قطب راوندی کی روایت سے غزوہ ذات اسلاسل کے بیان میں حضرت صادقؑ اور ابن عباسؓ سے منقول ہے کہ میدان یابس میں بارہ ہزار سوار کا دور کے جمع ہوئے تھے اور انھوں نے یہ عہد کیا تھا کہ محمد اور علی کو قتل کر دین اس کے

فان تنازعتم فی شئ فرددہ
 الی اللہ والی الرسول
 اولی الامر منکم و فی الکافی
 والعیاشی من الباقی و انہ ثلاثی
 ہذہ الایۃ ہکذا فان
 ختمتم تنازعاً فی امر فردہ
 الی اللہ والی الرسول
 اولی الامر منکم قال کذا نزلت
 و کیف یا مرہم اللہ عزوجل
 بطاعتہ و لا الا من یخص
 فی منازعتہم

روایت کی ہے کہ یہ آیت اسطرح نازل ہوئی تھی۔
 (فان تنازعتم فی شئ فردہ الی اللہ والی الرسول)
 والی اولی الامر منکم (یعنی پس اگر اختلاف
 کرو تم کسی امر میں تو رد کرو اسکو اللہ کی طرف اور رسول
 کی طرف اور اولی الامر کی طرف جو تم میں سے ہو۔
 اور کافی میں اور عیاشی میں امام باقر سے روایت ہے کہ
 کہ انھوں نے پڑھا اس آیت میں اسطرح (فان ختمتم
 تنازعاً فی امر فردہ الی اللہ والی الرسول) والی
 اولی الامر منکم (یعنی اگر خوف کرو تم تنازع کا
 کسی امر میں تو اسکو رد کرو تم اللہ کی طرف اور رسول کی
 طرف اور حکم کی طرف جو تم میں سے ہو۔

امام نے فرمایا کہ یہ آیت اسی طرح نازل ہوئی ہے اور
 کیونکر ہو سکتا ہے کہ اللہ عزوجل مومنین کو صاحبان
 حکومت کی اطاعت کا حکم کرے اور ان کے ساتھ
 جگہ کر کے کی بھی اجازت دے۔

امام باقر علیہ السلام نے اس قول میں یہ اشارہ کر دیا کہ اگر اس آیت میں (الی اللہ والی الرسول)
 کا لفظ نہ بڑھایا جاسے تو اس کے یہ معنی ہونگے کہ اولی الامر کے ساتھ تنازع کی صورت
 ملے قرآن موجود ہیں فان تنازعتم فی شئ ہو مگر امام باقر علیہ السلام نے (فان ختمتم تنازعاً فی شئ) پڑھ لیا ہے

جبکہ بعد شہادت عثمان کے لوگوں نے اُن سے بیعت کرنے کی خواہش کی یہ مذکور ہے۔

ومن کلامہ لما ارید قبل البیعة بعد قتل عثمان ۱ کیا گیا بیعت کا بعد قتل عثمان کے۔

دعویٰ و التوفیہ ۲ مجھے چھوڑ دو اور میرے سوا کسی دوسرے کو ڈھونڈ لو۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر اپنے آپ کو اولوالامر منصوص نہیں سمجھتے تھے ورنہ یہ کیوں کہتے کہ مجھے چھوڑ دو اور نیز جناب امیر خلافت کو مشورہ و نمین پر موقوف سمجھتے تھے نہ نص پر جمبی تو فرمایا کہ کسی اور کو ڈھونڈ لو اس کلام کے آخر کا فقرہ یہ ہے۔

ان تو کفری فاناکا حدکم ۱ اگر تم مجھ کو چھوڑ دو گے تو میں بھی مثل ایک کے تم میں سے
و لعلی اسمعکم و اطو حکم ۲ ہوں گا اور شاید تم سے زیادہ حکم ماننے والا اور زیادہ
لمن ۳ لیتو کہ امرکم وانا اطاعت کرنے والا اور سکا ہونگا جسکو تم اپنا اولی الامر
لکم و ذیواخلی منکم ۴ بناؤ گے۔ اور میں تمہارے لئے وزیر بن کر بہتر ہوں
امیر۔ ۵ اُس حالت سے کہ تمہارا امیر بنوں۔

یعنی اگر تم مجھ کو چھوڑ کر کسی اور کو اولی الامر بناؤ گے تو جس طرح تم میں سے ہر ایک کی اطاعت کرے گا اسی طرح میں بھی اوسکی اطاعت کروں گا بلکہ میں تم سے زیادہ اوس کی اطاعت کروں گا۔

اس سے بھی ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر اپنے آپ کو اولوالامر منصوص نہیں جانتے تھے بلکہ یہ کہتے تھے کہ تم جسکو اولوالامر بناؤ گے میں بھی تمہاری طرح اوسکی اطاعت کروں گا بلکہ شاید

بعد حیات القلوب کی عبارت یہ ہے۔

پس جبیریل نازل شد و قصہ ایشان را
برائے آنحضرت نقل کرد و از جانب خدا
نامور گردانید آنحضرت را کہ ابو بکر را با چار
ہزار سوار مہاجرین و انصار بجنگ ایشان
لے فرستد۔

اسکے بعد یہ قصہ مذکور ہے کہ ابو بکر اُنسے ڈر کر بغیر جنگ کے واپس آئے پھر اللہ کا
حکم آیا کہ عمر کو بھیج چنانچہ حیات القلوب میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا
و اینک جبیریل مرا از جانب خدا امر کند کہ
کہ عمر را بجائے او بفرستم۔
پھر عمر کی نسبت بھی یہی مذکور ہے کہ وہ دُکے اور بغیر جنگ کے واپس آئے۔

اہل سنت کے نزدیک یہ بیان کہ یہ دونوں بغیر جنگ کے واپس آگئے محض افتراء ہے
مگر اس روایت سے دو باتیں ثابت ہو گئیں۔ ایک یہ کہ یہ دونوں بنص الہی اس جہاد
میں امام مقرر ہوئے تھے پس امام مضمون تھے دوسرے یہ کہ امام مضمون کے
لئے معصوم ہونا ضروری نہیں۔

چوتھی اس آیت کے ہمنے بیان کئے یہی مضمون جناب امیر علیہ السلام کے
کلام سے بھی ظاہر ہے۔ چنانچہ بیچ البلاغت میں جناب امیر کا کلام اسوقت کا

امام مضمون کے لئے معصوم ہونا ضروری نہیں۔

سبب شارح میسم نے یہ لکھا ہے۔

وانما قال اهل السنة على
تقدیر ان یولوا احدا یخالف
امر الله لا یکون اطاعهم
بل اعصاهم۔

اور جناب امیر نے (شاید) اس لئے کہا کہ اگر ایسی صورت
ہوتی کہ وہ ایسے شخص کو اولوالامر مقرر کر دیتے جو اللہ کے
حکم کی مخالفت کرتا تو اس وقت جناب امیر سب سے
زیادہ اطاعت کرنے والے نہ بنتے بلکہ سب سے زیادہ
مخالفت کرنے والے بنتے۔

یعنی جناب امیر اسی وقت تک اولی الامر کی اطاعت کرتے جب تک کہ اولوالامر کا حکم
اللہ کے حکم کے مخالف نہ ہوتا اور جب اولوالامر کا حکم اللہ کے حکم کے مخالف ہوتا تو اس
وقت جناب امیر سب سے زیادہ اس کی مخالفت کرتے اور اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرتے
یہاں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جناب امیر بھی آیت (اطیعوا الله واطیعوا الرسول واولی الامر
منکم) کا مطلب یہی سمجھتے تھے کہ اولی الامر کی اطاعت کا حکم اس وقت تک ہو جب تک
اُس کا حکم مخالف حکم الہی نہ ہو اور اگر اولی الامر کے ساتھ اختلاف ہو تو اللہ اور رسول کے
قول کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے۔

آخر میں جناب امیر نے صاف صاف فرمادیا کہ میرے امیر بننے سے میرا وزیر بننا بہتر ہے
پس اگر وہ خود ہی اولوالامر منصوص ہوتے تو امیر نہ بننے کی حالت کو بہتر کون کہتے اس لئے
کہ حکم الہی کی مخالفت ہرگز بہتر نہیں ہوتی۔ اب اگر حضرت علی علیہ السلام کو امیر نہ بننا ایسا
جرم تھا جس کی وجہ سے شیعہ تمام صحابہ کو مرتد کہتے ہیں (معاذ اللہ عنہما) تو اس جرم میں خود

تم سے زیادہ اطاعت کرونگا۔

فاضل میسٹ نے اسکی شرح میں لکھا ہے۔

ای گفت کلاحد کوفی الطاعة
لا سیدکم بل سلی اکوت
اطوعکم له ای لقوة علمه
بوجوب طاعة الامام

یعنی ہونگا میں بھی مثل ایک کے تم میں سے اطاعت میں
تمہارے امیر کی بلکہ شاید بنوں میں تم سے زیادہ اطاعت
کرنے والا اور سکا یعنی واسطے زیادتی علم جناب امیر کے
ساتھ وجوب اطاعت امام کے۔

مطلب یہ ہے کہ جناب امیر سب سے زیادہ اس مسئلہ کو جانتے تھے کہ امام کی اطاعت واجب ہے اسی لئے انھوں نے فرمایا کہ تم جب کو امام مقرر کرو گے میں تم سے زیادہ اسکی اطاعت کرونگا اور اسکی فرمانبرداری جو مجھ پر واجب ہوگی تم سے زیادہ ادا کرونگا۔

جناب امیر کے اس بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ امام اولوالامر کا مقرر کرنا مسلمانوں کی رائے پر موقوف تھا چنانچہ جناب امیر یہ فرماتے تھے کہ میرے سوا کسی اور کو امام اولوالامر مقرر کر لو تو میں تم سے زیادہ اسکی اطاعت کرونگا اس لئے کہ اطاعت امام کا حکم تم سے زیادہ مجھ کو معلوم ہے اور آیہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم کو میں تم سے زیادہ سمجھتا ہوں۔

بیان ایک اور نکتہ بھی سمجھنے کے لائق ہے اور وہ یہ ہے کہ جب اولوالامر کی اطاعت واجب تھی تو جناب امیر کو یوں کہنا چاہئے تھا کہ ضرور میں تم سے زیادہ اسکی اطاعت کرونگا مگر انھوں نے یہ نہ کہا بلکہ یوں کہا کہ شاید میں تم سے زیادہ اسکی اطاعت کروں اس کا

مگر اُس نے وہی کہا جو پہلے کہتا تھا۔ عمرؓ نے اُن چالیس آدمیوں کو گواہی اس عورت
 کے بیان کی تصدیق میں سُکر یہ حکم دیا کہ اس لڑکے کو قید خانہ میں لیجاؤ جہاں گواہین
 کے حال کی تحقیقات کریں گے اگر یہ گواہ عادل ثابت ہوتے تو اس لڑکے پر منصفی کا حکم جاری
 کریں گے چنانچہ اُس لڑکے کو قید خانہ کی طرف لے چلے۔ راستہ میں حضرت علیؓ نے اُس لڑکے
 نے اونکو دیکھ کر یہ فریاد کی کہ اے ابنِ عم رسولؐ میں ایک مظلوم لڑکا ہوں پھر سارا قصہ بیان
 کیا حضرت علیؓ نے کہا کہ اس لڑکے کو عمرؓ کے پاس پس لیجاؤ۔ اس موقع پر اصل عبارت کافی کی یہ تھی۔
 فقال علی علیہ السلام ردّوہ
 الی عمر فلما ردّوہ قال سهم
 عمر امیت بہ الی السجین فجدد
 تمہ کہ قالوا یا امیر المؤمنین امیرنا
 علی بن ابی طالب ان نردّہ الیک
 وسمناک انت تقول لا نعصوا
 بعلی اصلا فبینا ہم کذلک اذ قبل
 علی علیہ السلام فقال علیؑ یا ام
 الفضل فاقوا بیہا فقال علیؑ
 ما تقول فاعاد الکلام فقال علیؑ
 لعمری انا ذن لے ان قصہ یہی
 تو فرمایا علی علیہ السلام نے واپس لیجاؤ اسکو عمرؓ کی طرف
 جب اُسکو واپس لاتے تو عمرؓ نے اُن لوگوں سے کہا
 کہ میں نے اسکو قید خانہ کا حکم کیا تھا اور تم واپس لاؤ۔
 انھوں نے کہا کہ یا امیر المؤمنین یہ کو علی بن ابی طالب نے
 یہ حکم کیا ہو کہ ہم اُسکو تیرے پاس واپس لاؤں۔ اور حکم
 تمہکو یہ کہتے سنا ہو کہ میں نافرمانی کیجیو علیؑ کی کسی امر سے۔
 وہ انھیں باتوں میں تھمے کہ علی علیہ السلام آگئے اور انھوں
 نے کہا کہ لڑکے کی ماں کو بلاؤ تو اُسکو لے آئے پھر علیؑ
 نے پوچھا تو کیا کہتی ہو تو اُس نے جو پہلے سے کہتی تھی
 وہی کہا پس علی علیہ السلام نے عمرؓ سے کہا کہ کیا یہ جواب
 دیتے ہو کہ میں ان لوگوں میں فیصلہ کروں

حضرت علیؑ بھی شریک تھے اس لئے کہ وہ تو خود کہتے تھے کہ مجھے امیر بنانا بہتر نہیں کسی اور کو امیر بنالو۔ بیان سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ خلفائے ثلاثہ اور تمام صحابہ نے وہی کیا جو جناب امیر کی رائے تھی یعنی ان کو امیر نہ بنایا وزیر بنایا بلکہ ایسا وزیر بنایا کہ جناب امیر کو یہ اختیار تھا کہ خلفائے جس حکم کو چاہتے تھے منسوخ کر دیتے تھے خلفائے قیدیوں کو اپنے حکم سے چھوڑ دیتے تھے خلفائے اپنے اہلکاروں کو یہ حکم دیدیا تھا کہ حضرت علیؑ جو حکم دینا فوراً اس کی تعمیل کرو اور ان کا حکم ہرگز رومت کرو ہم اس موقع پر کافی کی ایک روایت کا مضمون نقل کرتے ہیں جس سے یہ تمام مطالب بخوبی ثابت ہوتے ہیں۔

فروع کافی کی جلد ثالث میں کتاب القضاء والاحکام کے باب النوادر میں ایک طویل روایت منقول ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مدینہ میں ایک لڑکا کہہ رہا تھا کہ اے اللہ مجھ میں اور میری ماں میں انصاف کروئے عمر بن خطابؓ نے اس سے پوچھا کہ اے لڑکے اپنی ماں کے واسطے ایسی دعا کیوں کرتا ہے۔ اس لڑکے نے کہا کہ اے امیر المؤمنین میری ماں نے نو میں مجھے اپنے پیٹ میں رکھا اور دو برس مجھ کو دودھ پلایا جب مجھے کچھ تمیز ہو گیا تو مجھے نکال دیا اب وہ کہتی ہے کہ میں تجھے نہیں پہچانتی کہ تو کون ہے۔ عمرؓ نے اس کی ماں کو بلایا اس کے ساتھ اس کے چار بھائی اور چالیس آدمی قرابت والے آئے ان سب نے کہا کہ یہ لڑکا بڑا ظالم ہے اس عورت پر تہمت لگانا ہے اور رسوا کرنا چاہتا ہے۔ درحقیقت یہ عورت اب تک کنواری ہے اس کا نکاح نہیں ہوا چھوٹا کیسے پیدا ہوتا۔ ماں نے بھی یہی کہا کہ میں نے اب تک کسی سے نکاح نہیں کیا۔ میں خاندان قریش کی باعصت عورت ہوں یہ لڑکا مجھ کو ناحق بدنام کرتا جو میں نہیں جانتی کہ یہ کون ہے

خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں جناب امیر کے اقتدار

اُس وقت عمرؓ نے کہا کہ افسوس ہو عمر پر اگر علیؓ نہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔

یہاں سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ خلفائے ثلاثہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں جناب امیر کو وہ اختیارات دے رکھے تھے جو وزارت کے منصب سے بھی بہت کچھ بڑھ کر تھے۔ بلکہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت برائے نام تھی درحقیقت خلافت علیؓ کی تھی۔

اسی قسم کی بہت سی روایتیں کتب شیعہ میں ایسی ملتی ہیں جسے ثابت ہوتا ہو کہ جناب امیر اکثر خلفا کی حکومت میں دخل دیا کرتے تھے اور خلفا بڑی خوشی سے اُسکو قبول کرتے تھے سلطنت کے امور عظیمہ میں بھی جناب امیر سے مشورہ ہوتا تھا۔ چنانچہ جب قیصر روم نے بھاری فوج کو ساتھ مسلمانوں کے مقابلہ میں خروج کیا اُس وقت ابو عبیدہ سردار لشکر اسلام نے عمرؓ سے یہ درخواست کی کہ قیصر روم کے مقابلے کے لئے وہ بذات خود میدان جنگ میں آدین تب عمرؓ نے اس معاملہ میں جناب امیر سے مشورہ کیا اور جو رائے انھوں نے دی اُسی پر عمل کیا

اس معاملہ میں اپنے حاکم بننے پر مجبور راضی کرتے ہیں اس سے اوکا یہ مطلب ہو کہ اس عورت کے نکاح کی اجازت چاہتے ہیں اور اس لڑکے سے اسکا نکاح کر لیتے۔ بھلا ایسی چالاکी جو بالکل دغا اور غیب کی صورت ہو کیونکر جائز ہوگی۔ اب یہ فرماتے کہ جو کچھ نتیجہ اس فیصلہ کا ہوا اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ فیصلہ سچا تھا اور وہ عورت فی الواقع اُسکی مان تھی اور لڑکے کا بیان صحیح تھا شاید اس عورت نے مان چھوٹا اقرار اسوجہ سے کر لیا ہو کہ حضرت علیؓ نے اس لڑکے کے نکاح کی بلایں اُسکو زبردستی چھین دیا تھا اور وہ خود اس نکاح سے راضی نہ ہو اس لئے یہ حیلہ اس نے اس بلا سے نجات ملنے کا جو نکر کیا ہو۔ تعجب ہو کہ حضرت علیؓ نے یہ فرما دیا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ سکھایا ہے اور اللہ اس سے راضی ہے حالانکہ قاضی کو اس طرح کا فیصلہ کرنا کس طرح شرعاً جائز نہیں اسلئے کہ ظاہر شریعت کے طور پر یہ ہرگز ثابت نہیں ہوا کہ وہ عورت جوادل مان چھوٹے سے انکار کرتی تھی اور نکاح کی خبر نہ مان ہونے کا اقرار کر لیا اس سے وہ فی الواقع اس لڑکے کی مان بن گئی اور چالیس آدمیوں نے جو گواہی دی تھی کہ اس عورت کا آہنگ کسی سے نکاح نہیں ہوا اور یہ گواہی دہ گواہی چھوٹی ہو گئی۔ عورت بیچارہ نے نکاح کی مجبوری سے اپنی قول کی تکذیب کی اور مان ہونے کا اقرار کر لیا لڑکے پر کوئی مجبوری تھی اور وہ قاضی ماننے پر مجبور ہوئے کی وجہ سے مان کا تمکین نہ تھا پھر جب کو مان بننا تھا اُس کو نکاح اور بہتری پر راضی ہو جانا اُسکے من کی دلیل ہو اور یہ قرینہ بظن غالب ہوئی ظاہر کرنا کہ لڑکا جودنٹا تھا۔ پھر مزید برآں یہ کہ عورت کے چاہ بہانی اور اُسکے سوا چالیس آدمی اُس لڑکے کے

فقال عن سبحان الله وكيف لا
وقل سمعت رسول الله عليه وآله يقول
أحلمكم علي بن أبي طالب

تو عمرؓ نے کہا سبحان اللہ اور کیوں نہیں اور بیشک
میں نے رسول اللہ علیہ السلام سے سنا کہ وہ یوں کہتے
تھے کہ زیادہ علم والا تم میں علی بن ابی طالب ہے۔

اسکے بعد یہ قصہ لکھا کہ جناب امیر نے اُس عورت سے پوچھا کہ تیرا کوئی دلی جی ہو؟ اُس نے
کہا کہ میری یہ چار بیٹیاں ہیں جنہیں میرے دلی ہیں تب جناب امیر نے اُس عورت کے بھائیوں کے
مخاطب ہو کر کہا۔

امری فیکم دنی اختکم جابن قالوا
نعم یا بن عم رسول الله امرک فینا
وفی اختنا جائن۔

میرا حکم جو تمہارے حق میں ہو یا تمہاری بہن کے حق میں
نعم یا بن عم رسول اللہ امرک فینا ہو جائز ہے انہوں نے کہا کہ ہاں اسے بھائی رسول اللہ
وفی اختنا جائن۔ کے تیرا حکم جو ہمارے اور ہماری بہن کے باپ میں ہو جائز ہوگا۔

جب جناب امیر نے اس چالاک کے ساتھ اُن سے اجازت لیل تو سب کے سامنے پیش لڑکے کا
اُس عورت کے ساتھ فوراً نکاح کر دیا اور چار سو درہم مہر کے بھی اپنے گھر سے لے کر اُس لڑکے کو
دیدے اور یہ فرمایا کہ یہ زرمہ اپنی بی بی کی گود میں ڈال دے اور میرے پاس اس وقت آجیو جب
اس عورت سے ہمبستری کر لے اور غل کا اثر تیرے بدن پر ظاہر ہو۔ چنانچہ اُس لڑکے نے
اس وقت وہ درہم اُس عورت کی گود میں ڈال دیے اور اُس کو کہا کہ اوٹھ تب مجبور ہو کر اُس عورت
نے اقرار کیا کہ بیشک میں اسکی ماں ہوں اور یہ میرا بیٹا ہے میرا نکاح اسکے ساتھ نہیں ہو سکتا۔

۱۔ ذرا حضرت علیؓ کے اس فیصلہ پر بھی غور فرمائیے جب وہ لڑکا اُس عورت کو ان کہہ رہا ہی تو پھر نکاح کیونکر جائز ہوتا
اگر عورت بھی اپنے منہ کی وجہ سے اس نکاح پر راضی ہو جاتی تو اس نکاح کی کیا حالت ہوتی اور اس کا وبال کس پر
ہوتا چلا کہ شیعہ کہ یہ اسلام کے احکام شریعت ظاہر مال پر مبنی ہوتی ہیں نہ ظاہر بل پر اور نہ کھوف نہ شہید خدا اولیٰ ہے
جس چالاک نے نکاح کی اجازت دی وہ بھی غور کے قابل ہے۔ کیا اُس عورت یا اس کے باپ کو یہ سچی عورت نہ تھی؟

<p>بیشک جب تو جاوے گا ان دشمنوں کی طرف اور ان سے مقابل ہوگا پھر صدہ پہنچ جائے تو نہنگی مسلمانوں کے لئے کوئی پناہ اونکے ملک کے آخر کار تک۔ پس نہیں ہر بعد تیرے کوئی مرجح جبکہ طرف مسلمان جوع کر رہے گئے۔ سمجھیے دشمنوں کی طرف کسی شخص تک</p>	<p>انك متی قسیر الی اهل هذا اسد۔ بنفسك فلتقیهم فتنك لا تكن للمسلمین كافّة دونا اقصى بلادهم فليس بعدك من جمیع جهنم الی فایست</p>
<p>آرمودہ کو اور اسکے ساتھ کر دے تجویہ کاروں اور غلطیوں پھر اگر اللہ فتح دے تو یہ وہ بات ہے جسکو تو چاہتا ہے اور اگر ہونی دوسری مرتبہ تو ہوگا مدد دینے والا آدمیوں کو اور پناہ دینے والا مسلمانوں کو۔</p>	<p>ایہم رحلا محرم و احضر مع اهل البلاد والنصیحة فان اخذ الله فذالك ما نحب والا تلو۔ الا حمی كنت لود للناش ومثابة للمسلمین</p>
<p>اس قول میں جناب امیر علیہ السلام نے اول یہ ظاہر فرمادیا کہ اس دین کی حفاظت اللہ صان ہے یہ قول جناب امیر کا اس دین کی نسبت ہے جو عمر کا اور تمام صحابہ کا دین تھا اور جس دین کے واسطے عمر اور تمام صحابہ جہاد کرتے تھے پس ثابت ہو گیا کہ عمر اور تمام صحابہ دین حق پر تھے اور شیعوں کا یہ قول غلط ہو گیا کہ تمام صحابہ مرتد ہو گئے تھے۔ (عبداللہ منہا)</p>	
<p>یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انکا جہاد انسانی غرضوں اور ناجائز خواہشوں کے لئے نہ تھا بلکہ دین حق کے غالب کرنے کے لئے تھا جہاں جناب امیر نے یہ فرمایا کہ اس دین کا اللہ صان ہے اور اگر انکا جہاد دنیا کے لئے ہوتا تو جناب امیر اس جہاد کی نسبت دین</p>	

یہ سب کچھ ائمہ نے منکر کر دیا۔

اور کلام یہ جناب امیر کا جب کہ مشورہ کیا تھا اول سے
عمر نے غزوہ روم پر بذات خود جانے میں۔
اور پیشک فدا میں ہوا جو اللہ اس دین والوں کے لئے
اونکی جماعت کو غالب کرنے اور عیب چھپانے کا۔ اور اللہ
وہ ہے کہ اس نے مسلمانوں کی اس حالت میں مدد کی
جب وہ تھوڑے تھے اور کوئی اونکی مدد نہیں کرتا تھا اور
اونکی حفاظت کی جب وہ تھوڑے تھے کوئی اونکی حفاظت نہیں
کرتا تھا۔ وہ اللہ زندہ ہے قرآن میں۔

وہ من کل اللہ لاهل هذا الدین
با عراذل الخوذة و ستر العویت
والذی نصرهم و هم قلیل لا
ینصرون و منعهم و هم قلیل لا
یمنعون حی کا یموت۔

جو بڑے بڑے کی شہادت دیتے تھے۔ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں حضرت
علیؑ حضرت ابراہیمؑ کی تکلیف نہ تھی بلکہ وہ ایسے دو بلند فخر کے مجاہد تھے جن پر اور دوسرے ہم اپنی
سے خراج کرتے اگر اس قصہ کو سمجھنا چاہو تو یہ بھی فرم کر لیا جاسکے کہ جو فیصلہ حضرت علیؑ نے کیا تھا وہی
شک تھا تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ عمرؓ کے زمانہ میں کمال حقانیت تھی باوجود غلبہ وقت ہونے کو جب اپنی حکم کی
مطابق معلوم کر لی تو اپنی تصور کا اعتراف کر لیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا کہ عمرؓ نے اس پر اگر علیؑ نے ہوتے تو ہر ملک ہو جاتا۔
حالانکہ انھوں نے ابھی حکم نامہ نہیں دیا تھا اور گواہوں کی عدالت جانچنا باقی تھی باہم یہ دونوں نے
حضرت علیؑ کو فیصلہ کی اپنی عظمت کی کہ اپنے فیصلہ کو اپنی لئے باعث ہلاکت سمجھا اگر انہیں الہیت نہ تھی تو اپنی
غلط فیصلہ پر اتنا افسوس اور کین ہوتا کہ وہ فیصلہ وقت تھے حکومت اور ان کے امتیاز میں تھی حضرت علیؑ اگر ذرا
اونکی توجہ بدلی دیکھتے تو شاید تفسیر ہو کر بھی کہہ دیتے کہ جو عمرؓ نے فیصلہ کیا وہی صحیح تھا۔ چنانچہ اس کا نتیجہ بار بار
ہو جاتا اور عمرؓ کے مقابل میں بڑی بڑی عداوت غلبہ میں جانا میسر نہ تھی کیا تھا۔ یہی علیؑ تو زمین کی غلاف تھی
تو زمین کی غلاف تھی۔ ان سب کے بڑے بڑے حکم کا غصب قیامت کا نو ذہن تھا (معاذ اللہ من ذہل الغفلة)
آج میں علیؑ کی غلاف کو زمانہ میں کیوں نہ کہ اس کا ساتھ حکومت میں غل و باج و عمر کی بہت بڑی توہین کا باعث
ہو اور عمرؓ نے باوجود غلبہ وقت ہونے کے اپنی زمین کی کچھ بھی پروا نہ کی اور اپنی تصور کا کس ہالند سے اقرار کیا
یہ عجائبات مذہب شیعہ کہ ایسے میں کہ ان کا تسلیم کرنا حضرات شیعہ ہی کا کام ہے ۱۲

اس آیت میں خطاب اُن لوگوں سے ہے جو اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے اور اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے دولتِ اسلام سے مشرف ہو کر اعمال صالحہ کر چکے تھے اللہ اُن سے یہ وعدہ کرتا ہے کہ انکو زمین میں خلیفہ کر دیا جائے اُن لوگوں کو خلیفہ کیا تھا جو پہلے گز چکے تھے یعنی جیسے قوم جبارین سے ملک نکال کر اللہ نے بنی اسرائیل کو دیا تھا اسی طرح کافروں سے ملک نکال کر اللہ اُن صحابہ کو دیا جنہوں نے پیغمبر پر ایمان لاکر نیک عمل کئے اور اللہ اُنکا دین جو اللہ کو پسند ہے اُنکے لئے قوی کر دے گا۔ یعنی اُنکے دین کو اور دینوں پر غلبہ دے گا اور پہلے اُنکو خوف تھا اس لئے کہ مسلمان قہور سے تھے اور کافروں کو غلبہ تھا اس حالت کے بعد اللہ اُنکے خوف کو اس سے بدل دے گا پھر اللہ اُن خلیفہ کی مدح یوں کرتا ہے کہ وہ میری عبادت کریں گے میرے ساتھ کسی کو شریک نہ کریں گے اور اس خلافت کے ملنے اور اور دینِ خلفاء کے غالب ہونے کے بعد جو لوگ انکار کریں گے وہ فاسق یعنی سرکش ہیں۔

یہ مضمون حدیث صحیح میں بھی وارد ہے جس سے نہایت وضاحت کے ساتھ اس آیت کی تفسیر ہوتی ہے۔ ملا باقر مجلسی حیات القلوب میں لکھتے ہیں (دور حدیث صحیح از امام محمد باقر السلام منقول است) اسکے بعد انہوں نے ایک طویل حدیث نقل کی ہے اُس میں بیانِ اسوقت کا ہے جبکہ اسے بعثت میں سب سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریش کو دعوتِ اسلام کی تھی یہاں ہم حیات القلوب کی عبارت بقدر ضرورت نقل کرتے ہیں

۱۵ اس میں مراد سید اور خوارج ہیں اس لئے کہ مسلمانوں میں فقط یہی دو فرقے تھے فتناء اور منافق کے منکر ہیں ۱۶ حیات القلوب جلد دوم ص ۲۵۵

ذکر کیون کرتے اور اُسکے واسطے اللہ کی خاٹ کی ذمہ داری کیون ثابت کرتے
 پھر اسی دین کی نسبت جسکے لئے عمر اور تمام صحابہ جہاد کرتے تھے جناب امیر نے یہ
 فرمایا کہ یہ وہ دین ہو جسکی اللہ نے اُسوقت میں مدد کی تھی جب یہ دین نہایت ضعیف تھا
 کوئی اُسکا مددگار نہ تھا وہ اللہ زندہ ہو مگر تانین یعنی جہاد اللہ نے اُسوقت اس دین
 کی مدد کی تھی اب بھی اسی طرح مدد کرے گا اسکے معنی یہ ہوئے کہ جناب امیر علیہ السلام نے
 عمر سے یہ فرمایا کہ تمہارا دین وہی ہو جو رسول کا دین تھا امد اللہ تمہاری اوس طرح مدد کرے گا
 جیسے رسول کی مدد کی تھی اور تم اسی طرح دین حق کی حمایت کرتے ہو جیسے رسول کرتے تھے
 اس موقع پر یہ بھی غور کرنا چاہی کہ جناب امیر نے یہ جو فرمایا کہ اللہ اس میں کو
 غالب کرنے کا ضامن ہو یہ ضرور جناب امیر نے کہا کہ اس سے ثابت کیا یہ جہاد ہے
 اختلاف بن مذکور ہے جو سورہ نور میں ہے اور وہ یہ ہے۔

وَعَلَى اللَّهِ الَّذِينَ آمَنُوا أَنْكُمْ
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَسْتَخْلَفَكُمْ فِي
 الْأَرْضِ مِمَّا اسْتَخْلَفَ اللَّهُ
 مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ
 الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ
 مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي
 لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ تَصَدَّقَ
 بِهِ فَلَيْكَ فَاُولَئِكَ هُمْ النَّاسِ الْقَائِمُونَ

وعدہ کیا ہو اللہ نے اُنسے جو تم میں سے ایمان لائے
 یہ کہ خلیفہ کرے گا انکو زمین میں جیسے کہ خلیفہ کیا تھا
 انکو جو ان سے پہلے تھے اور اللہ قوی کرے گا انکے
 لئے وہ دین جو اللہ نے انکے لئے پسند کیا ہے
 اور اللہ بدلے گا انکو اسکی خوف کے بعد امن
 میری عبادت کریں گے میرے ساتھ کسی کو شریک
 نہ کریں گے اور جو کچھ کرے گا اسکے بعد پس وہ لوگ وہی ہیں
 جو فاسق ہیں۔

اب اس امر پر غور کرنا چاہئے کہ یہ وعدہ کب پورا ہوا اگر یہ کہو کہ یہ وعدہ رسول کے زمانے میں پورا ہو چکا تو اسکا جواب یہ ہے کہ کامل علیہ اسلام کا تو بعد رسول کے ہوا ہے۔ قطع نظر اسکے حیثیت سے آیت کی تفسیر میں کر دی کہ وعدہ عرب اور عجم کی بادشاہت کا تھا اور عجم کی بادشاہت رسول کے بعد ملی ہو۔ مفسرین شیعہ بھی اس آیت کی تفسیر میں ہی لکھتے ہیں کہ یہ وعدہ بعد رسول کے پورا ہوا تفسیر صافی میں لیست خلفہم فی الارض کی تفسیر میں لکھی ہے۔

لیجعلنہم خلفاء بعد نبیکم { البتہ کر گیا اونکو خلیفہ بعد تمھارے نبی کے۔
ایمہ معصومین سے بھی یہی منقول ہے کہ یہ وعدہ بعد رسول کے پورا ہوا چنانچہ تفسیر صافی میں ہے
ومن الباقی وقد قال اللہ فی کتابہ { اور اس بار علیہ سلام سے منقول ہے اور بیشک کہا ہے
لو لا اکلہ من بعد محمد خاصۃ { اللہ نے اپنی کتاب میں خاص اُن والیمان حکومت کے
وعد اللہ الذین امنوا منکم الی قولہ { لئے جو بعد محمد کے ہوئے وعد اللہ الذین امن
فاسقون تک۔

اور اگر یہ کہو کہ یہ وعدہ ابھی تک پورا نہیں ہوا بلکہ امام مہدی کے زمانے میں پورا ہوگا تو اسکا جواب یہ ہے کہ جب کمال علیہ اسلام خلفا کے زمانہ میں ظاہر ہو چکا پھر اس وعدہ کو پورے ہونے سے انکار کیوں کیا جائے قطع نظر اسکے وعدہ اُن لوگوں سے تھا جو اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے اور اس سے پہلے ایمان قبول کر کے عمل صالح کر چکے تھے پس اگر امام مہدی کے وقت میں علیہ اسلام ہوا تو یہ وعدہ تو پورا نہ ہوا اس لئے

حق تعالیٰ امر فرمود آنحضرتؐ ما با طہارہ و حق
خود پس حضرت مسجد آمد و بر حجر اسمعیل الشیاد
و لصید اسے بلند مذاکرہ اسے گروہ قریش
اسے طوائف عرب شمار می خوانم سہوے
شہادت بوحدا نیت خدا و ایمان آوردن
بہ پیغمبری من و امر میکنم شمار کہ ترک کنندیت
پرستی را و اجابت نمایند مراد پنج شمار را
بآں میخوانم تا بادشاہان عرب گردید و گروہ
مجم شمارا فرمانبرداران گروہ و درہشت
بادشاہان ہاشمیہ۔

حق تعالیٰ نے آنحضرتؐ کو حکم فرمایا کہ اپنا دعویٰ
ظاہر کرو تو حضرت مسجد یعنی خانہ کعبہ میں آ کر
اور حجر اسمعیل پر کھڑے ہوئے اور بلند اداسی
مذاکی کہ اسے گروہ قریش اور اسے اقوام
عرب میں تم کو بلاتا ہوں خدا کی وحدانیت کی
شہادت اور میری پیغمبری پر ایمان لائے گی
طرف اور حکم کرتا ہوں میں تم کو کہ بت پرستی کو
چھوڑ دو اور میرا قول قبول کرو اس امر میں سبکی
طرف میں تم کو بلاتا ہوں تاکہ تم عرب کے بادشاہ
ہو جاؤ اور اہل عجم تمہارے فرمانبردار ہو جائیں
اور تم بہشت میں بادشاہ بنو۔

جو مضمون آیت استخلاف میں ہے وہ سب اس حدیث میں بھی ہے اور بھی وعدہ ہے جو
پیغمبرؐ نے اللہ کی طرف سے قریش کے سامنے پیش کیا۔
اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت استخلاف میں جو اللہ نے یہ فرمایا ہے کہ ہم
او کو زمین میں خلیفہ کریں گے اس سے مراد عرب اور عجم کی بادشاہت ہے اور یہ جو آیت
میں ہے کہ اللہ کو خلف کا دین پسند ہوگا اور وہ اللہ کی عبادت کریں گے کسی کو اسکے
ساتھ شریک نہ کریں گے یہ مضمون حدیث میں نہیں ملتا کہ ہوا کہ تم بہشت میں بادشاہ بنو گے۔

اور وہ بہشت میں بھی بادشاہت کریں گے۔

چڑی دلیل اسکی یہ ہے کہ جناب امیر نے بھی اس آیت کو خلفائے حق میں سمجھا جیسی تو عمرؓ سے یہ کہا کہ اس دین کا اللہ ضامن ہے تم اللہ پر توکل کرو اور فتح کی امید رکھو اگر جناب امیر نے یہ مضمون اس آیت سے نہیں ثابت کیا تو حضرت شیعہ فرامین کہ اور کمان سونابت کیا شیعہ مہم نے بھی ہی لکھا کہ جناب امیر نے جو عمرؓ سے کہا کہ اس دین کے غلبہ کا اللہ ضامن ہے

یہ مضمون آیت استخلاف سے مستنبط ہے چنانچہ اسی قول کی شرح میں فاضل مبسم نے یہ لکھا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ وَجْهَ التَّوَكُّلِ عَلَى اللَّهِ
جناب امیر علیہ السلام نے ایسی وجہیں بیان کیں کہ اللہ پر توکل کرو اور اس معاملہ میں ادھی پر بھروسہ کرو۔

وَسَلَامٌ عَلَيْهَا ذِي قُلُوبٍ اَتَمَّةٍ
اور خلاصہ جناب امیر کی تقریر کا یہ تھا کہ اللہ ذمہ دار ہوا ہے

ہذا الدین اعزاز حوزہ اہلہ
اس دین کے قائم رکھنے کا اور اہل اسلام کی جمعیت کو

وَكُنِيَ بِالْعُلُوَّةِ عَنْ هَتِكِ السُّتْرِ
غالب کرنے کا۔ اور جو جناب امیر نے فرمایا کہ اللہ مسلمان

فِي النِّسَاءِ وَيَحْتَمِلُ اَنْ يَكُونَ اسْتَعَاذَ
کی ستر عورت کا ضامن ہے اس میں ستر عورت سے اونکی

لَا يَظْهَرُ عَلَيْهِمْ مِنَ الذَّلِيلِ
مراد یہ ہے کہ اللہ مسلمان عورتوں کی بے عزتی نہ کرنے لگا

وَيَقْتَضِي لَوْ اَصْبَحَ نَضْمُ سَجَانِدِ
اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس سے مراد وہ ذلت اور عاجزی ہے

سِتْرُ ذَلِكْ يَا نَضْمُ
جو شکت کی حالت میں مسلمانوں پر ظاہر ہوتی تو ضامن

عليهم۔
ہو گیا ہے اللہ پال اس ذلت سے بچانے کا اس طور پر کہ

اونکو مدد پہونچائے گا۔

کہ جن لوگوں سے وعدہ ہے اوشین کے حق میں پورا ہونا چاہیے۔ رسول نے تو ان
فریش سے خطاب کیا تھا جو رسول کے زمانہ میں موجود تھے اور یہ فرمایا تھا کہ تم ایمان
لاؤ گے تو عرب اور عجم کے بادشاہ بنو گے کیا اسکے معنی وہ فریش یہ سمجھے ہو گئے کہ جس
بادشاہت کا ہم سے وعدہ کیا جاتا ہے یہ بادشاہت ہم کو ملے گی بلکہ ہمارے درجے سے
ہزارا برس کے بعد جب دنیا آخر ہو کر قیامت آنے والی ہوگی اس وقت کے لوگوں کے ملے گی
بھلا ایسی بادشاہت کا وعدہ انکو ایمان لانے کی کیا ترغیب دیتا جس کا فائدہ ان کے حق
میں کچھ بھی ظاہر نہ ہوتا اگر اس وعدہ کے یہی معنی تھے تو جسے خطاب کیا گیا تھا اس نے نقطہ
جنت کا وعدہ کرنا چاہئے تھا بادشاہت کا ذکر ہی فضول تھا۔

یہ وعدہ اللہ نے مومنین صالحین کے کیا تھا۔ اب فرمائیے کہ رسول کی موت سے امام
ہمدی کے زمانہ تک کسی وقت میں مومنین صالحین دنیا میں موجود ہوئے یا نہیں اگر نہیں
ہوئے تو یہ کہنا پڑے گا کہ حضرت علی اور ان کے مخلصین اور باقی تمام ائمہ امام عسکری
علیہ السلام تک اور ان کے اصحاب اور تمام مخلصین شیعہ مومنین صالحین نہ تھے اور اگر یہ کہو
کہ اس وقت میں بھی مومنین صالحین دنیا میں موجود ہوئے تو پھر ممکن نہیں کہ ان کے حق میں
اللہ کا وعدہ پورا نہ ہو۔ ان اللہ کا بخلف المیعاد۔

پس یقیناً ثابت ہو گیا کہ اللہ نے یہ وعدہ خلفاء کے حتیٰ پورا لیا اور اس وعدہ
کے بموجب اوشین کو خلیفہ بنایا اور عرب اور عجم کی بادشاہت عطا کی اور اوشین کا دین اللہ
کو پسند تھا اور اوشین کی یہ مرج کی کہ وہ اللہ کی عبادت کر نیگے کسی کو شراب نہ کریں گے

اب جناب امیر کے اس کلام پر بھی غور کیجئے جو اس تمہید کے بعد ہے۔
 جناب امیر علیہ السلام نے عمر کو یہ راسہ دی کہ اگر تم اہل روم کے مقابلہ میں گئے اور وہاں
 تک و صدمہ پہنچا تو پھر مسلمانوں کو اپنے ملک میں بھی پناہ نہ ملے گی اور تمہارے بعد کوئی ایسا
 شخص اٹھو نہ گا جسکے پاس پناہ لین اس لئے تم خود جاؤ کسی اور کو بھیج دو پس اگر تمہاری
 فتح ہوئی تو وہ المداد اور اگر شکست ہو تو تم مسلمانوں کو پناہ دیکر سنبھال لو گے۔

اس بیان سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر عمر کو ایسا لائق و افضل خلیفہ جانتے تھے کہ وہ یہ
 کہتے تھے کہ تم مسلمانوں کی بری پشت و پناہ میں اس لئے اونچی جان کی حفاظت بہت ضرور

۱۱ شیعوں کا بڑا اعتراض یہ ہے کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جو کہ اپنے انصاف
 جنگ نہیں کی اسکا جواب یہ ہے کہ جناب امیر کی اس تقریر سے بہت اچھی طرح واضح ہو گیا کہ کھانا نہ
 حسن تدبیر اور انتظام کی لاف دی تھی کہ جنگ سے فضل اور کامیاب نظام اور تدبیر کا تھا
 تو اذیکر تمام مہمانان کے لئے کھانے کی تدبیر کی لاف ہر ایک میں نہ تھی۔ ذرا انصاف سے دیکھو
 جناب امیر نے کیسے اصول کے ساتھ عمر کو جنگ سے بچایا اور وہ افراد یا کہ مسلمانان کی حفاظت
 کرنے والا تمہارے بعد کوئی نہ ہو گا اسی طرح ہمیشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مشورہ اور تدبیر کا
 کام ادا کرنے لیا اور اس کام کے لئے زیادہ تر انھیں تہذیب کو متفق کیا تھا اکثر فوج کی سرکاری
 اونٹن سپرد ہوتی تھی یعنی اور دن کو لڑنے کے لئے مقرر کرتے تھے انکو لڑنے کے لئے یہی حالت
 تینوں حلیوں کی تھی۔ چنانچہ خلفائے ثلاثہ کی حسن تدبیر اور قوت انتظام کا نتیجہ اونچی خلافت کے
 زمانہ میں نظر میں آئے ہو گا مشرق سے جنوب تک دین اسلام انھیں کی بدولت پھیلا جسکے انصاف
 سے مسیحیوں کی نگاہیں خیرہ ہوتی ہیں انکے مقابلے میں جناب امیر علیہ السلام کی تدبیر اور انتظام
 کی حالت دیکھ کر یہ حکاؤنہ اونچی خلافت کے زمانہ میں بہت اچھی طرح ظاہر ہو گیا۔ حلفانے کیا
 اور شام اور روم وغیرہ تمام بلاد کفار کو فتح کر کے دارالاسلام بنایا جسکے آثار آج تک باقی ہیں اور
 جناب امیر کے زمانہ میں ایسی حالت ہوئی کہ بنی بنائی سلطنت میں حل پڑ گیا۔ خلفائے کا دور
 سے مقابلہ کیا اور جناب امیر نے اپنی ماں ام المؤمنین سے حال نہ انکے معصوم بیٹے حسنؑ کو
 اس جنگ میں ادا کرنے کو منع کیا تھا۔ میسج نے شرح نہج البلاغہ میں لکھا کہ اقبل امیر المؤمنین الطوفان

وہذا الحکم من قولہ تعالیٰ وَعَلَى اللَّهِ
الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمَلُ الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ
وَلِيُكِنِّي لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلِيُبَدِّلَنَّهُمْ
وَلِيُكِنِّي لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلِيُبَدِّلَنَّهُمْ

پس جب علمائے شیعہ شارحین نبج البلاغت بھی ہی لکھتے ہیں کہ یہ قول جناب امیر
آیت اختلاف سے ماخوذ ہے تو اب کوئی شبہ باقی نہ رہا کہ جناب امیر علیہ السلام محمد کی خلافت
کو وہی خلافت سمجھتے تھے جبکہ وعدہ اللہ نے آیت کا اختلاف میں کیا ہے۔

عمرؓ نے جطرح یہ شورہ قیصر دم کے جہاد کے وقت جناب امیر سے پوچھا تھا اسی طرح
اہل فارس کے جہاد کے وقت بھی پوچھا تھا کہ بذات خود اون کے جہاد کے لئے جاوین یا
نہ جاوین اسکے جواب میں بھی یہی مضمون جناب امیر نے فرمایا ہے اور آیت اختلاف
کی طرف اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ اشارہ کیا ہے۔

اس بیان کے بعد یہ نتیجہ خواہ مخواہ ثابت ہو جائیگا کہ جو مضمون اللہ نے آیت اختلاف
میں بیان فرمایا ہے وہ سب عمرؓ پر ضرور صادق آوے گا یعنی وہ مومن صالح تھے اللہ نے
اپنے وعدے کے بموجب اذ کو خلافت میں بھی اور رسول کے وعدے کے بموجب وہ
عرب اور عجم کے بادشاہ ہوئے اور اللہ کو اذ لکاوین پسند تھا اوسیکو اللہ نے غائب
کیا اور رسول کے وعدے کے بموجب وہ بہشت میں بھی بادشاہت کریں گے۔

اگر جہاد میں مسلمانوں کو شکست بھی ہوگی تو وہ مسلمانوں کو سنبھال لینگے اور اگر عمر بنون
 کو چھ کوڑے مسلمانوں کے لئے پناہ دینے والا نہیں یعنی اس وقت جتنے مسلمان بدو تھے
 کسی کو جناب امیر ابو الامر ہونے کی لیاقت میں عمر کی برابر نہیں جانتے تھے چنانچہ انھوں نے
 عمر سے یہاں تک کہہ آیا کہ اگر تم نہ ہو گے تو مسلمانوں کو اپنے ملک میں بھی پناہ نہ ملیگی۔

وقد عزم على اتباع طلحة والي مصر قتلها فاستأذنه الله ابيه فحس ان لا تتبعها ولا يضل
 لهما القتال استأذنه الامير المؤمنين ع طراف کے لئے اور بیشک انھوں نے عزم کیا تھا طلحہ اور زبیر کے
 تعاقب اور قتال کا تو انھیں شورہ دیا ان کے بیٹے حسن نے کہ نہ اُن دونوں پر فوج کشی کریں اور نہ ان
 رٹے کا تعمد کریں۔ جناب امیر نے اس شورہ کو نہ مانا اور اُس معصوم بگڑبگڑ رسول کی راے سے مخالفت
 کی جس میں رسول کا خون ملا ہوا تھا اور جسکی صحت آیت تطہیر سے ثابت ہو چکی تھی۔ با این ہمہ تنہوں
 سے پوچھتے ہیں کہ انھیں کیونکر معلوم ہوا کہ خلفائے ثلاثہ کبھی دست خود نہیں لڑتے تھے اس لئے
 کہ اعدایہ میں ہر ہر صحابی کی جنگ تفصیل مذکور نہیں کئی جہ سے بعض بعض معرکے مذکور ہو گئے
 ہیں مثلاً حیات القلوب میں لکھا ہے موافق روایات و سیرت متبوعہ شیعہ ہفتاد و نفاذ کفار و جنگ
 بدر کشتہ شدند از انجمله سی و پنج نفر بسلاطین و امیر المؤمنین و آتش خیم رسیدند و سی و پنج نفر متیم

ملا کہ و سایر صحابہ ہلاک شدند۔ اب حضرات شیعہ کو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ جناب امیر کے سوا
 اور صحابہ نے جو کافروں کو قتل کیا ان صحابہ میں خلفائے ثلاثہ شامل نہیں ہاں یہ حاصر بنی
 جنگ کے تذکرے بھی کتب سیر و تغازی میں منقول ہیں از الہ الخفا میں جو الدین ہشام اور مالک کہ
 ابن سعد سے منقول ہے کہ مکہ میں ہم غانہ کعبہ کے پاس نماز نہیں پڑھ سکتے تھے جب عمر بن خطاب
 مسلمان ہو کر کا دونوں سے لڑے اس ن سے غانہ کعبہ میں مسلمانوں کی نماز جاری ہوئی اور اس اعتبار
 سے یہ نقل کیا ہے کہ غزوہ بدر میں عمر بن خطاب نے اپنے امون عاص بن ہشام بن مغیرہ کو قتل کیا
 اسی نظیر تو جناب امیر کے معرکوں میں بھی نہ ملے گی کہ انھوں نے کبھی ایسے قریب قرابت والے کو
 قتل کیا ہو اور از الہ الخفا میں غزوہ اح کے معرکے میں جو الدین اسحق نے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ایک جماعت اصحاب کے پہاڑ کی گھاٹیوں میں تھے اتنے میں شکر فرشتے کے
 کچھ لوگ پہاڑ پر چڑھ گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ نہو نا چاہتے کہ وہ ہم پر چڑھ
 اور بن اسوقت عمر بن خطاب اور ایک جماعت مہاجرین نے قتال کیا تب وہ یہاں سے اترے

چنانچہ نوح البلاء غت میں ہے۔

من کلام لہ علیہ السلام وقل استشار لہ ہر من اعطاب فی الشعوب لقتال الفرس بنفسہ

اگر جناب امیر نے جناب سیدہ کی حمایت کی تو یہ کی کہ جمع عام میں جناب سیدہ کو محض فرضی طور پر بیوہ بخش گایا نہ میں چنانچہ حق یقین میں ہے کہ ایک مرتبہ جناب امیر نے ابوکر سے جا کر بحث کی اور پوچھا کہ آیت تطہیر جاری ہے حق میں ہی کسی اور کے حق میں ابوکر نے کہا بلکہ تمہارے حق میں ہو اسکے بعد بعینہ عبارت حق یقین کی یہ ہے۔ حضرت گفت پس اگر گواہان نزد تو گواہی دہند کہ غلطہ دیکھو کہ است چہ نو ہی کہو گفت برا و اقامت حد سکتم۔ ذرا انصاف کرو کہ جناب امیر کی زبان مبارک سے اس خصوصہ کی نسبت کیا قبیح کلمہ صادر ہوا (معاذ اللہ منہا) محض بوجہ یہ صورت قبیحہ فرض کی کیا جناب امیر باوجود کمال علم اور فصاحت و بلاغت کے ایسے مانجھے کہ بغیر فرض اس قبیح صورت کے اپنی محنت تمام نہیں کر سکتے تھے بالفرض اگر جناب سیدہ کی نسبت کسی گناہ کبیرہ فرض کرنے پر مجبور تھے تو اس امر قبیح کے سوا کوئی اور کبیرہ فرض کر سکتے تھے اگر کچھ اور نہیں ہو سکتا تو چوری کی تہمت فرض کر لی ہوتی محض گایا نہ تو نہ دین ہو تین۔ دوسری حمایت جناب سیدہ کی یہ کہ جو حق یقین میں مذکور ہے کہ جناب سیدہ کو ایک حجر پر سوار کر کے اور دونوں بچوں کو ساتھ لیکر ایک ٹٹا بنا کر تمام مدینہ میں گھر گھر لئے پھرے جب گھر چلا گیا اس وقت بھی جناب امیر سے کچھ نہ ہو سکا بالکل مردہ بیت زندہ کی کیفیت رہی البتہ اس وقت کا زمانہ یہ کہ اگرچہ تمام یہاں جل گیا مگر کب طرح وہ باقی لفظ خدا نہ کہے ہی لئے جو سر پر دروازہ اماموں کے لئے اللہ کے پاس نازل ہوئے تھے اگر وہ کچھ تو آئیدہ امامت میں ضل طر جاتا۔ اسکے بعد جناب سیدہ پر حجب روایات شیعہ اور زیادہ مصیبت پیش آئی جو حق یقین کی حدیث رجعت سے ظاہر ہے کہ عمر سے اسکے تازہ مارا اور دروازہ اوپر گر آیا جس سے جناب سیدہ اور محسن مصدوم کی شہادت ہوئی (معاذ اللہ) انجا پر اس قصہ کو بھی بڑے صبر و سکوت کی نگاہ سے دیکھتے رہے اور شربت کے گھونٹ پیتے رہے آخر جناب سیدہ کی اولاد کے ساتھ انھوں نے یہ سلوک کیا جب کو صاحب مجالس المؤمنین سے یہ لکھا تو کہ دخترہ عمر فرقا و اور اسی صفوں کو جناب امام جعفر صادق علیہ السلام نے بخش گالی کے فطون میں ادا کیا مگر اونچی کیا شکایت ہو۔ زنان اہل بیت کو لایا تو یہ کی سنت تو جناب امیر کے وقت سے جاری تھی۔ ۱۲۷۱ سنو ل از شریعہ میسم مطبوعہ طهران جزو ۲۰۔

جو دست ظالم اور مہم جو ہے میں اؤکھیں دیکھتا ہوں جو یہ کہتا ہے کہ اللہ کے پاس سے جبر و جبروت اور استبداد سے لے کر ہر شے تک جو ہے وہی اللہ کا ہے۔

اب جناب امیر علیہ السلام کا وہ کلام بھی سُنئے جو جہاد فارس کے وقت عمرؓ نے بذاتِ خود میدانِ جنگ میں جلنے کی نسبت اُنسے سُورہ کیا تھا اور اُس وقت بھی اُوںھون نے وہی رائے دی جو قصیر دوم کے مقابلہ میں رائے دیا تھی یعنی عمر کو میدانِ جنگ میں جانے سے روکا

آپ کی داری بھی تر ہو گئی پھر فرمایا کہ میں تم کو اللہ کی قسم دیتا ہوں مومن آلِ فرعون ستر ہو گیا ابو بکر سب لوگ خاموش رہے پھر فرمایا کہ کیا تم مجھ کو جواب نہیں دیتے واللہ ایک ساعت ابو بکر کی بہتر بھی مومن آلِ فرعون کی ہزار ساعتوں سے اُس نے ایمان چھپایا تھا اور ابو بکر نے اپنے ایمان کا اعلان کیا آپ حضرت شعیب ذرا اتنی بات پر بھی غور کریں کہ امام موصوم نے تو یہ کمد یا کہ قرآن میں یہ حکم نازل ہوا تھا کہ اسے نبی کا فuron سے جہاد کرنا فتون کو ساتھ لیکر اور جب یہ حالت ہو تو کسی کے جہاد کرنے میں اُٹھ کر کیا مصیبت ہوگی بلکہ جن لوگوں کو پیغمبر نے لڑا با ہوگا اوپر نفاق کا گمان غالب ہوگا (معاذ اللہ عنہا) حضرات شعیب خلفا کی شجاعت پر تو ایسے فضول اعتراض کرتے ہیں امدادی روایتوں کے بموجب یہ خیال نہیں کرتے کہ انیس خلفا کے مقابلے میں جناب امیرؓ کی کیا حالت ہوتی بھاگ کر گھر میں بیٹھے یا تلک جناب سیدہؓ نے فرمایا کہ ہمجو جنین در رحم نشستہ دھچو خاستان در خانه گرختہ اسی تقریر میں آخر کو یہ بھی کمد یا کہ خود را زمین کردی مگر جناب سیدہؓ کی اتنی اُستامت پر بھی جناب امیرؓ کو جوش نہ آیا آخر جناب سیدہؓ تنہا خلیفہ ثانی سے ہاتھ پائی کی لڑائی لڑیں چنانچہ کافی مین ہو کہ اُوںھون نے عمر کا گریبان پکڑ کر وہ اپنی طرف کینچ لیا اس ناگوار حالت میں جناب امیرؓ نے مطلق پروانہ کی اگر اپنے تنگ دامنوں کا لحاظ نہ تھا تو یہ تو خیال کیا ہوتا کہ یہ اوسین پیغمبر کی بیٹی ہیں جنکی بدولت جناب امیرؓ کو ایمان نصیب ہوا تھا انہوں نے اس نازک وقت میں جناب امیرؓ کے جناب سیدہؓ کی حمایت سے جان چڑائی حالانکہ جناب سیدہؓ کے طفیل میں انکو یہ شرف حاصل ہوا تھا کہ اہل بیت میں داخل ہو گئے۔ اب فرماتے کہ اس جان چڑنے اور جب کہ گھر میں بیٹھے کا نتیجہ کیا ہوا لوگ زبردستی انکو گھر میں سے بھیج لائے اور جس تکلف سے بھیج لائے خدا اُسکو بھی ملاحظہ فرماتے۔ حق ایقین میں ہے۔ در یاسائے در گلوئے مبارک حق جوئے آن مطیع اہل الہی اذ اعتند و کشیدند کہ از خانه بیرون آوردند۔ آخر یہ زبنت ہو چھی جو روضہ کافی میں مذکور ہے کہ جناب سیدہؓ فیضِ رسولی کو سر پر رکھ کر اور دونوں بچوں کا ہاتھ پکڑ کر مسجد میں تشریف لائیں اور سفارش کر کے جناب امیرؓ کی جان بچائی اور ہاتھ پکڑ کر گھر میں لگیں۔ ان شکلِ فتون

۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

اصم النبیات ما بین ید یشاکل
عاجم ان یظرد النیاب فلما لقوا
صل اصل العرب فاذا اقطعوا
استنحتم فیکون ذلك اشکابهم
طلیک وطمعهم فیک واما ما ذکرک
من مسیر القوم الی قال السلیب
فان اللہ سبحانہ هو الکون لم یسیر
منک و هو اقدر علی تغیر ما یکون
واما ما ذکرک من عندهم فانا لم نکن
نقاتل فی مضی بالکثرة واما کنا
نقاتل بالنصر والمعونۃ

اسی یگرے ہے بویرے سہ سائے رگی اور شکر
۲۱ عجز اگر کی کہ تجھ نہ ڈالیں گے تو کہے کہ شخص
عرب کی اس ہ اگر ہم سلو جا کر کوئی نعمت پاوے
یہ امر اونکے لئے ارادہ کی طمع کو تبخیر فرمادے گا
اور یہ جو تو نے کہا کہ اونکی قوم مسلمانوں سے لڑنے کا
ہے تو اللہ سبحانہ بہ نسبت تیرے زیادہ سراجا نے والا
ہے اونکے لئے کو اور وہ زیادہ قدرت والا ہے اور اس
سے ہل دینے کی جکو ہر جاتا ہو اور تو نے جو اونکی
لقد اذکا ذکر کیا نہ ہرگز ستہ وقت میں کثرت پ نہیں
لڑتے تھے بلکہ اس کی ما و اور یاری پر لڑتے تھے۔

اس قول میں جناب امیر نے عمر کے دین کو اللہ کا دین بتایا اونکے لشکر کو اللہ
کا لشکر بتایا اور اپنی ذات کو عمر کی جماعت میں شامل کر کے فرمایا کہ ہم اللہ کے وعدہ پہنچ
اس اپنا وعدہ پورا کرنے والا ہوں اور اپنے لشکر کی مدد کرنے والا ہے یہ وعدہ وہی ہے
جو آیت استخلاف میں مذکور ہے فاضل میم نے اسکی شرح میں لکھا ہے۔

وعدنا جمیع دھن النصر والغلبۃ والا
ستخلاف فی الارض کما قال اللہ الذین
امنو منکم حملوا الصلیب علی خلفہم واکار
ہم وعدہ کیا گیا ہے ایک سو عود کا وہ فتح اور غلبہ اور
زمین کی خلافت چنانچہ اللہ نے فرمایا جو وعدہ اللہ
الذین آمنوا منکم الخ

ان هذا كلام لسركيف نصره
 ولا خذل كانه بلكشيه ولا هلقه
 وهو دين الله الذي اظهره
 وجعل له الذي اعلمه وامنه
 حتى يبلغ ما يبلغ وطعم حيث طلع
 ونحو على موعود من الله والله
 مخرج مسدده وناصر حبه ومكاف
 التميم باكله من سكرات النظام من
 انحر نيمه ويصب فان انقطع
 النظام تعرق انحر زود ذهب
 شعله لمجتمعه بحد اثير ابد
 والعرب بالاسم وان كانوا قليلا
 فهم كثير من اكله سلام عزيزون
 باكله جماع فك قطبا واستد الرحمة
 بالعرب اسلم دونك ما لا يحسن فاك
 ان تختص من هذه الاوصاف استغفرت
 عليك العرب من اظن انها اذطارها
 حتى تكون مائدة ورام له من العز
 انك دين نمين في فتح اوسكى اور نه شكست اوسكى كشت
 پرا اور نه قلت پرا اور وه الله كا دين هي جبه الله سنے
 غالب كيا هي اور الله كا شكر هي جبهو الله سنے آرسنه كيا
 اور اسي سنے بڑھايا هي بيانك كه جتنا پسنچا تھا پسنچا اور
 جتنا چمكنا تھا چمكا اور هم الله كے وعدے پر مين اور الله
 اپنے وعدہ كو پورا كرنے والا هي اور اپنے شكر كي درد
 كرنے والا هي اور مرتبه ملك حكومت كا مرتبه دوسرے كا
 ہے لري مين جوڑتا هي اسكو اور ملتا هي اسكو پھر اگر ٹوٹ
 گيا دورا تو بھر جاتے مين دانے اور گم نہ جاتے مين
 پھر وه پورے كيجي جمع نمين هوتے اور اهل عرب آج
 اگر چه خود سے مين ليكن وه اسلام كي وجہ سے بہت مين
 اور جمع ہو جانے كي وجہ سے غالب مين پس مين جاتو قطب
 يعني چكي كل كيلي اور عرب مين چكي چلا اور ڈالے مين
 اپني آرمين لرائي كي آگ پس بيشك اگر تونكلے گا اس
 زمين سے تو ٹوٹ پڑينگے تجھے عرب لك كے اطراف
 جواب سے۔ بيانك كه تو جو عورتون كو پسچھے چھوڑ
 جاوگا اونكي حفاظت زياده ضروري هوگي تيرے لئے

اصل ہو گیا جس سے تھوڑے دن میں ہر ادب ہے۔

بیباکی کے ساتھ اُس میں دخل دیتے تھے ابو بکرؓ کی

فتنہ اٹھایا تھا کہ خلافت کے کھلانے کا خوف تھا اُس نازک

نے اسی حمایت کی کہ بدست خود جنگ کر کے اہل ارتداد کو قتل کیا اور

نہ آنے دیا چنانچہ کُلا فتح اللہ کا شافی نے ترجمہ نبیؐ البلاغت میں اُس کو مسلمان

میں لکھا ہے جو جناب امیرؓ نے مالک ہشتم کو والی مہربان کر اوسکے ساتھ ایک

اہل مہربان کو لکھا ہے۔

بدانکہ در زمان خلافت ابی بکرؓ سید سے

از عرب گشتن از دین و مرد بش نہ صاحب

دوران امر عاجز و حیران شدند چون آنحضرت

آن امر را چنان دید اصحاب را دل داری کردہ

بروز بازو سے حیدری اہل ارتداد و البقر

فرستاد و باز امر دین را انتظام داد۔

اب غور کرو کہ جناب امیرؓ تو ابو بکرؓ کے ایسے حامی اور مددگار تھے کہ اپنی جان

لڑا کر بزرگ شیعہ اٹھوں نے ابو بکرؓ کی خلافت کو سنبھالا مگر شیعوں نے کیا کیا بہتان

باندھے اور اوسکے باہمی اتفاق کو نفاق بنادیا اگر ابو بکرؓ کی خلافت دین کے خلاف

ہوتی تو جرح اسوقت جناب امیرؓ نے بزرگ شیعہ دین کا انتظام کیا تھا اسی طرح خلافت بھی

اپنے ہاتھ میں لے سکتے تھے۔

یہ عبارت ہنوی اصل نسخہ ترجمہ نبیؐ البلاغت مطبوعہ ملتان و نقل کی ہے مگر اس میں صغیر کے ہند سے یہ نحو

جناب امیر کے ان دونوں قولوں سے بہت اچھی طرح واضح ہو گیا کہ انھوں نے
آیت اختلاف کو عمر کی خلافت پر صادق کیا۔

علامہ سیسجمرانی نے خطبہ ششقیہ کی شرح میں لکھا ہے۔

رَوَى أَنَّهُ أَصَابَ ابْنَ بُوَيَّاهُ لَمَّا كَانَتْ حَامِلًا
أَتَقَبْتُ لَذَلِكَ وَكَانَتْ حَامِلًا
فَانْتَبَهْتُ مِنْ هَلْبَتِهِ فَاجْتَرْتُ
بَنِيَّ نَضَعَ جِصْمًا مِنْ الْحَمَالَةِ وَنَسَمَ
مَا يَجِبُ عَلَيْهِ فَقَالَ إِنَّتِ مَجْتَهِدَةٌ وَكَأَنَّكَ
نَزَلْتَ يَجِبُ عَلَيْكَ شَيْءٌ
فَوَاجِعٌ عَلَيَّ فِي ذَلِكَ وَاعْلَمْ
مَا قَالَ بَعْضُ الصَّحَابَةِ فَانْكَسَ
ذَلِكَ وَقَالَ أَرَى عَلَيْكَ
الْفَرْقَ قَالَ لَا عَشْتُ لِمُعْصِلَةٍ
لَا تَكُونُ لَهَا يَا أَبَا حَسَنِ
مر وی پا کہ عمر نے حکم دیا تھا کہ لائی جاوے ایک عورت
بسب ایک ضرورت کو جو مقتضی تھی اس کے بدلنے کی
اور وہ عورت حاملہ تھی تو گر پڑی عمر کی بیست سے
اور گرا دیا پیٹ کا بچہ تو عمر نے جمع کیا ایک جامع
صحابہ کو اور ان سے پوچھا کہ کیا واجب ہے اوسپر صحابہ نے
نما کہ تم مجتہد ہو ہمارے نزدیک تم پر کچھ واجب نہیں ہے
عمر نے رجوع کیا علی کی طرف اس مسئلہ میں امداد پایا
او نکو جو کہا تھا بعض صحابہ نے تو علی نے اس سے
انکار کیا اور کہا کہ سمجھا ہوں میں تم پر خطا عمر نے کہا کہ نہ
زندہ رہوں میں اس شکل کے وقت میں جس کے حل
کرنے کے لئے اسے ابوالحسن تم موجود نہ ہو۔

بیان مذکورہ بالا پر غور کرنے کے بعد اس امر میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا کہ خلفاء
ثالثہ کے ساتھ جناب امیر کو بہت ربط و اتحاد تھا اونکی خلافت کو اپنی خلافت سمجھتے
تھے اور ہر طرح ان کے مددگار تھے اونکی حکومت کو اپنی حکومت سمجھ کر برسی بے تکلفی اور

سینہ رکھ دیا یعنی دین کو کمال اطمینان حاصل ہو گیا جس سے تقویت پزیر ہوا ہے۔
مُلاحِظ اللہ کا شانی نے اَوَّل فقرہ کا ترجمہ یہ لکھا۔

”والی ایشان شد والی کہ آن عم خطابت“

اور آخر فقرہ کا ترجمہ یوں لکھا۔

”تا آنکہ نزد دین پیش سینہ خود را بر زمین این کثافت از تہوار و تمکین اہل اسلام
عثمان غلیفہ ثالث کے جو مناقب حضرت امیر نے بیان فرمائے ہیں وہ بھی بظرافت
ملاحظہ کے قابل ہیں۔ مگر اہل یہ سمجھ لینا چاہئے کہ نہج البلاغہ رضی کی جمع کی ہوئی
شیعوں کی کتاب ہے اس لئے اُسکے مطالب حضرات شیعہ کو ضرور قبول کرنا پڑیں گے
مگر حضرات شیعہ اسکے مطالب سے اہل سنت کو الزام نہیں دے سکتے۔

نہج البلاغہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک مرتبہ ایسا اتفاق ہوا کہ عثمانؓ کے زمانہ
میں کچھ لوگوں نے حضرت علیؓ علیہ السلام سے بعض ظلموں کی شکایت کی اور یہ درخواست
کی کہ آپ ہماری طرف سے یہ شکایت عثمان تک پہنچائیں اگر یہ مضمون تسلیم کیا جاوے
تو ممکن ہو کہ مروان نے کچھ ظلم کئے ہوں لیکن حضرت عثمانؓ اُس سے بالکل بے غصب
ہو گئے اُسوقت جناب امیرؓ نے عثمانؓ کے پاس جا کر جو گفتگو کی ہے وہ نہج البلاغہ میں اہل
طرح مذکور ہے۔

ومن کلام لہ علیہ السلام لما اجتمع { اور جناب امیر علیہ السلام کو کلام سے ہو جبکہ جمع ہوئے

سہ ماہیگ کہ رکھا دین نے اگلا سینہ اپنا زمیں پر اور یہ اشارہ ہے اطمینان اور مضبوطی اہل اسلام
سے راجح مہم نے ہی اسکے معنی بھی لکھے ہیں اور یہ بھی لکھ ہی کہ سنوں میں جو کچھ والی عن طاسقے ۱۲
مکمل متن میں یہ مضبوط مدلل ہے

شیخین کے مناقب ہمیشہ جناب امیر کی زبان پر جاری رہتے تھے (شیخینام)
 کے ایک خط کے جواب میں جو ایک خط جناب امیر نے لکھا ہے اسکو تمام شارحین بیچ البیلا
 نے نقل کیا ہے پھر اسکو شرح میسم سے نقل کرتے ہیں۔

وكان افضلهم في الاسلام كما
 زعمت و انصوحهم لله ولسوله الخليفة
 انهم يدعون خليفة الخليفة فاروق
 و لعمرى ان مكانها في الاسلام عظيم
 و ان امصاب جهما ليجرح في
 الاسلام شديدا ليرحمهما الله
 و جرحهما بحسن ما عملا -
 اور تھے افضل صحابہ کے اسلام میں جیسا کہ تیر خیال ہو
 اور زیادہ مخلص اللہ اور رسول کے خلیفہ صدیق اور
 خلیفہ کے خلیفہ فاروق اور قسم کی محکوم اپنی جان کی کہ
 کہ مرتبہ ان دونوں کا اسلام میں البتہ بڑا ہی اور بیشک پہنچا
 اونکی مون سے زخم اسلام میں سخت رحم کرے اون
 دونوں پر اللہ اور جزا دے ان دونوں کو اونکے بیک
 کا مون کی۔

شیخ البیلا زعمت میں ایک قول جناب امیر کا یہ بھی منقول ہے جو خلیفہ ثانی کی مجلس میں ہے
 وقال في كلام له ووليهم
 و ان فاقام واستقام حمت
 فهدى الدين بمجرانده
 فرمایا جناب امیر نے اپنے ایک کلام میں پھر مالک ہوا
 اونکا ایک والی تو قایم کیا دین اور ٹھیک چلا یا تال
 کہ دین کو کمال مضبوطی حاصل ہوئی۔

جران اونٹ کے سینہ کے اس کنارے کو کہتے ہیں جو گردن سے ملا ہوتا ہے اونٹ
 جب زمین پر بیٹل اپنا سبب زمین پر رتھ دیتا ہے تو اس کے کمال اطمینان اور آرام
 کی حالت ہوتی ہے اس قول میں جناب امیر نے دین کو اونٹ فرض کر کے فرمایا کہ دین

وانت اقرب الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و شیخہ
 رحمہم و قد نلت من جمہر
 مالہمینا لا فاللہ اللہ
 فی نفسک واللہ ماتبعہ
 من جمی ولا تقلم من جبل و
 ان الطریق لوضحة
 وان اعلام الدین لقائمة
 و علم ان افضل عباد اللہ
 عند اللہ امام عادل و ان
 شر الناس عند اللہ امام
 جابر یا عثمان انی انشدک
 اللہ ان تكون امام هذه
 الامة المقتول فانه کان
 یقال یقتل فی هذه الامة
 امام یفتح علیہا القتل و القتال الیوم
 القیامة ویلبس امرؤا علیہا و یست
 فیہا الفنون -

اور تم زیادہ قریب ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے سلسلہ قرابت میں اور بیشک حاصل کیا تم نے
 اونکی دامادی کا شرف جو اون دونوں نے نہیں
 حاصل کیا پس اللہ سے ڈرا اپنی جان کے لئے اللہ
 نہیں بنایا جاتا تو اندھے ہونے سے اور میں
 علم دیا جاتا تھا کہ جہالت سے (یعنی تکون نصیحت اس لئے
 نہیں کہ تم نادان افہوا کہ تم سب کچھ جانتے ہو)
 اور بیشک رستے کھلے ہوئے ہیں اور نشان دین کے
 قائم ہیں اور جان لے تو کہ اللہ کے بندوں میں افضل
 اللہ کے نزدیک امام عادل ہے۔ اور بیشک بہت بُرا
 آدمیوں میں اللہ کے نزدیک امام ظالم ہے۔ اسے
 عثمان میں تجھ کو اللہ کی قسم دلاتا ہوں کہ تو اس امت کا
 امام مقتول بنے۔ پس بیشک یہ کہا جاتا تھا کہ قتل
 کیا جاوے گا اس امت میں ایک امام کھل جاوے گا
 اُس حادثہ سے قتل و قتال قیامت کے دن تک۔
 اور شتبہ ہو جائیگے امور امت کے امت پر اور
 پھیل جاوے گئے امت میں فتنے۔

الناس الیہ وشکوا علی
عثمان وسالوہ مخاطبتہ عنہم
فدخل علی عثمان فقال ان
الناس ورائی وقد استسقرونی
بیک وبینہم۔
واللہ ما ادرے ما اقل لک
ما اعرف شئیاً تجملہ ولا
اداک علی امر لا تعرفہ
ما سبقتک الے شیء فتجربک
عندہ ولا خلونابشی فنبلفک
وقد رأیت کما رأینا و
سمعت کما سمعنا وصحبت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کما صحبنا وما ابین
اب تحافہ ولا ابین
الحطاب باولے بعمل
الحق منك۔

اونکے پاس کچھ لوگ اور انھوں نے وہ شکایت کی
جو اعتراض تھے اونکو عثمان پر اور جناب امیر سے
یہ درخواست کی کہ آپ عثمان کے پاس جا کر اونکی طر
سے گفتگو کریں اور انکے حق کے لئے جھگڑا کریں۔
پس جناب امیر عثمان کے پاس گئے اور فرمایا کہ لوگ
میرے پیچھے ہیں اور انھوں نے اپنے اور تمھارے
درمیان میں سفیر مقرر کیا ہے۔ خدا کی قسم میں نہیں جانتا
کہ میں تم سے کیا کہوں۔ میں نہیں جانتا کوئی ایسی بات
جو تم نہ جانتے ہو۔ اور میں نہیں جانتا کہ میں تم کو
کسی ایسے امر پر جسکو تم نہ جانتے ہو ہم کسی بات میں تم پر
سابق نہیں ہیں جسکی تم کو خبر دین۔
اور میں معلوم کی خلوت میں ہم نے کوئی چیز جو تم کو پہچان
اور بیشک ویکمل ہے تم نے جو ہم نے دیکھا ہے اور سنا ہے
تم نے جو ہم نے سنا ہے اور تم بھی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی صحبت میں اوی طرح رہے ہو جیسے ہم رہے
ہیں اور میں تم سے ابو بکر اور نہ عمر حق پر عمل کرنے
میں اولے تم سے۔

اور امام عادل کی فضیلتیں اور امام ظالم کی برائیاں بیان کیں اس سے تمہود یہ تھا کہ جناب امیر عثمان کو یہ سمجھاتے تھے کہ تم امام عادل بنو امام ظالم نہ مبیہ اب فرمائیے کہ اگر امامت بحکم نص رسول جناب امیر سے منحصر تھی تو ان کے سوا دوسرے شخص امام عادل کیونکر بن سکتا تھا حالانکہ جناب امیر یہ چاہتے تھے کہ عثمان امام عادل بن جاوین -

جناب امیر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سنا تھا کہ اس امت میں ایک امام قتل ہوگا اور اس کے قتل سے اللہ ایسا ناراض ہوگا کہ اس کے دبا میں اس امت میں قتل و قتال کا دروازہ کھل جاوے گا اور فتنے پھیل جاوین گے اور حق و باطل کی تمیز نہ رہے گی مگر جناب امیر کو یہ معلوم نہ تھا کہ وہ امام مقتول عثمان بن اسی جو سے فرماتے تھے کہ تم وہ امام مقتول مت بنو لیکن درحقیقت تقدیر الہی میں عثمان دہی امام مقتول تھے اور انھیں کے قتل کے بعد وہ تمام حوادث پیش آتے جنکی رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی تھی اور اللہ نے یہ جو فرمایا ہے کہ اس فتنہ سے بچو جبکہ اثر ظالمون سے محض نہیں ہوتا بلکہ سب پر عام ہوتا ہے وہ اسی قصہ پر صادق آیا۔ جناب امیر نے سب سے آخر میں اپنی گفتگو کا حاصل یہ نکالا کہ مروان کو حکومت میں ایسا دخل مت دو کہ تم بالکل اسکی رائے کے تابع ہو جاؤ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جناب امیر عثمان کی ذات پر کوئی حبیب نہیں لگاتے تھے اور جن کارروائیوں کی نکایت تھی وہ مروان کی کارروائیاں تھیں جنکی عثمان کو خبر بھی نہ تھی۔ اگر پہلے سے خبر ہوتی

فلا یبصر من الحق من الباطل فلا یکنون [پھر نہیں دیکھیں گے حق کو باطل سے۔ پس مت بجا
 لمدان سبقتہ بس فلک حیث شاء] تو مروان کا کھلونا چلاوے تھکوا جدھر کو چاہے۔
 جناب امیر کے اس کلام سے یہ ثابت ہو گیا کہ جناب امیر کا علم کی سطح عثمان کے علم
 زیادہ نہ تھا اور جناب امیر کو خلوت میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ایسا
 علم حاصل نہیں ہوا تھا جو عثمان کو معلوم نہ ہو پس اگر حضرت علیؑ سب آدمیوں میں زیادہ
 علم والے اور دروازہ علم رسولؐ تھے تو یہ سب مرتبے عثمان کو بھی حاصل تھے جو کچھ جناب
 نے دیکھا تھا وہ عثمانؓ نے بھی دیکھا تھا اور جو کچھ جناب امیرؓ نے سنا تھا وہ عثمانؓ نے بھی سنا تھا اور جو سنا
 صحبت رسولؐ کا جناب امیر کو حاصل ہوا تھا وہ عثمان کو بھی حاصل تھا۔

چونکہ سب کا اتفاق یہ تھا کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ تمام صحابہ میں افضل ہیں اس لئے جناب امیرؓ نے
 عثمانؓ کو ان دونوں سے مقابلہ کر کے فرمایا کہ اے عثمانؓ وہ دونوں بھی حق پر عمل کرنے میں
 تم سے بڑھ کر تھے نیز جسطرح وہ دونوں حق پر عمل کرتے تھے اسی طرح تم بھی حق پر عمل کرتے ہو۔
 جناب امیرؓ نے دوسری فضیلت عثمانؓ میں بمقابلہ شیخینؓ کے یہ ثابت کی کہ تم ان کی نسبت
 سلسلہ میں نبی رسولؐ سے قریب ہو یہ اس لئے فرمایا کہ عثمانؓ عہد مناف کی اولاد میں
 تھے۔

جناب امیرؓ نے تیسری فضیلت عثمانؓ میں بمقابلہ شیخینؓ کے یہ ثابت کی کہ تم نے
 رسولؐ کی وادادی کی شرافت حاصل کی ہے۔ یہ فضیلت بھی ان دونوں کو حاصل تھی۔
 اسکے بعد جناب امیرؓ نے بطور وعظ و نصیحت کے عدل و انصاف کی ترغیب دی

إِقَامَ السَّنَةِ وَخَلَفَ الْفِتْنَةَ

ہب لقی الثوب وقلیل العیب ہما

ہیروا سبق شہا ادی الی اللہ

طاعتہ و آقاہ بحقہ رحل ہوں

فی طرق مستعبۃ لا یہتدے

فیہا اتصال ولا یستقیق المبتدک

اور قائم کیا سنت کو اور پیچھے ڈالا فتنہ کو۔

گیا پاک دامن کم عیب پہنچا خلافت کی خیر کو اور

ہو گیا اور اسکے شر سے۔ اور اکی اللہ کے لئے اپنی طا

اور اسکے لئے حق تقویٰ اور کیا گیا اور ایمون کو چھوڑا

متفرق ہوں میں۔ کہ راستہ نہیں پاتا اور نہیں پہنچے

والا اور نہیں یقین کرتا ہدایت پانے والا۔

جناب میر نے جس شخص کی یہ حق کی ہو وہ ضرور بعد رسول کے ہے اور خلیفہ اس لئے

کہ رسول کی حیات میں کسی کو یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ لوگوں کو ایسی تفریق راہوں میں بچھ

گیا کہ جن میں راہ گم کرنے والے کو راستہ نہیں ملتا اور جو ہدایت پہنچا دے کو بھی یہ یقین نہیں

کہ میں ہدایت پر ہوں۔ اس لئے کہ جب رسول ہدایت کرنے والے موجود ہیں پھر یہ قول کیسے

صحیح ہو سکتا ہے کہ اس وقت میں گمراہ کو ہدایت کا راستہ نہیں ملتا اور ہدایت یافتہ کو اپنی ہدایت

پر یقین نہیں ہوتا اور نہ رسول کے سامنے فریو الا کوئی ایسا شخص ہو سکتا ہے جسکی نسبت کہ اسکا کہہ سکی

موت سے لوگ فتنہ میں پڑ گئے۔ رسول کے زمانہ میں جتنے جلیل القدر صحابیوں کا انتقال

ہوا اُنکے نام معلوم ہیں اب اگر اس مروج کا رسول کے سامنے انتقال ہوا ہے تو بتاؤ کہ

وہ ان میں کون ہے جس پر تمام معقین صادق آتی ہوں۔ اس وقت کے ادیبوں میں

خلیفہ برحق کے سوا کسی اور کو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اسکی موت کی وجہ سے لوگ متفرق راستہ

میں پڑ گئے اور ہدایت کا راستہ گم ہو گیا ہیں ضرور یہ کہ خلفائے ثلاثہ میں سے کوئی ایک

کہ مروان کے فرج میں شر اور فساد ہی تو عثمان کسی کام میں اوسکا دخل نہونے دتی۔

خلفاء کی بیچ میں جناب امیر کا یہ خطبہ بھی بیچ البلاغت میں موجود ہے۔

لله بلاد فلان لقد قدم
اور اللہ نگاہبان ہوا اس شخص کے شہروں کا اور بیشک اوس نے
سید ہا کیا کچی کو اور دوا کی مرض کی (یعنی مرض جہالت کی)
اکادہ و دواوی العمل

یہ خطبہ بیچ بلاغت
بیچ الشیعہ ہے

سلا شیعوں کا عثمان پر ایک طعن یہ ہے کہ مروان کے باب حکم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکلا دیا۔
تھا عثمان نے بلوا لیا اس وجہ سے مروان مدینہ میں آیا لیکن طعن محض فضول ہے اس لیے کہ جب حکم نکلا
گیا تھا اوسکی اور حالت تھی اور جب بلوا لایا گیا اوسکی اور حالت تھی اور جب حالت بدلجانی تو حکم بھی بدلجاتا ہے
پھر شیعوں کا طعن یہ ہے کہ مروان مفسد تھا اسکا اپنا نائب کیوں مقرر کیا اسکا جواب یہ ہے کہ عثمان عالم الغیب
نہ تھے اور مروان کو فسادوں کی کیا خبر تھی بے خبری میں ایسی غلطیاں جناب امیر سے اس سے بھی بڑھ کر ہوتی
ہیں انہوں نے کسی اپنے چمکے بیٹے کو بصرہ کا حاکم مقرر کیا تھا اور انہوں نے جناب امیر سے بیوفائی کی اور
بیت المال کا مال غصب کر کے لے آئے اور انکے نام جو جناب امیر نے خط لکھا کہ وہ بیچ البلاغت
میں موجود ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ (میں نے تمکو اپنی امانت میں شریک کیا تھا اور اپنا راز دار
بنایا تھا اور میں یہ سمجھا تھا کہ میرے اہل میں تجھے زیادہ کوئی معتمد نہیں ہے مگر جب تونے
مجھے زمانہ مخالف دیکھا تو تونے اپنی چمکے بیٹے سے دغا کی اور بیت المال میں جو مال ہتھیوں اور جو ہتھوں
کے لئے تیار نہ تھے لوٹ لیا) تاریخ میں بیچ البلاغت کا اختلاف ہے کہ یہ خط عبداللہ بن عباس کے
نام ہی یا انکے بھائی عبداللہ کے نام ہی طرح سند را بن جابر کو جناب امیر نے عامل مقرر کیا تھا اوس نے
بھی خیانت کی اور اسکے نام ہی اسی شکایت کا ایک خط بیچ البلاغت میں مذکور ہے۔ زیادہ دلد الزنا کو
بھی جناب امیر نے اول بصرہ میں ابن عباس کا نائب مقرر کیا اور پھر فارس کا والی مقرر کر دیا یہ بھی خیال فرمایا
کہ اصل بد از خطا نکند۔ آخر اس نے بھی دغا کی اور اسکے نام بھی جناب امیر کے خطوط بیچ البلاغت
میں موجود ہیں حالانکہ کافی کی روایتوں سے ظاہر ہے کہ جناب امیر کو سب ہونے والی باتوں کا حال معلوم
تھا پھر بھی ایسے لوگوں کو عامل مقرر کرتے تھے جو خیانت کرتے تھے اور نیز کافی کی روایتوں سے ثابت ہے کہ
امیر ہتھیوں کو دیکھ کر یا اوسکی آواز سنا کر اسکے اپنے برے ہونیکا حال معلوم کر لیتے تھے بہر تعجب ہے کہ جناب امیر نے
ایسے عامل کیوں مقرر کئے۔ اسی مروان کو جناب امیر نے جنگ جمل کے روز گرفتار کر لیا تھا اور حسین کی فحاشی
پر چڑھوڑ دیا۔ حالانکہ اس سے اور اسکی اولاد سے جو کچھ ہونیوالا تھا سب معلوم تھا یہ قصہ بھی بیچ البلاغت میں مذکور ہے

جلالہ الشیعہ استجلا بقلوبہم شیخین کی خلافت کو صحیح سمجھتے تھے اور اس کلام کے
بمثل ذلك الکلام۔ اُنکی تالیف مقصود تھی۔

الذانی جازان کیونکہ وہ خلافت کے دوسرے یہ کہ جائز ہے کہ یہ بیج کرنا جناب امیر کا ان
بہلہ ہانی معترفین عثمان و قسطنطین دونوں میں سے ایک کی توبیخ عثمان کے موقع پر ہوا
فی خلافتہ واضطراب الامم علیہ کہ عثمان کے زمانے میں فتنہ پڑا اور ابتر ہو گیا اور ان پر

ان دونوں جوابوں کا حاصل یہ ہوا کہ جناب امیر نے معاذ اللہ منہ جھوٹ بولا خواہ
نہی کی تالیف قلب کے لئے خواہ توبیخ عثمان کے لئے۔

حضرات شیعہ یہ کہتے ہیں کہ خطبہ شقیقہ میں جو نبی ابلاغت میں مندرج ہے
جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ کی بُرائی بیان کی ہے۔

لیکن اگر غور کیا جائے تو وہ خطبہ کی طرح قابل اعتماد نہیں فقط ایک ابن عباسؓ
اس خطبہ کے راوی بتائے گئے ہیں بھلا اتنے بڑے خطبہ کے الفاظ بعینہ اُنکو یاد
کیونکر رہے۔ ابن عباسؓ سے رضی تک سلسلہ ابھی تک تصنیف نہیں کیا گیا البتہ یہ
کہ ان بیان میں کین جاتی ہیں کہ رضی سے پہلے بھی وہ خطبہ کسی کے پاس لکھا ہوا تھا۔
شیعہ جرح تمام صحابہ پر طعن کرتے ہیں اسی طرح ابن عباسؓ کے حق میں بھی اذغول نے
کمی نہیں کی۔ یہ وہی ابن عباسؓ ہیں جو ہبرہ کا بیت المال لوٹ لاتے تھے وہ مسئلہ
امامت کے بھی منکر تھے اصول کافی میں ہے۔

کہ ایک مرتبہ جناب امیر نے یہ فرمایا کہ ہر سال شبِ قدر میں ہم پر ملائکہ نازل ہوتے ہیں اور

مراد ہے۔ شائع میسج نے لکھا ہے کہ منقول یہ ہے کہ لفظ قلاتن سے عمر مراد ہیں اور یہی قول ابن ابی احمید کا ہے۔ مگر میری رائے یہ ہے کہ ابو بکر مراد ہیں۔
میسج نے یہ بھی لکھا ہے کہ لفظ (خیرا) و (شررا) کی ضمیرین خلافت کی طرف چرتی ہیں یعنی خلافت کی بھلائی اور سکون اور خلافت کے شر سے وہ پہلے چلا گیا۔
شائع میسج نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ مراد ابو بکر یا عمر ہیں اب اس کلام کی جو تاویلین نقل کیں ہیں ان کو بھی ملاحظہ فرماتے۔

والعلم ان الشیعة قد اوردوا
هنا سوالا فقالوا ان هذه
التمادح التي ذكره اهل
الاسلام في احد هذا من
الرجلين يناني ما اجمعنا عليه
من تخطيها واخذها
منصبنا لخالفة فاما ان لا يكون
هذا الكلام من كلامه عليه السلام
واما ان يكون اجماعا خطاء
اجابوا من وجهين -
احد بما لانتم التناهي للذکر فانه
جاز ان يكون ذلك المذموم عليه
الاسلام على وجه مستصاح من مقتضى

تو جان لے کہ شیعوں نے اس جگہ ایک سوال درج کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ یہ معجم کو جناب امیر علیہ السلام نے ان دونوں خلیفوں میں سے کسی ایک کے حق میں بیان فرمائی اور اس کے خلاف ہے۔ جو شیعوں کا اجماع ہو گیا ہے ان دونوں کی برائی پر اور منصب خلافت غصب کر لینے پر پس یا تو یہ جناب امیر علیہ السلام کا کلام نہ ہو گا اور یا یہ ہمارا اجماع غلطی پر ہو گا پھر اس سوال کا جواب یہ ہے دو طرح سے۔
ایک جواب یہ ہے کہ ہم یہ نہیں مانتے کہ ہمارے اجماع میں اور اس قول میں مخالفت ہے اس لئے کہ یہ معجم جناب امیر نے ان لوگوں کی اصلاح کے لئے بیان کر دی جو

طرح ہمارے اس معجم میسج کا نسخہ ناقص ہے اسی جگہ سے اس کے ورق کچھ کم ہو گئے ہیں اس لئے یہ عبارت مجھے استنباط سے نقل کرنا پڑی۔ مگر بعض ملامتے ہوئے ہیں کہ یہ عبارت شیخ میسج میں انھوں نے پیش خود درج کر دی۔

خطبہ شقیقہ

خطبہ شقیقہ

لَقَدْ تَقَمَّصَهَا ابْنُ أَبِي قُحَافَةَ
وَأَنَّهُ لَيَعْلَمَنَّ أَنَّ مَحَلَّ مَسْأَلَتِ
الْقُطْبِ مِنَ الرَّحَى يَخْتَدِرُ
عَنِ الشَّيْلِ وَكَأَيِّنْ قَدْ
إِلَى الطَّيْرِ

پہن لیا لباس خلافت کو ابن ابی قحافہ نے
(یعنی ابو بکرؓ نے) اور بیشک وہ جانتے تھے اپنا کپڑا
کہ میرا (یعنی ابو بکرؓ کا) مرتبہ خلافت میں ایسا ہے
جیسے چکی میں کیلی کا مرتبہ ہوتا ہے مجھ پر علم و حکمت کا
دیرا گزرتا ہے اور میرے مرتبہ کی بلندی تک پرندگی
نہیں پہنچتا۔

یعنی ابو بکرؓ نے جو خلافت اختیار کی تو اوہ خون نے اول اپنی لیاقت اور علم اور مرتبہ کو
جانچ لیا تھا اور یہ جان لیا تھا کہ میں خلافت کے لئے ایسا مناسب ہوں جیسے چکی کے لئے
کیلی اور میرا علم مثل دریا سے روان کہ ہے اور میرا مرتبہ ایسا بلند ہے کہ بلند پر وار
جانور بھی او کی بلندی کو نہیں پہنچتا۔ خلاصہ یہ ہے کہ ابو بکرؓ نے جو خلافت کا منصب قبول کیا
یہ کام اپنے حوصلہ سے بڑھ کر نہیں کیا بلکہ اپنے کمالات پر غور کر کے یہ سمجھ لیا تھا کہ میں اس
کام کے لائق ہوں۔ بحسب اس قول میں ابو بکرؓ کے لئے قطب خلافت ہونے کی صفت مذکور ہے۔
اسی طرح جناب امیرؓ نے اس قول میں جب کہ عمرؓ نے قتال فارس کے لئے بذات خود جانے
میں مشورہ کیا تھا عمرؓ سے فرمایا تھا کہ تم قطب خلافت بنو اور عرب میں خلافت کی چکی گھاؤ۔
فَسَلَّ لَيْتَ دُونَهَا ثَوْبًا وَطَوْبَتْ
مِنْهَا كَشْحًا۔

تو گھلایا میں نے خلافت کے سامنے کپڑا اور
موڑا میں نے اس سے پہلو۔

تسار سال کے احکام بیان کر جاتے ہیں ابن عباس نے اسکی تکذیب کی اور یہ کہا کہ شبِ قدر رسول سے مختص تھی اور نیکے بجا کسی کے لئے نہیں چنانچہ اسکی سزا میں اسی وقت فرشتے نے ابن عباس کی آنکھیں پھوڑ دیں اور اسوقت سے وہ اندھے ہو گئے اور اسی روایت میں ہے کہ ابن عباس نے اپنی آخر عمر میں امام باقر سے اسی مسئلہ میں طعن کیا آخر امام باقر علیہ السلام نے ابن عباس سے کہا کہ ہلکت واہلکت یعنی تو خود بھی ہلاک ہوا اور تو نے اوروں کو بھی ہلاک کیا اسکا ترجمہ خلیس قرظی نے ترجمہ کافی میں یوں کیا ہے جہنمی شہی و جہنمی کر دی۔ پس جب شیعہوں کے نزدیک ابن عباس کی یہ حالت تھی (معاذ اللہ منہا) تو جہاں ایسے شخص کی روایت کا کیا اعتبار۔ حضرت شیعہ نے تو عباس اور عقیل کی بدگواہی میں بھی کمی نہیں کی نہ کہ ابن عباس۔

بہت بڑا قرینہ اس خطبہ کے جھوٹ ہونے کا یہ بھی ہے کہ اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ جو لوگ بعدِ معاویہ عثمان کے جناب امیر علیہ السلام سے بیعت کرے آئے تھے اوٹھوں نے حسین کو پامال کر ڈالا پھر کسی کی سمجھ میں آتا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام اپنی خلافت کے وقت حسین کی پامالی اپنی آنکھوں سے دیکھیں۔

با این ہمہ اس خطبہ سے خلفاء کی برائی پر استدلال نہیں ہو سکتا اس لئے کہ حضرت شیعہ جن نفرت سے مذمتِ خلفاء ثابت کرتے ہیں اونہیں طرح کا اجتماع بھی موجود ہے چنانچہ ہم اس خطبہ کو بھی اس موقع پر نقل کرتے ہیں۔

پیش آئی کہ ہمیشہ یہ کہتے تھے کہ خلافت مجھے وہیں کرو چنانچہ اسکا بیان اس خطبہ میں مذکور ہو گا صحابہ میں سے جو لوگ اس کام کے لائق تھے انہیں سے یہ کسی کی جرات نہ ہوئی کہ ابو بکرؓ کی اس التجا کو قبول کرے مگر جناب امیر علیہ السلام کے دل میں بمقتضا و مروت ابو بکرؓ کی ہمدردی کا خیال پیدا ہوا اسی وجہ سے انہوں نے یہ سوچنا شروع کیا کہ میں ایسی حالت میں کیا کروں ہر طرح مشکل تھی اگر ابو بکرؓ کی التجا کو قبول کر کے خلافت لینے کا قصد کرتے تو رسول کے بیچ میں اپنے آپ کو ایسا ضعیف اور مضحل پاتے تھے کہ گویا اٹھ کھڑا ہوا تھا اور اس بارِ عظیم کا اونٹنا نہ دھوا تھا اگر اپنی جان پر سناکت رہتے تھے تو ابو بکرؓ کی درخواست کی ہمدردی کا جوش دلاتی تھی۔ چونکہ آخر میں جناب امیر نے ان دونوں کیوں میں اس طرح تصفیہ کیا کہ اپنے آپ کو ابو بکرؓ کی درخواست قبول کرنے سے عاجز سمجھا اور صبر و سکوت کو ترجیح دی اسی وجہ سے مصیبت فراق رسولؐ کو حالت تاریک فرمایا اور آئندہ اوسکی اور زیادہ تفصیل کی۔

یَسْتَبِیْ فِيْهَا النَّبِیُّ وَلِهَرَمٌ
فِيْهَا الْكَبِیْرُ وَیَكْدُحٌ فِيْهَا
مُؤْمِنٌ حَتّٰی یَلْقَیَ رَبَّہٗ

بوڑھا ہو جاوے اُس میں بچہ اور بہت ضعیف
ہو جاوے اُس میں بوڑھا اور سختی اور ٹھانڈی اور
مومن اس وقت تک کہ اللہ سے ملے۔

وفات رسولؐ کا منہج جو جناب امیر علیہ السلام پر طاری تھا اونی کو وہ پہلے فقرے میں حالت تاریک کہہ چکے ہیں اور اب اوسکی تفصیل یوں بیان کی کہ وہ منہج ایسا سخت تھا کہ اگر بچہ پردہ منہج طاری ہو تو اوسکے صدر سے بوڑھا ہو جاوے اور اگر بوڑھے پر یہ

جناب امیر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جب ابو بکرؓ نے اپنی لیاقت کو جانچ کر خلافت لی تو مجھ کو اُس میں دخل دینے کی ضرورت نہ رہی اس لئے میں نے اپنے لئے خلافت کی کوشش نہ کی بلکہ خلافت کے سامنے میں نے پردہ لگا دیا یعنی میں اُس سے حجاب میں ہو گیا اور اُس کے طلب کرنے سے میں نے پہلو موڑا۔ اس بیان سے جناب امیر کی غرض یہ تھی کہ ابو بکر اگر اس کام کے لائق نہ ہوتے تو میں ضرور دخل دیتا۔

وَلَقَدْ أَتَيْنَا بَنِي إِسْرَءِيلَ
أَمْوَالَ بَنِي إِسْرَءِيلَ
فَلَا طَغَيْنَا مِنْهُمْ يَوْمَئِذٍ

اور میں نے یہ سوچنا شروع کیا کہ کسے ہوئے ہاتھ سے جرات کروں یا اپنی تاریک حالت پر ساکت رہوں۔

وفات رسول کا صدمہ جناب امیر علیہ السلام پر ایسا غالب تھا جسکی وجہ سے وہ اپنے آپ کو اداسے فرائض خلافت سے عاجز اور قاصر سمجھتے تھے اسی وجہ سے انھوں نے اپنی حالت کو تاریک حال اور اپنے ہاتھ کو دست بردار فرمایا۔

جناب امیر فرماتے ہیں کہ اگرچہ میں نے طلب خلافت سے کنارہ کشی کی مگر اُس کے ساتھ یہ بھی سوچنا شروع کیا کہ ایسی حالت میں کہ رسول کے بیچ نے میرا ہاتھ کاٹ دیا ہو اور تحمل بار خلافت سے عاجز کر دیا ہو میں طلب خلافت کی جرات کروں یا اپنی حالت عجز پر ساکت رہوں۔

اس سوچنے اور فکر کرنے کی یہ ضرورت تھی کہ ابو بکرؓ نے اگرچہ اپنی لیاقت کا اندازہ کر کے منصب خلافت کو قبول کیا تھا مگر جب یہ بار عظیم اونکو اٹھانا پڑا تو ایسی دشواری

ابو بکرؓ کے خلافت لینے کی شکایت کی اوس میں نص امامت میان بنین کی اور باوجود
 ضرورت کے اس موقع پر نص امامت کا ذکر نہ کرنا دلیل اس امر کی ہو کہ نص امامت کا وجود
 آپ جناب امیر نے جو یہ فرمایا کہ میں خلافت کے لئے ایسا تھا جیسے چکی کے لئے گیلی
 یعنی خلافت کی لیاقت مجھ میں اعلیٰ درجہ کی تھی اور مجھے دریا سے علم جاری تھا اور میرا
 مرتبہ بہت بلند تھا ان سب کا حاصل یہ ہو کہ میں خلافت کے لئے سب سے افضل تھا اگر
 اس میں کوئی گناہ شرعی ابو بکر پر لازم نہیں آتا اس لئے کہ اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ
 جناب امیر ابو بکرؓ سے افضل تھے تب بھی کسی دلیل شرعی سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ باوجود
 اس کے دوسرے شخص کو جو ان مراتب میں اس سے کچھ کم ہو خلافت لینا جائز نہیں۔
 اگر باوجود افضل کے غیر افضل کو خلافت جائز نہ ہوئی تو جناب امیر یہ کیوں فرماتے کہ
 مجھے چھوڑو اور خلافت کے لئے میرے سوا کسی دوسرے کو ڈھونڈھ لو۔
 جناب امیر کا قول تو یہ تھا کہ فاسق کی خلافت بھی جائز ہی چنانچہ جب خوارج نے
 یہ کہا کہ کسی حکومت جائز نہیں تو اس کے جواب میں جناب امیر کا قول نہج البلاغہ میں
 یہ مذکور ہے۔

<p>خوارج کہتے ہیں کہ حکومت نہ ہو حالانکہ ضرور ہے آدمیوں کے لئے کوئی امیر نیک ہو یا بد عمل کرے اس کی حکومت میں مومن اور فائدہ پاوے سمین کافر اور جمع کیا جاوے اس کے ذریعے مال</p>	<p>هو كما يقولون لا امر مع واند لا بل للناس من امير بل فاجب بعلى في امره المومن في يمينه فيها الكافر ويجمع به الف</p>
---	--

۱۳۱ شرح مبسوط طرانی

صدر آسے تو وہ شیخ فانی بنجاوے اور مومن اس رنج میں زندگی بھر مبتلا رہے مومن کی تخصیص اسلئے کی کہ وفات رسول کا رنج مومنین سے مختص تھا۔

فَرَأَيْتُمْ أَتَى الْمُصْطَفَىٰ هَلْ هَآتَا
أَنجَىٰ فَصْدَبَتْ وَفِي الْعَلِينَ
قُلُوبٌ وَفِي الْحُلُقِ شَبَحٌ

آخر میں یہ تصنیف کیا کہ اس حالت عجز پر صبر کرنا بہتر ہے پس سکوت کیا میں نے اور حال یہ تھا کہ آنکھ میں آشوب تھا اور حلق میں گرو تھی۔

یعنی میں نے طلب خلافت کا قصد کیا اور میری حالت یہ تھی کہ روتے روتے آنکھوں میں آشوب آگیا تھا اور ہچکیاں لیتے لیتے حلق میں گرو پڑ گئی تھی۔

علمائے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ اس خطبہ کے ابتدائی فقرہ کا مطلب یہ ہے کہ جناب امیر یہ شکایت کرتے ہیں کہ ابوبکر مجھ کو جانتے تھے کہ میں قطب خلافت اور وریاے علم اور بلند مرتبہ ہوں با این ہمہ ادھون نے خلافت لے لی۔

مگر یہ معنی ہرگز صحیح نہیں اس لئے کہ اس خطبہ کے آخر میں یہ مذکور ہے کہ جناب امیر کو خلافت کے قبول کرنے سے انکار تھا سخت جھوٹا حال میں ادھون نے خلافت قبول کی تھی اس سے پہلے جناب امیر کا یہ قول بھی مذکور ہو چکا کہ ادھون نے اول یہ کہیا تھا کہ مجھے چھوڑو اور میرے سوا کسی اور کو ڈھونڈو۔ پس ظاہر ہے کہ جب جناب امیر اپنے واسطے خلافت پسند نہیں کرتے تھے تو یہ شکایت کیوں کرتے کہ ابوبکر نے لباس خلافت کیوں پہن لیا اور مجھے کیوں نہ پہنایا۔

اب ہم اگر یہی معنی فرض کر لیں جو حضرات شیعہ کہتے ہیں تو شیعوں کی شکل اور زیا

تھے اور جناب امیر کے قول کا مطلب یہ ہے کہ میں یہ سوچتا تھا کہ میں کسے ہوؤ
ناٹھ سے یعنی اس بیکسی اور تنہائی کی حالت میں ابو بکرؓ پر حملہ کر کے خلافت چھین لوں
یا اس حالت تاریک پر صبر کروں حالت تاریک سے وہ احکام ظلم و اداہین جو خلافت
ابو بکرؓ میں جاری تھے۔

مگر یہ قول کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جناب امیر کو پوری قوت حاصل تھی جسکی تفصیل
جلد اول میں گذر چکی۔ مالک بن نویرہ مع تمام قوم بنی ضیف کے جناب امیر کے ساتھ
تھا اور بگمانِ مشیدہ اسی جرم میں مع اپنی تمام قوم کے ہلاک ہوا۔

سعد بن عبادہ مددِ اقبالیہ خرچ جناب امیر کی امامت کے مقتصد تھے وہ مع تمام قبائل
افشار کے ساتھ ہو سکتے تھے۔ بارہ ہزار صحابی رسول کے ایسے موجود تھے جو
اہلبیت کے ساتھ کمالِ اخلاص رکھتے تھے انہیں آٹھ ہزار خاص مدینہ میں تھے
تمام بنی ہاشم جناب امیر کے ساتھ تھے۔ جناب امیر کی ذاتی قوت ایسی تھی کہ نہایت بڑی
برہمنی فوجوں پر غالب آنے تھے اونکی ہیبت ایسی تھی کہ عمرؓ جب اونکی صورت دیکھتے تھے
تو لرزنے لگتے تھے۔ عمرؓ سے کہی بار جناب امیر نے کشتی بھی لڑی اور یہ بھی کہا کہ اگر ہم کو
صبر کا حکم نہ ہوتا تو ہم دکھا دیتے کہ کس کے مددگار ضعیف ہیں اور کس کا گردہ تھوڑا ہے۔
ایک مرتبہ نماز کے بعد سعد بن جناب امیر نے خالد کا گلا گھونٹ دیا اور قریب تھا کہ اس کا
دم نکل جاوے۔ آخر سب نے خوشامد کر کے چٹایا حالانکہ ابو بکرؓ خلیفہ وقت بھی اون میں
میں موجود تھے اور ارضین کی وجہ سے خالد اس بلا میں مبتلا ہوا تھا مگر اونکی بھی چال نہ تھی

وَيَقَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَمِنْ قَبْلِهِ
بِالسَّبِيلِ يُؤْخَذُ بِهِ
لِلضَّعِيفِ مِنَ الْقَوْمِ
اور لڑا جاوے اور اسکے ساتھ دشمن سے اور
اسن ہو جاوے اسکے ذریعہ سے رہتوں میں
اور اسکے ذریعہ سے کمزور کے لئے زبردست
سے مواخذہ کیا جائے۔

اس قول سے ثابت ہو گیا کہ جناب امیر خلیفہ کے لئے نیک اور شقی ہونے کی شرط
نہیں لگاتے تھے بلکہ فاسق کی خلافت بھی جائز سمجھتے تھے بیان سے بہت
طرح ثابت ہو گیا کہ نص امامت کا ہرگز وجود نہ تھا۔

شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر کے سو کسی کی خلافت جائز نہیں اور جناب امیر
یہ کہتے ہیں کہ فاسق کی خلافت بھی جائز ہے۔

ان اقوال پر غور کرنے کے بعد صحابہ میں نہیں آتا کہ اگر خلافت کسی اور نے لے لی اور
جناب امیر کو نہ دی تو اس پر کیا گناہ لازم آیا۔

پس جو معنی اس فقرہ کے علمائے شیعہ بیان کرتے ہیں اور اس کو اختیار کرنے کی
حدوث میں نص امامت بھی باطل ہوتی ہے اور ویس شکایت بھی نا تمام رہتی ہے حالانکہ
بدیل یقینی ثابت ہو چکا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ صحابہ میں افضل تھے یہ بیان آیت غار کے
محت میں گزر چکا۔

پھر علمائے شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر علیہ السلام نے اپنے ائمہ کو دست
اموال سے کہا کہ کوئی اونکا مددگار نہ تھا اور تین شخصوں کے سوا سب مرد ہو گئے

صحابی جو مخلصین میں شامل تھے اور خون نے بھی اس وقت دعا کی بالفرض اگر ابو بکرؓ کو خلافت کی طمع دامنگیر ہوئی تو اور دن کو کیا ہوا تھا انصار اپنے واسطے خلافت چاہتے تھے جب وہ اپنی کوشش میں ناکام رہے تو اور خون نے اسی مخالفت کی حالت میں بھی نص امامت کے مطابق جناب امیر کی طرف کیون توجہ نہ کی۔

ابو بکرؓ نے اپنے لئے خلافت کی طلب بھی نہیں کی تھی دوسروں نے ان کے لئے خلافت تجویز کی وہ اپنی خلافت کے زمانہ میں بھی یہ کہتے تھے کہ مجھے خلافت دہس کر لو بھڑے خیال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ اور خون نے خلافت کی طمع میں بکا یکا کسی صل تسخیر یا کسی جذب مقناطیسی سے سب کے دل اپنی طرف بہیر لئے۔ عمرؓ اور عثمانؓ کو کیا خبر تھی کہ ابو بکرؓ کے بعد ہم کو خلافت ملے گی جو اس طمع میں ابو بکرؓ کے مددگار ہوتے۔ اگر انصاف کرو تو فقط یہ بات کہ ابو بکرؓ نے جو کسی صل تسخیر یا جذب باطنی یا توجہ قلبی سے دفعتاً تمام عرب کے دلوں کو مسخر کر کے اپنا طر فدار بنا لیا اور علیؓ سے سب کو عدو ہو گئی وہیں اس امر کی ہر کہ مستحق خلافت کے ابو بکرؓ تھے نہ علیؓ اس لئے کہ ابو بکرؓ کی بی لیاقت اعلیٰ درجہ کی ظاہر ہو گئی کہ سب مسلمان ان میں سے رضی تھے اور خلیفہ وہی ہونا چاہئے جس سے سب مسلمان رضی ہوں اور جناب امیرؓ سطح مستحق خلافت ہو سکے تھے جنکو سب نے چھوڑ دیا اور ان کے ہاتھ کٹ گئے۔

نیج البلاغت میں ایک خط جناب امیرؓ کا عثمان بن عفیف انصاری عامل بصرہ کے نام مذکور ہے اس میں یہ بھی ہے۔

کہ علیؑ سے اس حرکت کا انتقام لیتے۔ ایک مرتبہ خالدؓ ایک لشکر کے ساتھ جا تھا اور وقت جناب امیرؑ نے ایک سوہے کے لیے بانس کو بوڑھوں کی طرح خالدؓ کے گلے میں ڈال دیا آخر کسی طرح وہ طوق نہ نکل سکا اگرچہ خلیفہ وقت ابو بکرؓ خالدؓ کے حامی تھے اور خالدؓ سے مقابلہ کر دیا تو انھیں سے مقابلہ تھا مگر جناب امیرؑ کے مقابلے میں وہ آجے عاجز تھے کہ کوئی تدبیر خالدؓ کی مخلصی کی نہ ہو سکی اور وہ طوق کسی طرح نہ نکل سکا جب جناب امیرؑ کی خوشامد کی تو اوصاف نے ہی نکالا۔ ایک مرتبہ جناب امیرؑ نے عمرؓ کو دھکا کے لئے اپنی کمان کو مہیب اثر دیا تا کہ اس کو دیکھتے ہی عمرؓ نہایت خوف زدہ اور بدحواس ہو گئے اور جناب امیرؑ کی نہایت خوشامد کی تب جناب امیرؑ نے اس اثر سے بچہ ہاتھ رکھا پھر وہ کمان ہو گیا۔ جناب امیرؑ کو یہ بھی قدرت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب چاہتے تھے قبر مبارک سے باہر بلا لیتے تھے اور چاہتے تھے کہ لو آتے تھے۔ اسم اعظم اور عصائے موسیٰ اور زاتمہ سلیمان اور قوت معجزات اور شکر خبات بھی ان کے پاس تھا بلکہ سلمانؓ کو اونپر یہ اعتراف تھا کہ اسم اعظم کے ذریعہ میں اللہ تعالیٰ کو ہلاک کیوں نہیں کر دیتے۔

ابو بکرؓ کے پاس ایسا کیا عملِ تسخیر تھا کہ رسولؐ کی وفات کے ساتھ دفعتاً تمام اہل عرب ابو بکرؓ کے جان نثار ہو گئے اور باوجود دعویٰ اسلام کے اہل بیت رسولؐ کے دشمن بن گئے اور نصیحت امامت جو سب کو معلوم تھی اس کی عمدۂ مخالفت کر کے اپنا گھر و خانہ میں بنایا (معاذ اللہ) اور اہل بیت رسولؐ پر طعنے طعنے دیئے اور تو ابھی پروانہ کی وہ بارہ ہزار

اھرفھم بالنفع للھ وللسولہ
 وکتابہ ولدینہ الاسلام یاتونی
 عودا وعلانیۃ وستر فیلہ
 الی اخذ حق ویبذلون
 انفسہم فی نصرتہ۔

زیادہ پہچاننے والے تھے اللہ اور رسول کے
 ساتھ اخلاص کو اور اوکی کتاب کو اور اسکے دین
 اسلام کو آتے تھے میرے پاس بار بار اور ظاہر اور
 پوشیدہ اور یہ تحریک کرتے تھے کہ میں اپنا حق بیوں
 اور اپنی جانیں دینا چاہتے تھے میری مدد میں۔

پھر اسی روایت میں دوبارہ یہ مذکور ہے۔

ان کنت اکثر عدد اوعز
 حشرۃ وامنع رجالا ولوع
 امر۔

میرے گروہ کا عدد سب سے زیادہ تھا اور میرا فائدہ
 سب پر غالب تھا اور میرے آدمی سب سے زبردست
 تھے اور میرا حکم سب سے زیادہ مانا جاتا تھا۔

جناب امیر کی ان تمام قوتوں پر غور کرنے کے بعد کیونکر یہ قول صحیح ہو سکتا ہے کہ جناب
 امیر اس وقت میں اپنے آپ کو عاجز سمجھتے تھے اور اپنے ہاتھ کو کٹا ہوا ہاتھ کہتے تھے
 جب کہ جناب امیر کی تنہائی اور بکیسی کا خیال غلط ہو گیا تو یہ قول بھی غلط ہو گیا کہ
 جناب امیر یہ سوچتے تھے کہ میں ایسی بکیسی کی حالت میں لڑوں یا صبر کروں۔
 نہایت عجیب امر یہ ہے کہ جناب امیر کو تو معلوم تھا کہ مجھ کو اس حالت میں صبر کا حکم ہے
 پھر یہ سوچنا کیسا تھا کہ صبر کروں یا لڑوں کیا اللہ کا حکم اسٹنٹ میں اونکو ترد تھا۔
 اور یہ سوچتے تھے کہ اللہ کا یہ حکم ماٹوں یا اوکی مخالفت کروں۔

امام معصوم کو اس مسئلہ میں ترد کیوں ہو ا جو سوچنا پڑا اس لئے کہ بموجب اعتقاد حضرت

لو تظاہرت العرب حل قتالے اگر متفق ہو جاوے تمام عرب مجھے لڑنے پر تو میں آؤں
لما دلیت عنہما ولو املت الفرس مونہ نہ پیردن اور اگر ظاہر ہو ایک رگ اونکی گردن
من رقابہا سارحت الیہا۔ کی تو فوراً حملہ کروں میں اوسکی طرف۔

اس قول میں جناب امیر فرماتے ہیں کہ اگر تمام عرب میرے مقابلے پر متفق ہو جائیں تو
میں اونکے مقابلے سے مونہ نہ پیردن اور اگر اونکی گردن کی ایک رگ بھی اونٹھے
یعنی ذرا بھی مجھے غصہ کریں تو میں فوراً حملہ کروں۔

ایک اور خط جناب امیر کا بیچ البلاغت میں مذکور ہے جو اہل مصر کے نام مالک ہشتہ
کے ہاتھ بھیجا تھا اس میں مذکور ہے۔

انی واللہ لو لقیتم واحداً واللہ اگر مقابل ہوں میں اونسے اکیلا اور وہ سقد
وہم طلاح الارض کلہا مالیت ہوں کہ تمام روسے زمین اونسے بھر جاوے تو میں
وکلا استوحشت کچھ پروا نہ کروں اور نہ مجھے پریشانی ہو۔

خصال ابن بابویہ میں ایک طویل روایت ہے حسین جناب امیر علیہ السلام سے ایک
یہودی نے پوچھا کہ ائمہ کے کتنے امتحان ہو کر گئے ہیں اور اُسکے جواب میں جناب امیر
نے اپنے امتحانات بیان کئے ہیں اوس میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب ابو بکر نے خلافت لیلی
تو صحابہ میری مدد کے لئے آئے تھے اور لڑنے کی ترغیب دیتے تھے چنانچہ عبارت
اوس کی یہ ہے۔

وجاءتہ من خواص اصحاب محمد ﷺ اور جماعت خواص اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جو

اور اپنی جان کو اور سب مسلمانوں کو اپنے فتنے سے راحت دینی قوت بازو سے مراد تھا
مجاہدین و انصار کی بیعت ہو جو ابوبکر کو حاصل ہوئی ہے اس فعل میں بھی جناب امیر نے یہ
اشارہ کر دیا کہ خلافت میں کامیابی اور سکوت پس سے سب نے بیعت کی اور باقی مسلمانوں
کو اطاعت میں کامیابی ہو اور اب جو شر اور فساد اٹھائے گا وہ نامراد ہی حاصل یہ ہوا کہ
خلافت کا مستحق وہ ہی جو اقویٰ ہے اور باقی سب مسلمانوں کو اس کی اطاعت چاہی ہو
جناب امیر نے دوسرے قول میں بھی فرمایا ہے کہ خلافت کا مستحق وہ ہی جو اقویٰ ہے اور
اعلم ہو یہ قول آئندہ مذکور ہو گا۔

ما آجہن ولقمتہ یغصبہا (۱) یا فی کزوا ہے اور نیزہ ایسا کہ طعن بند ہو گا
اکھلا۔ اس سے کھانے والے کا۔

یعنی خلافت میں راحت نہیں ہے بلکہ سخت مصیبت ہے اور اس کے فرائض کا ادا کرنا بہت
مشکل ہے اور بہت بڑی بجا بد ہے کا کام ہے۔
وہجتی الثمرۃ لیسیر وقت انیما
کا لزاع لغبی ارضہ
اور پھل پھینے والا ایسے وقت میں جو اونٹنی کا
وقت نہیں ہے ایسا ہے جیسے کہیتی ہونے والا
ایسی زمین میں جو اونٹنی نہیں۔

اس قول سے ظاہر ہوتا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کو اپنی خلافت حاصل ہونے سے پہلے
چنانچہ روایات کتب شیعہ و سنی میں ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے غنی بی بی
حفصہ ام المومنین کو رضی کرنے کے لئے بہ نارت سنائی تھی کہ میرے بعد ابوبکر خلیفہ ہو گا

شیعہ کے معصوم کو اجتہاد کی ضرورت نہیں ہوتی۔

جناب امیر علیہ السلام کو ابو بکرؓ سے لڑنے کا خیال کیوں پیدا ہوتا وہ تو خلافت ابو بکرؓ سے مزاحمت کرنے کو فتنہ سمجھتے تھے چنانچہ بیعت البلاحت میں ہی۔

ومن کلام لہ علیہ السلام لما
قہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ومظاہبہ العباسی بن سفيان
فی ان یبایع اللہ بالخلافة ایھا الناس
شققا امواج الفتن بسفوان النجاة
وعرجا عن طریق المناقرة وضغوا
سیتجان المفاخر

اور جناب امیر علیہ السلام کا کلام یہی جب کہ وفات ہوئی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور عباس اور ابو سفیان
نے جناب امیر سے یہ درخواست کی اونسے خلافت کی
بیعت کریں۔ اسے آدمیوں نجات کی کشنیوں کے
ساتھ فتنہ کی موجوں سے بچو۔ اور نفرت کے راستے
سے جدا ہو جاؤ۔ اور فخر کا تاج اتار رکھو۔

یعنی ابو بکرؓ خلافت میں غلطی ڈالنا فتنہ ہے اور نفرت کا طریقہ اس سے پرہیز
کرو اور تم کو جو یہ خیال پیدا ہوا کہ خلیفہ عبد مناف کی اولاد میں سے کیوں نہوا
بنی تم میں سے کیوں ہوا یہ غرور اور فخر کا طریقہ ہے اس فخر کے تاج کو سر سے اتارو
اور بنی تیم کو اپنے مقابلے میں کمیت سمجھو۔

افلح من نہض بجناح
اد استسلم فاداح۔

کامیاب ہوا وہ جو اڑھا قوت بازو کے ساتھ یا اطاعت
کی اور راحت دی۔

یعنی کامیابی دو قسم کے آدمیوں کو ہی ایک وہ جو قوت کے ساتھ خلافت کا بوجھ اڑھا
کے لئے کھڑا ہوا۔ دوسرا وہ جس نے اطاعت کی اور کوئی جبرگاہ اور فتنہ نہ کیا۔

جناب امیر کو تو یہ مضمون معلوم تھا اسی لئے انھوں نے کہا کہ اس وقت میں ہماری خلافت طلب کرنا قبل از وقت ہے اور ایسا ہے جیسے چلون کی تیاری سے پہلے کوئی شہر پھل توڑنے کا ارادہ کرے وہ اسطرح ناکام ہوتا ہے جیسے کوئی شخص بیسی زمین میں کھیتی کرے جس میں اسکا حق نہیں اس کیتی سے اس بونے والے کو فائدہ نہوگا یعنی اس وقت مستحق خلافت ابو بکرؓ ہیں انہی خلافت میں ہم کو دخل دینا ایسا ہے جیسے کہ دوسرے کی زمین میں کھیتی یا ۱۲۰۰ وجب کہ جناب امیر کو یہ معلوم تھا کہ ابھی میری خلافت کا وقت نہیں ہے پھر کیا وجہ جو وہ یہ سوچتے تھے کہ دست بردہ سے لڑوں یا صبر کروں۔

فان اقل یقول لیس علی المملک } اب اگر میں دعویٰ کروں گا تو کہیں گے کہ نبوت کا
وان اسکت یقول اخرج من الموت } حریف سے اور جو ساکت رہوں گا تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا
مطلب یہ ہے کہ تمام ہجرتین و انصار ابو بکرؓ سے بیعت کر چکے اسکے بعد اگر میں دعویٰ کروں
تو سب لوگ یہ کہیں گے کہ حکومت کا حریف ہے یہ اسوجہ سے کہتے کہ بعد اعتقاد خلافت
ابی بکر کے جناب امیر کا دعویٰ کسی حجت شرعی کے ساتھ نہ ہوتا یہ بھی دلیل نفس امت کو
باطل ہونے کی ہے ورنہ اگر نفس امت موجود ہوتی تو سب لوگ یہی کہتے کہ بموجب نفس امت
کے دعویٰ ہے حریفیں ملک کیوں بتاتے۔

اور اگر دعویٰ سے ساکت رہوں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا۔

ہیہ مات بعد اللہ واللہ واللہ } افسوس ہے بعد ان سب باتوں کے فہم و حد الی کہ
لاکون ابی طالب آئیں بالموت } ابن ابی طالب زیادہ محبت رکھنے والا ہے موت کے

اوسکے بعد تیرا اب پھر۔ چنانچہ تفسیر صافی میں تفسیر سورہ تحریمین بوالہ تفسیر قحقی یہ نقل کیا ہے۔

فقال ان ابائکم علیہم اخلافة بعدک
ثم بعدک اولک فقال من
انباک هذا
قال نبائی العلیم الخبیر۔

پس فرمایا رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ بیشک ابو بکرؓ والی خلافت ہوگا میرے بعد پھر اوسکے بعد تیرا اب
خلفہؓ نے پوچھا کہ یہ خبر تم کو کس نے دی ہے۔
رسولؐ نے فرمایا کہ مجھے علیم غیب سے خبر دی ہے۔

پھر بحوالہ تفسیر مجمع البیان اور تفسیر عیاشی امام باقر علیہ السلام نے بنی ہاشم بنو نصر کیا کہ پس جس خلافت کا ابشار ان پیغمبر نے اپنی بی بی کو دیا ہے کہ جس نے سنائی وہ خلافت کیونکر ناجائز ہوگی پیغمبر کی یہ شان تھی نہ اپنی بی بی کی ابی نہ ہرے خوش کرتے جو مرقیہ الہی کے خلاف ہوتی۔

چونکہ یہ امر قہر برمی معلوم ہو چکا تھا اور یہ خبر مشہور ہو گئی تھی اب اگر صحابہ کو یہ حکم ہوا تھا کہ بعد رسولؐ کے علیؓ کو خلیفہ بنایا تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ تقدیر الہی کو پلٹ دیجو گویا یوں حکم کیا

خلافت ابو بکر کو پھر عسکر کو

خدا چاہتا ہے کہ دو بعد میرے

بدل دیجو حکم قضا و قدر کو

اگر تم علیؓ کو بلا خفصل کچھو

حلقہ سے بڑا جہم قحقی روایت کا حاصل یہ ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہؐ اپنے بی بی حضرت ام المومنین کے حجرہ میں گئے وہ ام المومنین نے ہوتا کا دوسرا بی بی قطیبہؓ کی خدمت کے لئے ساتھ میں حضرت خضہؓ کسی کام کے لئے گئیں اس وقت میں رسولؐ نے ماریج سے غلوٹ بی حضرت خضہؓ کو اسکی شکایت ہوئی تو رسولؐ نے فرمایا کہ اسے حضرت تم خدامت ہو میں آئندہ ماریہ کو انجو پر حرام کر لیا اور میں تم سے ایک بار بھی کستا ہوں اگر اسکا افتخار کوئی تو اللہ بہت ناراض ہوگا ماریہ نے پوچھا وہ کیا راز ہے تو رسولؐ نے فرمایا کہ میرے بعد ابو بکرؓ والی خلافت ہوگا اوسکو بعد عمرؓ ماریہ نے پوچھا کہ تم کو کس سے خبر دی ہے تو رسولؐ نے فرمایا کہ مجھ کو علیہ خبر سے خبر دی ہے۔ اس روایت کی عبارت بعد راجحت ہے نقل کیا ہے۔
پس اگر ابو بکرؓ اپنی خلافت کو قبول کر لے تو پیغمبر کی خبر کی تکلیف ہوتی حالانکہ مومنین پر خبر پیغمبر کی تصدیق واجب ہے۔

چیز باعث قتل ہو اُس سے تو بچنا چاہئے خدا کہ اُسکو طلب کرنا۔

بھلا جناب امیر علیہ السلام کو ابو بکر سے لڑنے کا خیال کیوں پیدا ہوتا وہ تو اپنی بیعت کرنے سے پہلے بھی ابو بکر کی اطاعت کو اپنے ذمے واجب سمجھتے تھے۔

چنانچہ نہج البلاغۃ میں ہے کہ جناب امیر نے فرمایا۔

الذلیل عندی عزیز حتی اتخذ الحق اورون سے لیکر دلاؤن اور زبردست میرے
حقنی اتخذ الحق عندی
نزدیک ضعیف ہے تاکہ اسکا حق لوں۔

جب جناب امیر کی یہ حالت تھی تو پھر وہ کسی زبردست سے کیوں ڈرتے اور اپنے آپ کو دست برد یہ کیوں کہتے اور اگر خلافت کو اپنا حق سمجھتے تو کیوں چھوڑتے۔

رضینا عن اللہ فمنا کا دیننا ہم اللہ کی تقدیر پر راضی ہیں اور جو اللہ کا حکم ہے
لہ امر۔
اوسکو تسلیم کرتے ہیں۔

یعنی ہمارا معلوم ہے کہ اللہ نے پہلی خلافت ابو بکر کے لئے مقرر کی ہے ہم اللہ کی اس تقدیر پر راضی ہیں ہرگز ہم کو شکایت نہیں۔

اترانی الکتب علی رسول اللہ
واللہ لا نأول من مدّته
اب میں سب سے پہلے اون کی تصدیق کرتے
فلا اکون اول من
کذب علیہ۔
نہ بنوں گا۔

من اطفال مبتدعی اعداء { حاتمہ بچہ سے جو اپنی ماں کی پستان کی ساتھ محبت رکھتا ہو
یعنی طلب خلافت سے جو میرا سکوت ہو وہ ہرگز اسوجہ سے نہیں کہ محکوموت کا خوف ہو
لوگوں کے خیالات پر افسوس ہو جو میری نسبت ایسا لگائے کہ میں تو اپنی موت کا ایسا
مشتاق ہوں کہ بچہ بھی ماں کے دودھ کا ایسا مشتاق نہیں ہوتا پھر میں موت سے
کیون ڈرتا بلکہ میرا سکوت اسوجہ سے ہے کہ ابو بکر کی خلافت میں مرا مرنے کا کہنا فتنہ ہے
اور میری خلافت کا ابھی وقت نہیں آیا۔

اب انصاف فرمائے کہ جناب امیر کو تو اپنی شجاعت کا ایسا عود تھا پھر وہ اپنے آپ
کو دست بردار کیون کہتے یا کوئی اون پر یا اون کے اہمیت پر ظہر کرتا تو ان کو سکوت کی کمان
تاب ہوتی۔

بل اند محبت علیہ کنون { بلکہ مجھے معلوم ہیں انہوں نے ہشیدہ باتیں کہ اگر میں ان کو
علم لو محبت یہ کہ لا فطرتی فطرتی ظاہر کروں تو تم اسطرح رہو جیسے گھر کے کنوؤں میں
الارشید فی الطوی البعید کا رسیان تڑپتی ہیں۔

یعنی تم مجھے دعوی خلافت کی ترغیب دیتے ہو مگر مجھے آئندہ کے حالات ایسے معلوم
ہیں کہ اگر میں تم پر ظاہر کروں تو تم ایسے رہو جاؤ جیسے رسی اگر اسے کنوؤں میں تڑپتی ہو
وہ باتیں شاید یہ یقین کہ ابو بکر کے بعد جو خلافت لیا وہ قتل ہو گا ان کے بعد جو خلیفہ
ہو گا وہ قتل ہو گا ان کے بعد جو خلیفہ ہو گا میں بھی قتل ہو گا پس ابو بکر تو خلافت
لے چکے اب اس کے بعد تم خلافت کی میرے لئے کوشش کر رہو حالانکہ اس کا نتیجہ قتل ہو گا اور جو

بیعت اونپر بھی لازم ہو جاتی تھی جو اسوقت موجود نہ ہوں۔
 اور چونکہ جناب امیر نے یہ فرمایا کہ میری بیعت سے پہلے ابو بکر کی بیعت مجھ پر فرض
 ہو گئی اور اؤ کا عہد میری آگاہی پر لگیا تھا اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اگر یہ مانا جاتا
 کہ جناب امیر نے بیعت بن تاخیر کی تھی تو وہ "اخیر" ہے۔ سے نہ تھی کہ وہ ابو بکر کی اطاعت کو
 واجب نہ سمجھتے ہوں بلکہ بطور دستاورد شکایت کرتے تھے اور اس تاخیر میں کوئی حرج نہیں تھا
 تھا اس لئے کہ مقدمہ و بیعت یعنی حد۔ اطاعت قبل بیعت حاصل تھا۔
 جناب امیر کو ابو بکر سے اُٹنے کا خیال کیسے پیدا ہو سکتا تھا وہ تو ابو بکر کی خلافت کو
 خلافت حقہ سمجھتے تھے بلکہ یوں کہتے تھے کہ جعفر بن خلفائے ثلاثہ کی خلافت نہیں تھی۔
 اسی طرح میری خلافت بھی حق ہے اس لئے کہ جس ذریعہ سے اد کو خلافت حاصل ہوئی
 تھی اسی ذریعہ سے مجھ کو حاصل ہوئی ہے اور جن مہاجرین اور انصار نے اس شرط
 پر اونے بیعت کی تھی ان میں مہاجرین و انصار نے اسی شرط پر مجھے بیعت کی اور
 پس جس طرح ان کی خلافت برحق تھی اسی طرح میری خلافت بھی برحق ہے اور جس طرح اد
 اطاعت سب پر واجب تھی اسی طرح میری اطاعت بھی سب پر واجب ہے چنانچہ
 بیعت ابلاعت میں ہے۔

ومن کتابہ علیہ السلام } اور جناب امیر نے خط لکھا تھا معاویہ کو کہ بیشک
 الی معاویۃ اللہ بالینی القوم الذین } مجھے اؤ میں لوگوں نے بیعت کر لی جنہوں نے
 بالیوا ابانکر و عمر و عثمان علیہما } ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ سے بیعت کی تھی

۱۵۱ شرح مہتمم مطبوعہ طران ۱۳۰۲ھ

بنی رسول مچو یہ خبر دے گئے ہیں کہ پہلی خلافت حق الہی کر ہی میں یہ خبر سچا
بیان کرتا ہوں ہرگز جھوٹی نہیں۔

فخطرت فی امری فاذا اذنی
سلیقت بیعتی واذا الملیثاق
فی غنقی لمنیہ
پس میں نے اپنے معاملہ میں غور کیا تو یکایک یہ
معلوم ہوا کہ میری اطاعت میرے بیعت کرنے کی
پہلے تھی اور یکایک یہ معلوم ہوا کہ عہد میری گردن
میں خیر کا تھا۔

میرے بھائی نے اپنی شرح میں نقل کیا ہے کہ یہ ایک بہت بڑا خطبہ ہے اور اس میں
جناب امیر نے اپنا حال اُس وقت سے بیان کیا ہے جب سے کہ رسول صلی اللہ وسلم
نے وفات پائی ہے مگر رضی نے منج البلاء میں پورا خطبہ نقل نہ کیا بلکہ ایک ٹکڑا اس
میں سے نقل کیا۔

مطلب جناب امیر کا یہ ہے کہ وفات رسول کے بعد جو میں نے اپنے معاملہ میں غور کیا
تو یکایک مجھ کو یہ معلوم ہوا کہ بیعت کرنے سے پہلے ہی ابو بکر کی اطاعت مجھ پر واجب
شاید اسی وجہ یہ ہو کہ رسول خبر سے گئے تھے کہ ابو بکر خلیفہ برحق ہونگے اور انکی اطاعت
کیجو چنانچہ اس سے پہلے جناب امیر نے فرمایا کہ میں رسول پر جھوٹ نہ بولوں گا۔

پھر قول جناب امیر کا یہ ہے کہ یکایک مجھے یہ بھی معلوم ہوا کہ خیر کا یعنی ابو بکر کا عہد
میری گردن میں ہے یعنی مہاجرین و انصاریوں نے ابو بکر سے بیعت کر لی تھی اس وجہ سے
یہ عہد میرے ذمہ بھی واجب ہو گیا تھا اس لئے کہ بیعت کے وقت جو لوگ موجود ہوں

اوپن لوگوں نے مجھے بیعت کی ہے پس جس طرح وہ تینوں امام برحق تھے اسی طرح میں
میں امام برحق ہوں اور جس طرح اونکی امامت سے کسی بیعت کرنے والے یا غائب
کو انکار کرنا یا بغاوت کرنا یا کسی دوسرے کو امام مقرر کرنا جائز نہ تھا اسی طرح میری امامت
سے انکار جائز نہیں۔

جب جناب امیر کا یہ قول تھا پھر کیونکر یہ خیال مبیح ہو سکتا ہے کہ جناب امیر کو یہ تردد
ہو کہ ابو بکرؓ سے لڑوں یا نہ لڑوں۔ اگر جناب امیر ابو بکرؓ سے لڑتے تو ابو بکرؓ کے مقابلے میں
اونکی وہی حالت ہوتی جو جناب امیر کے مقابلے میں امیر معاویہ کی ہوتی۔

پھر جناب امیر نے یہ ظاہر فرمادیا کہ امام مقرر کرنے کا اختیار مہاجرین اور انصار کو
ہے جبکہ وہ امام بنادین اوسے اللہ رضی ہے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ امامت کے
لئے نفس نہ تھی بلکہ امامت بیعت مہاجرین و انصار سے حاصل ہوتی تھی۔

خلفائے ثلاثہ کو مہاجرین و انصار نے امام بنایا تھا پس اللہ اونکی امامت سورفہی تھا۔
مہاجرین و انصار جس کو امام بنادین پھر اوس سے جو کوئی مخالفت کرے اور سمجھائے
سے نہ مانے اس سے مومنین کو لڑنا چاہیو پس اگر جناب امیر ابو بکرؓ کی مخالفت
کر کے اونے لڑتے تو تمام مومنین کو جناب امیر سے لڑنا واجب ہوتا۔

مہاجرین و انصار جبکہ امام بنادین اوسے طعن کرنا بھی جائز نہیں جو طعن کرے وہ گنہگار
بافعی ہے اور اُس سے لڑنا جائز ہے۔

جناب امیر نے جو یہ فرمایا (قاتلوه علی اتباع غیر سبیل المومنین و ولاہ اللہ) صحیح

بایعہم علیہ -

فلم یکن للشاہد ان یختاروا
للغائب الذین -

وانما الشوری للمہاجرین

کالا نصار فان اجتمعوا وسموا

اماما کان ذلک للہ رضنا

فان خرج من امرہم غایطین

او بدعتہ دحوة الماخرجہ

فان اب قاتلوہ علی امامہ

غیر سبیل المؤمنین وکلاہ

اللہ -

والعمریہ یا معویۃ لہن نظرت

بغضک دون ہواک لہجک

ابن الناس من دم عثمان

ولتعلن انہ کنت فی

عزلۃ عنہ -

اوسى شرط پر جس شرط پر اوسنے بیعت کی تھی

اب نہ کسی حاضر کو یہ جانے دے کہ کسی اور کو پسند

کرے اور نہ عائبہ کو یہ اختیار ہے کہ اس کو رد

کرے اور زمین پر شوری مگر مہاجرین اور انصار

کے لئے۔ پس اگر وہ بیعت نہ کر کسی کو امام مقرر کر دیا

تو وہی اللہ کی رضامندی ہو۔ پھر اگر نکلے اسکے

امر سے کوئی نکلے، الا خلیفہ پر طعن کر کے یا خود

طریقہ بدعت اختیار کر کے، تو اسکو پھیرا وای بیعت

کی طرف جس سے وہ نکلتا ہے۔

پھر اگر وہ انکار کرے تو اس سے لڑو اس سبب سے

کہ اس نے مؤمنین کے طریقہ کے خلاف طریقہ اختیار کیا

اور پھیر دیا اس کو حق سے اللہ نے۔ اور میں قسم

کھاتا ہوں اپنی جان کی اسے معویہ اگر تو اپنی ہوا کو

چھوڑ کر اپنی عقل سے عور کرے تو قتل عثمان کے تمام

میں تو مجھکو سب آدمیوں سے زیادہ بری پاویگا اور اللہ

تو جان لیگا کہ میں ایک گوشہ بین تھا اس سے۔

چنانچہ امیر نے اول یہ فرمایا کہ جن لوگوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان سے بیعت کی تھی

صادق کیا جو ابوبکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ اور علیؓ سے باغی ہو پس ثابت ہوا کہ جو شخص اہل کفر اور عمرؓ اور عثمانؓ اور علیؓ کا مخالف ہو وہ رسول کا بھی مخالف ہے اور اسکی منہرا جہنم ہے۔
 شیعوں کے مقابلے میں جو اہل سنت کا مذہب ہے وہ سب اس کلام سے جو نظام سنی ثابت ہو گیا اور چونکہ جناب امیر نے اس کے نبوت میں قرآن کی آیت بھی ذکر کر دی اس لئے ثابت ہو گیا کہ اہل سنت کا مذہب ثقلین کے مطابق ہے اور شیعوں کا مذہب ثقلین کے خلاف ہے۔

اے حضرات شیعہ یاد رہو کہ قیامت کے دن یہی قول تم پر حجت ہوگا

جب روز جزا حساب ہوگا	اس قول کا کیا جواب ہوگا
مشرق میں نجات اور کھلے گی	جو تابع بوتراب ہوگا

علمائے شیعہ اس قول کی تاویل میں سخت عاجز رہیں اور مجبور ہو کر یہ کہتے ہیں کہ جو لو نص امامت کو نہیں مانتے تھے انکے سامنے جناب امیر نے اپنی خلافت کے ثابت کرنے کے لئے ایسے طریقے سے استدلال کیا جو انکو مسلم تھا مگر جناب امیر کو مسلم نہ تھا۔
 مگر یہ تاویل بچند وجہ باطل ہے۔

اول یہ کہ جناب امیر نے اس قول کو قرآن سے ثابت کیا اور جو مضمون قرآن سے ثابت ہو وہ بیشک اسکا مذہب ہے۔

دوسرے یہ کہ اس کلام میں کوئی ایسا قرینہ نہیں جس سے سمجھا جائے کہ یہ قول جناب امیر کو مسلم تھا پس بغیر قرینہ کے ظاہر قول کیوں چھوڑا جائے اور ایسی تاویل کیوں

اوضوں نے قرآن کی ایک آیت کی طرف اشارہ کیا جو سورہ ناس میں مذکور ہے وہ یہ ہے
 وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ فَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمَوْمِنِينَ ۖ تُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ
 وَفُضِّلَ لَهُ جَهَنَّمُ ۚ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ۝

اور جو شخص مخالفت کرے رسول کی ہدایت ظاہر ہو جانے کے بعد اور اتباع کرے غیر طریقہ مومنین کا پھیریں گے ہم اسکو جہنم کو پھرا اور دالین گے ہم اسکو جہنم میں اور وہ برا ٹھکانا ہے۔

فاضل میسم بحرانی نے اس قول کی شرح میں لکھا ہے کہ جناب امیر کے خط میں (ولاہ اللہ) سے آگے (ما تولى) اور اس کے بعد پوری آیت لکھی تھی دوسری جگہ فاضل میسم پورا خط بھی نقل کیا ہے جس میں پوری آیت مذکور ہے۔ رضی نے اپنی عادت خیانت کے بموجب خط کا فقط ایک ٹکڑا نقل کیا اور اس آیت کے باقی لفظ بھی حذف کر دیے۔ جناب امیر علیہ السلام نے جو یہ فرمایا تھا کہ مہاجرین و انصار کے بنائے ہوئے امام سے جو مخالف ہو اس سے لڑو اس دعویٰ کی دلیل میں یہ آیت ذکر کی اس سے ثابت ہوا کہ جناب امیر نے ان مہاجرین و انصار کو جنہوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان کو امام بنایا مومن مانا یہ وہی لوگ ہیں جنکو حضرات شیعہ مرتد کہتے ہیں (معاذ اللہ منہما) جناب امیر نے اس آیت کے ذکر سے یہ بھی ثابت کر دیا کہ ابو بکر اور عمر اور عثمان نے امام المومنین تھے اسی طرح میں بھی امام المومنین ہوں۔

اس آیت میں جہنم کی سزا اس شخص کے لئے مذکور ہے جو حق ظاہر ہو جانے کے بعد رسول کی اور طریقہ مومنین کی مخالفت کرے۔ اور جناب امیر نے اس آیت کو اس شخص پر

تیسرے یہ کہ اگر جناب امیر کو الزامی دین پیش کرنا منظور تھی تو اس کے ساتھ نص
امامت بھی ضرور ذکر کر دیتے اور نہ نہ کہتے کہ رسول نے بھی بھی امام بنانے کا حکم کیا
ہے اور مہاجرین اور انصار نے بھی مجھے بیعت کی ہے پس وہ دونوں صلح علی امامت
مجھی کو حاصل ہے اور جب وہ دونوں دلیلین سے استدلال کرتا تو فقط ایک الزامی دلیل کے
مقابلے میں نہایت قوی ہوتا پس قوی استدلال کو چھوڑ کر فقط ضعیف استدلال پر
کیون اکتفا کیا اور وہ دونوں دلیلوں کو جمع کیوں نہ کیا۔ انہوں نے جناب امیر نے یہ بھی کیا
نہ کیا کہ اس کو دیکھ کر لوگوں کو یہ شبہ ہو گا کہ جناب امیر کے لئے نص نہ تھی۔

چوتھے یہ کہ جناب امیر کے دوسرے اقوال سے بھی اسی قول کی تائید ہوتی ہے
جب لوگوں نے بعد حادثہ عثمانؓ کے ان کو خلیفہ بنا دیا تو جناب امیر نے فرمایا کہ
مجھے چھوڑو اور کسی اور کو خلیفہ بنا لو اس سے بھی اظہار ہوا کہ خلیفہ بناؤ اور خلیفہ بنو
کا کام تھا جس سے وہ بیعت کرتے وہی خلیفہ ہوتا۔ اس حکم کے آخرین جناب
نے یہ بھی فرمایا کہ جو تم خلیفہ بناؤ گے میں بھی مثل تمہارے یا شاید تم سے بڑا بڑا
اوسکی اطاعت کروں گا۔

اب جناب امیر کا ایک اور خطبہ نبی البلاغت میں مذکور ہے اور سکو بھی ملاحظہ فرمائے
ایھا الناس ان الحق الناس اسے لوگو بیشک زیادہ حقدار آدمیوں کا خدشت
بہذا کام اقوام علیہم السلام کے لئے وہ ہے جو ان سب میں خلافت پرورد
بام اللہ فیہ۔
زیادہ رکھنا ہو اور امور خلافت میں حکام ہوں کہ
سب سے زیادہ جانتا ہو۔

کیجاتے جسکا اس کلام میں کوئی اشارہ نہیں بلکہ انصاف کیجئے تو بہت سے قرآن ہی ثابت کرتے ہیں کہ جو کچھ جناب امیر اس قول میں کہ یہی ہیں اونکا اعتقاد بھی ہی تھا اگر امیر معاذیہ کو الزام دینے کے لئے ایسا لکھا تھا تو اتنا لکھنا کافی تھا کہ جن لوگوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی اور جن لوگوں نے مجھے بیعت کی ہی الزام دینے کی ضرورت فقط اتنے قول سے پوری ہو گئی تھی اسکے بعد جو جناب امیر نے یہ لکھا کہ شوری کا انشیا مہاجرین اور انصار کے سوا کسی اور کو نہیں اور جس کو وہ امام بنا دین اس سے اللہ نفی ہے اور جو اس سے باغی ہو اس سے لڑو اور پھر قرآن کی آیت سے اسکو ثابت کیا یہ تمام قرآن اس امر کے ہیں کہ جناب امیر وہی مضمون ثابت کر رہے ہیں جو ان کے نزدیک حق ہی ورنہ بلا ضرورت امر باغی کی اتنی تائید لیون کرتے اور ایسی تفصیل کون بیان کرتے۔

ظاہر کلام بغیر قرینہ خلاف کے ہرگز نہیں چھوڑا جاتا اور میان کوئی قرینہ خلاف معنی ظاہر کے نہیں بلکہ معنی ظاہر کے تاہم کے قرآن موجود ہیں پھر ظاہر کو چھوڑنا ظلم ہے اور ظاہر ہر قول کا یہی ہوتا ہے کہ کہنے والے کے نزدیک حق ہی ہے جو کہہ رہا ہے۔ یہ امر فصاحت و بلاغت کے خلاف ہے کہ کہنے والا اپنے مذہب کے خلاف کوئی بات کہو اور اس میں کوئی ایسا اشارہ نہ کر دے کہ یہ قول اس نے کہنے والے کے نزدیک حق نہیں بلکہ اسکے خلاف اسی قول کی بہت سی تائید کر دی۔ جناب امیر کہاں فصاحت و بلاغت میں بے نظیر پھر ہلکا اور نکلے کا امین ایسے عیب کو کیونکر دخل ہو سکتا ہے۔

مغایب غنما۔ خلافت کے وقت غایب تھا۔

یعنی جو لوگ بیعت کر چکے اور یمن کا حکم اور سپہ بھی جاری ہو گا جو اس وقت موجود تھا۔
 ثلثیس للشاہد ان ینحج } پھر حاضر کو یہ اختیار نہیں کہ بیعت سے رجوع کرے
 ولا للغائب ان ینتہا } اور غایب کو یہ اختیار نہیں کہ کسی اور کو پسند کرے۔
 اس قول میں تو جناب امیر نے قسم کھا کر فرمایا کہ خلافت کے لئے بعثت کی بیعت کافی
 ہے سب کا حاضر و ناظر و نہیں۔ کیا حضرات شیعہ کے نزدیک یہ قسم بھی جناب امیر کی
 محمول تھی۔

اس سے پہلے جناب امیر کا یہ قول بھی ہم نقل کر چکے ہیں کہ فاسق کی خلافت بھی جائز
 ہے وہ قول خواجہ کے مقابلے میں تھا جو امامت کے بالکل منکر تھے۔
 پس جو مضمون جناب امیر علیہ السلام نے امیر معویہ کے نام خط میں لکھا تھا وہی مضمون
 ان کے اور اقوال سے بھی ثابت ہے۔ اب کوئی شبہ باقی نہیں کہ جناب امیر کا یہی مذہب
 تھا اور شیعوں کا مذہب جناب امیر کے مذہب کے خلاف ہے۔
 جناب امیر علیہ السلام کو ابو بکرؓ سے لڑنے کا حیاں کیسے پیدا ہو سکتا تھا حالانکہ
 وہ جانتے تھے کہ صحابہ کی جماعت نے ابو بکرؓ کو خلیفہ بنایا ہے اور رسول کا قول ہے کہ حق
 ہمیشہ جماعت کی طرف ہو گا۔

فصل ابن بابویہ میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔
 ان امتی ستغلز علی تنہن } بیشک میری امت متفرق ہوگی بہتر فرقہ پر اکثر فرقے

اس سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر خلافت کے زیادہ حق دار نہ تھے اس لئے کہ اونکا ہاتھ کٹا ہوا تھا اور جناب امیر نے یہ بھی صاف تصریح کر دی کہ اونکا علم عثمان سے زیادہ نہیں ہے اور یہ امر فریقین کو مسلم ہو کر سمجھنے کا علم بھی عثمان سے کم نہ تھا پس شیخین کا علم بھی جناب امیر کے علم سے کم نہ ہوگا اور اس صورت میں ظاہر ہو کہ ابو بکر اقویٰ بھی تھے اور علم بھی تھے پس زیادہ حق دار خلافت کے بھی وہی تھے۔ جناب امیر کے اس قول سے بھی نص امت باطل ہوئی۔

فان شغب شاعب استعجب
وان ابی قوتل۔
پھر اگر فتنہ کرے کوئی مفسد تو اوپر عتاب کیا جاوے
اور اگر نہ مانے تو اس سے قتال کیا جائے۔

میسلم نے اسکی شرح میں لکھا ہے کہ یہ حکم اس ماغی کا ہے جو انعقاد بیعت کے بعد امام سے بغاوت کرے۔

ولم یعمد الی کانت الامامة
لا تنقل حتی یخبرها عامة
الناس مالی ذلک سبیل
اور قسم ہو مجھ کو اپنی جان کی کہ اگر امامت کے لئے یہ
حکم ہو کہ جب تک سب آدمی حاضر نہ ہوں اور وقت تک
منعت نہ ہو تو نہ ہوگا خلافت کا کوئی طریقہ۔

جناب امیر اپنی جان کی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ اگر خلافت کے لئے یہ شرط ہوتی کہ
جب تک کل آدمی حاضر ہو کر بیعت نہ کریں اور وقت تک بیعت منع نہ ہو تو انعقاد
خلافت کی کوئی صورت ہی نہیں اس لئے کہ سب کا جمع ہونا مشکل ہے۔

ولکن اھلہا یحکمون علیہ
اور لیکن اہل اس کے حکم کرتے ہیں اوپر جو بیعت

اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ خلافت ابی بکر کے زمانے میں ظلم نہ تھا اور نہ جناب امیر
ابو بکر خلافت کی حق نہ کرتے۔

شیخ الاسلام محمد بن حباب ایڑ کا وہ قول مذکور ہے جو انھوں نے بیعت
عثمان کے وقت لکھا تھا۔ اس میں یہ بھی ہے۔

واللہ لا سلطۃ ما سلت الامور المسلمین { واصلح رکھو ننگا میں جب تک کہ مسلمانوں
دلہن تکن فیہا جو لا علیہا حوتہ۔ } معاویہ مسلمانوں کے اور نہ گواہی کہ وہ اس مجبور

اس قول سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر نے فرمایا کہ میں اپنے اوپر ظلم بھی گوارا
کر رہا تھا لیکن مسلمانوں پر ظلم گوارا نہ کر رہا اور میری صلح اسی وقت تک رہی جب
تک کہ مسلمانوں پر ظلم نہ ہو گا اور سب مسلمانوں پر ظلم ہو گا تو میں ہرگز صلح نہ کرے گا
ضرور روٹوں گا۔

پس اگر خلافت ابی بکر میں ظلم ہوتا تو جناب امیر ضرور روٹے لیکن جناب امیر ابی بکر
سے نہیں روٹے اس سے ثابت ہو گیا کہ خلافت ابی بکر میں ظلم نہ تھا۔
اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جناب امیر مجبور نہ تھے ورنہ اگر صلح نہ کرتے تو دست
سے کیا کر سکتے۔

میسرہ بھائی نے اس قول کی شرح میں لکھا ہے۔

ای لا ترک المناقشۃ فی ہذا { یعنی البتہ چھوڑو ننگا میں جبکہ امر خلافت میں جب تک
الاصح ما سلت الامور المسلمین الفتۃ } سلامت رہیں گے معاملات مسلمانوں کے فقہ سے

وسبعین فرقة دجله احدى
وسبعون ويخلص فرق
قالوا يا رسول الله من لا فرقة
قال الجماعة الجماعة الجماعة
رسول سے رہا جماعت جماعت جماعت ۔

بیان مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ جناب امیر علیہ السلام نے ابو بکر سے
رہنے کا ہرگز خیال نہ کیا ہوگا۔

اب یہ بحث باقی رہی کہ وہ کیا مصیبت تھی جبکہ جناب امیر نے اس سبب لفظ کے ساتھ
ذکر کیا۔

حضرت شیعہ یہ کہتے ہیں کہ وہ مصیبت یہ تھی کہ ابو بکر کی خلافت میں احکام ظالم و جور
جاری تھے۔

مگر یہ خیال ہرگز صحیح نہیں اس لئے کہ جناب امیر نے خلافت جو کرنی بیج کی یہی چیز تھی
جناب امیر کا یہ کلام تمام شارحین فہم البلاغت سے نفی برآ ہے اور اسکو ترجمہ ملاحظہ
اور شرح تسلیم کرتے ہیں۔

فانما تار المسلمین بعدہ بآذانہم
رجلا منهم فقادب و سدا و حجب
استطاعت علی نہضت جلی
اور درست کام کیا اسی حالت کے موافق اور پر ضعیفی
کے اور کوشش کی۔

یعنی ابو بکر نے حق الاموال بہت اچھا کام کیا اور باوجود ضعیفی کے و کوشش کرتے تھے۔

نیج البلاغت نے ہی لکھا ہے جو میسم نے لکھا یعنی خلفائے ثلاثہ کی حکومت عدل انصاف کی حکومت تھی اور احکام الہی ان کے زمانے میں جاری تھے ہی وجہ ہو کہ جناب امیرؑ اور نسے نہ لڑے۔

پس یہ خیال بھی باطل ہو گیا کہ جناب امیرؑ کی وہ مصیبت جس کا اس مبالغے سے اوہون نے بیان کیا ہے یہ تھی کہ خلیفہ اول کے زمانے میں احکام مخالف شرع جاری تھے۔

منہایت عجیب یہ ہے کہ اگر روایات شیعہ پر غور کیا جاتا ہے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں پر ظلم و جور کا ہونا یا امور منہیہ کا واقع ہونا جناب امیرؑ کو ایسا ناگوار نہ تھا جو بڑی مصیبت سمجھا جاتے اس لئے کہ ظلم و جور اور امور منہیہ جناب امیرؑ کے عہد خلافت بلکہ ان کی خاص مجلس میں علانیہ واقع ہوتے تھے مگر جناب امیرؑ ان کے دفع کی کوشش نہیں کرتے تھے۔

سب سے اول ان واقعات پر غور کیجئے جو اسی وقت واقع ہوئے جب جناب امیرؑ لوگوں نے خلافت کی بیعت کی۔ نیج البلاغت میں جناب امیرؑ کا ایک خط یہ منقول ہے جس کو ہم ترجمہ بلافتح اللہ مطبوعہ طہران سے نقل کرتے ہیں۔

ومن کلام لہ علیہ السلام فی
وصف بیعتہ بالمخالفة۔
وقد تعدم مثله بالفاظ مختلفہ

اور جناب امیرؑ علیہ السلام کا کلام یہ اس بیان میں
کہ ان کی خلافت کی بیعت کس طرح ہوئی۔ اور پہلی
مذکور ہو چکا ہے اس طرح کا مضمون مختلف الفاظ پر

وفیه اشارۃ الی أَنَّ غرضہن المناقشۃ فی هذا الامر صلاح حال المسلمین استقامۃ امورہم وسلا متہم عن الفتن۔ اور اس میں یہ اشارہ ہے کہ بیشک غرض جناب امیر کی امر خلافت میں جھگڑا کرنے سے بہتری مسلمانوں کے حال کی اور درستی اور ان کے امور کی اور سلامتی مسلمانوں کی فتنہ سے تھی۔

وقد کان لہم من سلفہم الخلفاء استقامۃ امر۔ اور بیشک تھی مسلمانوں کے لئے گزشتہ خلیفوں کی خلافت میں درستی حالت کی۔

یعنی شیخین کے زمانے میں مسلمانوں کے معاملات درست تھے جو وظلم نہ تھا۔ اسکے بعد شراج میسم نے یہ شبہ نقل کیا ہے کہ جناب امیر خلفائے ثلاثہ سے اس لئے نہ لڑے کہ لڑائی میں فتنہ تھا۔ پھر معویہ سے کیوں لڑے حالانکہ ان سے لڑنے میں بھی فتنہ تھا پھر اس شبہ کا جواب یہ دیا ہے۔

ان الفرقۃ بین الخلفاء الثلاثۃ وکبیشک فرق درمیان خلفائے ثلاثہ اور درمیان معویہ بلین معویۃ فی اقامۃ حدیث اللہ کے اللہ کے احکام قایم کرنے اور اللہ کے امور واصل بمقتضی اوامرک و نواہیہ ظاہر کے مطابق عمل کرنے میں مختار ہے۔

یعنی خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں احکام الہی جاری ہوتے تھے اور اللہ کے امر و نہی کے مطابق عمل ہوتا تھا اس لئے خلفائے ثلاثہ سے جناب امیر نہ لڑے اور معویہ پہلے ہی اعتماد نہ تھا اس لئے اس سے جناب امیر لڑے۔

جناب امیر کے اس قول کی شرح میں جو بیعت عثمان کے وقت فرمایا تھا تمام شائکین

آخری جملہ کا ترجمہ طافح اللہ کاشانی نے یہ لکھا ہے (دکشف کردن رخسار اسبوسے آن دختران نادرستان)

اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر سے بیعت کرنے کے واسطے جو لوگوں نے جوم کیا تو انھوں نے ضعیفوں کو پا مال کر کے پیس ڈالا یہ بہت بڑا ظلم تھا اس سے بڑا ظلم وہ ہے جو خطبہ شفقیتہ کے آخر میں مذکور ہے کہ سنہین کو بھی پا مال کر ڈالا۔ اس سب سے بڑا کر قیامت یہ ہے کہ جناب امیر کی مجلس میں بلند چھاتیوں والی عورتوں نے بیعت کے لئے مٹونہ کھولا یہ علانیہ فسق ہے۔ بھلا خلافت کی بیعت سے عورتوں کو کیا تعلق ہے جناب امیر نے اپنی مجلس میں عورتوں کو کیوں آنے دیا مٹونہ کھولنے سے منع کیوں نہ کیا۔ اور ان کی بیعت کیوں قبول کی یہ کیونکر معلوم ہوا کہ ان عورتوں کی چھاتیاں بلند تھیں اور وہ نادرستان تھیں۔ اس امر کے معلوم کرنے کے لئے اگر زیادہ سنیں تو کم سے کم بغور دیکھنے کی تو ضرورت بیشک ہے۔

حیا و شرم کا پردہ اوٹھایا شگنیوں نے، مجلس نقابین کھول دیں پردہ نشینوں نے
کیا عداوت و نرسیدہ نازنینوں نے، ملاؤ ہاتھ اور بھری چھاتیوں و کھینچیں

جو شرماتے تھے گھر میں مجلسوں میں حجاب آتے +
جو گھونگ رات میں کرتے تھے دن میں نقاب لے

افسوس کہ خلافت ملنے کی خوشی میں جناب امیر کو ان امور کی کچھ بھی پروا نہ ہوئی۔
یہ کیسا غضب ہے کہ اس ظلم و فتن کو جناب امیر فخر یہ اپنے کلام میں بیان کر رہے ہیں

۱۲ یعنی بیعت کے لئے ان لوگوں نے مٹونہ کھولا جنکی پستان انار کی مانند تھیں ۱۲

بسطم بدی فلففتہا { کھولا تھے میرا ہاتھ اور میں نے اسکو روکا۔

جناب امیر حاضرین سے مخاطب ہو کر فرماتے ہیں کہ تم سب بیعت کرنے کے لئے میرا ہاتھ کھولتے تھے لیکن چونکہ خلافت مجھ کو پسند نہ تھی اس لئے میں اپنا ہاتھ روک رکھا اور تمہاری بیعت پر رضی نہ تھا۔ بیان سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جناب امیر کو خلافت پسند نہ تھی پھر بھلا ابو بکر کی خلافت لینے کی شکایت وہ کیوں کرتے اور جو چیز کو انکو پسند نہ تھی اور اس کے قبول کرنے سے انکار کرتے تھے اور اسکا غضب کیا۔

فقد الکتم علیّ تذاک الاہل
الہیم علیٰ حیاضہا یوم وردھا
حتی انقطعت انعل وسقط الرءاء
وہطی الضعیف وبلغ منی سہم
الناس ہدیعتہم ایاہ ان بہج
بہا الضعیف وہلج الیہا
الکبیر۔
وتمامل نحوہا العلیل۔
وحسرت الیہا الکعاب۔
اور چونکہ میں نے اس بات پر کہ انھوں نے مجھے بیعت کی بیشک کہ خوش ہوئے اوس پر نہجے۔ اور لرزتے ہوئے آئے بوڑھے بیعت کے لئے۔ اور شقت اور تکلیف گئے بیعت کے لئے بیمار۔
اور چہرہ کھولا بیعت کے لئے اور بھری چھاتیوں والی عورتوں نے۔

گئے ہیں اگر میں اونکو منسوخ کر دوں اور جو عورتیں ناحق بعض مردوں کے قبضہ میں
ہیں اگر میں اونکو نکال کر انکے شوہروں کے پاس پہنچا دوں اور اگر میں دفعہ عطا یا
کا محو کر دوں اور اسی طرح دیا کروں جب طے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ سب کو برابر دیا
کرتے تھے اور بیت المال انکی دولت نہ بناؤں اور اگر میں قرآن کے مطابق عمل کرنا
حکم کر دوں تو تم مجھ سے جدا ہو جاؤ۔

یہ مضمون جلد اول میں بھی مذکور ہو چکا ہے۔

اس بیان سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر نے وہ عورتیں بھی واپس نہ دلائیں جو
ظالموں نے اونکے شوہروں سے ناحق چھین لیں تھیں۔ بیت المال کو بھی انکی مالکی
دولت بنایا اور موافق طریقہ سنت کے برابری کے ساتھ تقسیم نہ کیا نہایت عجیب یہ کہ
کہ قرآن پر عمل کرنے کا بھی حکم نہ کیا۔

بیاؤں، نہ کر۔ بالامین ہم بخوبی ثابت کر چکے کہ شیعوں نے جو خطبہ شقیہ کے
ان فقرات کے معنی بنائے ہیں وہ غلط ہیں تو اب ہم خطبہ شقیہ کے آئندہ فقرات
کا طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

{ اَلَمْ يَكُنْ فِيْ نَهْبِهَا } دیکھتا ہوں میں اپنی میراث کو لوٹا۔
جناب امیر فرماتے ہیں کہ مصیبت فراق رسول نے میری یہ حال کر دی ہے کہ میں
اپنے مال کی بھی پروا نہیں کر سکتا میں دیکھ رہا ہوں کہ میرا مال لٹ رہا ہے اور مجھے
الچھ اسکا انتظام نہیں ہو سکتا پس اس حال میں خلافت کا انتظام کیا کر سکوں گا۔

کہ ہم وہ ہیں کہ ہماری خلافت کے وقت ایسے امور واقع ہوتے۔
 بھلا اس میں کیا فخر تھا کہ بچوں نے اور ابھری چھاتیوں والی عورتوں نے بیعت کی
 لرزتے ہوئے بڑھے بیعت کرنے کو آتے اور بیاروں نے بھی بیعت کے لئے مصیبت
 اٹھائی۔ یہ تو بہت شرم کی باتیں تھیں نہ کہ اظہار فخر کے لئے خطبہ میں اذکار کیا جائے
 اگر جناب امیر کو فقط یہی ثابت کرنا منظور تھا کہ بہت سے آدمیوں نے مجھے بیعت کے
 لئے ہجوم کیا تھا تو یہ مضمون پہلے فقرہ سے ثابت ہو گیا تھا پھر ان ناگوار باتوں کے
 ذکر کی کیا ضرورت تھی۔

جس خلافت کی ابتدا ان امور سے ہو اُس میں کامیابی کی امید کیا ہو سکتی ہو۔
 چنانچہ روایات کتب شیعہ سے یہ بھی ثابت ہو کہ جناب امیر کے زمانہ میں ظلم و جور بہت
 رائج تھا طرفہ یہ ہے کہ جناب امیر کو اسکی خبر تھی اور پھر بھی اسوجہ سے اسکا تدارک
 نہیں کرتے تھے کہ مرتکب اُن ظلموں کے وہی لوگ تھے جو جناب امیر کی فوج میں شامل
 اور انکے شیعہ تھے وہ لوگ ناراض ہو کر جدا ہو جاتے تو جناب امیر کی خلافت
 چھن جاتی چنانچہ روضہ کافی میں ایک طویل خطبہ جناب امیر کا منقول ہے اوس میں یہ
 کہ جناب امیر کے گرد ایک مجمع انکے اہل بیت اور خاص شیعوں کا تھا اوسوقت جناب
 امیر نے متوجہ ہو کر بہت سے ظلموں کا جو اسوقت موجود تھے ذکر کیا منجملہ انکے یہ بھی لکھا
 کہ اگر میں وہ جاگیریں جاری کر دوں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حکم سے
 بعض قوموں کے لئے مقرر کر دی تھیں مگر یہ حکم رسول جاری نہ ہوا اور جو حکم جو رکے دئے

مال وہ چھوڑیں وہ صدقہ ہے پھر ابو بکرؓ نے کیا طعن کیا اور انکو حدیث پر عمل کرنا واجب نہ تھا۔ اگر ابو بکرؓ کا فیصلہ حق نہ ہوتا تو تمام صحابہ مخالفت کرتے بلکہ ابو بکرؓ کو خلافت سے معزول کر دیتے۔ فدک کے سوا اور بعض قطعات جو رسولؐ کے قبضے میں تھے انکو وقف ہونا جناب سیدہؓ نے تسلیم کیا۔ چنانچہ دلال عفاف وغیرہ سات قطعات پر جناب سیدہؓ قابض تھیں ان میں عباسؓ نے میراث کا جگہ لیا تو انکو جناب سیدہؓ نے یہی جواب دیا کہ یہ وقف ہیں ان میں میراث جاری نہ ہوگی۔ فروع کافی کی جلد ثالث میں مذکور ہے

عن احمد بن محمد بن ابی الحسن کہ احمد بن محمد نے امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے سنا کہ

انسانی علیہ السلام قال سالتہ

عن المحیطان السبعة التي كانت

میراث رسول اللہ لغاطلہ علیہا

السلام فقال لا اما كانت وقفا۔

وكان رسول اللہ یاخذ منہا

ما یفق علی اضیافہ فلما قبض جاء

العباس یخامم فاطمہ فیما فشهد

علی علیہ السلام وخرج انہا وقف علی

فاطمہ علیہا السلام وہی الدلال

والعقبات والنجسین والصابغیہ

دی کہ وہ وقف ہیں فاطمہ علیہا السلام پر۔ اور وہ تھے دلال اور عفاف اور نجسین اور صابغیہ اور

میراث سے وہ جائداد مراد ہے جو ابو طالب نے مکہ میں چھوڑی تھی جیسے شعب ابی طالب وغیرہ اس تمام جائداد کو عقیل اور طالب نے بیچ ڈالا جناب امیر کو اس میں سے کچھ نہ ملا۔
علمائے شیعہ اس فقرہ کی تفسیر میں مذہب میں کبھی کہتے ہیں کہ خلافت مراد ہے
 یعنی خلافت جو میری میراث ہے وہ لٹ رہی ہے حالانکہ خلافت پر درحقیقت میراث کا لفظ
 صادق نہیں آتا اس لئے کہ خلافت کوئی مال نہیں جس میں میراث جاری ہو نہ جناب امیر
 شرعاً رسول کے وارث تھے۔

قطع نظر اس کے بیان سابق میں ہم ثابت کر چکے کہ پہلی خلافت ابو بکر کا حق تھی رسول اور
 بشارت دے گئے تھے پس جناب امیر کو ہرگز اس کی شکایت نہیں ہو سکتی اور خلافت
 بیعت مہاجرین و انصار سے حاصل ہوئی جو جنھوں نے ابو بکر سے بیعت کی تھی۔
 علاوہ ان سب امور کے جناب امیر خلافت کو اپنے واسطے پسند نہیں کرتے تھے۔
 کہہ سکتے ہیں کہ میراث سے مذکور مراد ہے حالانکہ مذکور بھی جناب امیر کی میراث نہ تھا
 بھلا مذکور کی جناب امیر کو کیا شکایت ہوتی اور جنھوں نے تو خود بھی مذکور میں وہی عمل
 کیا جو خلفائے کیا تھا۔ اگر جناب امیر کے نزدیک مذکور میں میراث جاری ہونا چاہئے
 اور خلفاء کا فیصلہ غلط تھا تو جناب امیر اپنے زمانے میں ضرور اس میں میراث جاری کرتے
 پس جب وقت کہ جناب امیر اپنی خلافت کے زمانے میں یہ خطبہ پڑھ رہے تھے اس وقت
 بھی مذکور لٹ رہا تھا۔

جب ابو بکرؓ نے رسول کی حدیث سنا دی کہ انبیاء کے مال میں میراث نہیں ہوتی اور جو

کرین اور بغیر اس کے یہ دعویٰ بے دلیل ہے۔

اُمّ المؤمنینہ عائشہؓ پر بھی کوئی طعن نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اونھوں نے بیان خلافت واقعہ کا قصد نہیں کیا بلکہ جو کچھ وہ سمجھتے تھے اس کو ایک مرتبہ عروہ بن زبیر کے سامنے بیان کیا تھا یہ اتفاق بات ہے کہ اس معاملہ میں جو کچھ وہ سمجھتے تھے وہ اتفاق واقعہ تھا۔ اس امر میں وہ بمقتضات بشریت معذور تھیں۔

اگر یہ خبر صحیح ہوتی تو اسوقت میں اسکا بڑا چچا ہوتا اور حضرت عائشہؓ کے سوا اور بہت سے لوگ بھی اسکو ضرور نقل کرتے لیکن عائشہؓ کے سوا کسی اور سے یہ مضمون منقول نہیں اور ان سے فقط ایک شخص عروہ اسکی روایت کرتا ہے۔

اگر حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا یا عہد الی بکرؓ میں یہ خیال ظاہر کرتے تو ضرور اسکی تصحیح ہو جاتی مگر حضرت عائشہؓ نے شاید آخر عمر میں یہ مضمون عروہ سے بیان کیا ہو گا اس لئے کہ خلافت صدیق کے زمانے میں عروہ پیدا بھی نہیں ہوا تھا۔ پس جناب سیدہ کا ابو بکرؓ سے ناراض ہونا ایک ایسا بے اصل خیال ہے کہ اتنا بھی ثابت نہیں ہوتا کہ خلافت ابو بکرؓ کے زمانہ میں کسی کی زبان پر اسکا ذکر بھی آیا ہو یا عائشہؓ کے سوا کسی کے دل میں اسکا خیال بھی گزرا ہو۔ دعویٰ فحش کے بعد شاید حضرت عائشہؓ اور جناب سیدہؓ سے ملاقات بھی نہ ہوئی ہوگی اس لئے کہ حضرت عائشہؓ پابند عدت تھیں اور جناب سیدہ مرض الموت میں مبتلا ہو گئیں پس جن قرآن سے حضرت عائشہؓ نے نتیجہ نکالا ہوگا وہ ایسے قرآن نہ تھے جنکو چشم خود اونھوں نے دیکھا ہو یا بلا واسطہ

وَاللّٰهُمَّ اِبْرَاهِيْمَ وَلِلْبَيْتِ الْبَرَقَةِ { مَا لَكُمْ اِبْرَاهِيْمَ اَوْ رَيْبِيَّتْ اَوْ بَرَقَةٍ -

پس جس طرح علیؑ کے بیان پر اون سات باخون مین میراث جاری نہ ہوئی اسی طرح ابو بکرؓ وغیرہ کی حدیث رسولؐ نقل کرنے پر فدک مین میراث جاری نہ ہوئی۔

پیش کشی کی طرف سے یہ پیش کیا جاتا ہے کہ بخاری کی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابو بکرؓ کا جواب سکر جناب سیدہ ناراض اور غضبناک ہوئیں اور پھر جب تک زندہ رہیں ابو بکرؓ سے کلام نہیں کیا اور جب اونکا انتقال ہوا تو جنابؑ نے مات مین اونکو دفن کر دیا اور ابو بکرؓ کو اسکی اطلاع بھی نہیں کی۔

اسکی جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے کتب صحاح مین جناب سیدہ کی زبان سے اونکا ناراض یا غضبناک ہونا ہرگز منقول نہیں ناراضی فعل قلب ہے جب تک زبان سے ظاہر نہ کیجاوے۔ دوسرے شخص کو اسکی خبر نہیں ہو سکتی البتہ قرآن سے دوسرے شخص قیاس کر سکتا ہے مگر ایسے قیاس مین کبھی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔

بخاری مین یہ مطالب ام المؤمنین عائشہؓ سے منقول ہیں نہ جناب سیدہؓ سے ام المؤمنین عائشہؓ یہ نہیں کہتیں کہ مین نے فاطمہؓ زہراؓ کی زبان سے ابو بکرؓ کی شکایت سنی۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ عائشہؓ عالم الغیب نہ تھیں البتہ قرآن سے اونھوں نے یہی سمجھا جو کچھ بیان کیا مگر اسپر کیا دیں کہ یہ سمجھنا اونکا مطابق واقعہ کے تھا۔

پس اگر حضرات شیعہ کو یہ دعویٰ ہو کہ فدک کی بحث مین جناب سیدہؓ ابو بکرؓ سے ناراض ہوئیں تو اہل سنت کی صحیح روایتوں سے ابو بکرؓ کی شکایت جناب سیدہؓ کی زبان سے نہ

یہ وہم بند ہوا تھا کہ جناب سیدہ کو ابو بکر سے
نکرنے کو اوسى پر تئیس کر لیا۔

ہی اس وجہ سے اطلاع نہ بھیجی کہ انکی بی بی نے
نے ترجمہ شکوہ کی جلد آخر میں یہ روایت نقل کی ہے
تھے کہ یہ نئی چیز کہین بنائی گئی جب ابو بکر کی
ہنے اسکو دیکر پند کیا تھا اور اسی کی وصیت
اس روایت سے یا صحاح کی کسی اور روایت سے
زین شریک نہ تھے بعض روایتوں میں یہ بھی ہے

ت عایشہ کو یہ شہ پہ گیا تھا کہ ابو بکر کا جواب
غیالات میں ہیں اور جبکہ وہ اونکا شبہ صحیح نہ تھا تو
غلط ہیں حضرت عائشہ کے سوا اور کسی کو یہ شبہ
کہ حضرت عائشہ کے اس شبہ پر کسی زمانہ میں

کہتے ہیں کہ جناب سیدہ کی ناراضی کا مضمون بخاری
نہ ہو سکتا۔

مذکورہ ہونے کا نتیجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ

یا ہوا جو محض نے دلیل ہو اور یہ مضمون اس وقت تک قابل اعتبار ہے
کہ ابو بکر نماز جنازہ میں شریک نہ تھے ۱۲

جناب سیدہ کی زبان سے سنا ہو۔

جب جناب سیدہ کا ابو بکر سے ناراض ہونا صحیح نہیں تو پھر یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ ناراضی کی وجہ سے اوٹھوں نے ابو بکرؓ سے کلام چھوڑ دیا تھا۔

ممکن ہے کہ اسکے بعد اونہیں باہم کلام ہوا ہو مگر حضرت عائشہؓ کو اسکی خبر نہ ہو۔

بالفرض اگر کلام نہیں ہوا تو وجہ اسکی یہ ہوگی کہ کوئی ضرورت کلام کی نہ پڑی ہوگی یہ ظاہر ہے کہ غیر محرم سے عورتیں بلا ضرورت بات چیت نہیں کرتیں قطع نظر اس کے جناب سیدہؓ حالت مرض میں بھی مبتلا ہو گئیں اور بہت جلد اونکا انتقال ہو گیا اس وجہ سے کوئی موقع گفتگو کا نہ ہوا البتہ ایسی حالت میں ابو بکرؓ نے اپنی بی بی اسماءؓ بنت ابی بکرؓ کو جناب سیدہؓ کی خدمت کے لئے بھیجا دیا تھا چنانچہ وہ آخر وقت تک اونکی خدمت میں رہیں اور جب جناب سیدہؓ کو یہ خیال ہوا کہ کپڑے سے عورتوں کے جنازہ کا تسمہ اچھی طرح نہیں ہوتا تو گہوارہ کی رائے بھی ابو بکرؓ کی بی بی نے دی اور بیان کیا کہ حبشہؓ میں اوٹھوں نے یہ صورت دیکھی ہے کہ جنازہ پر لکڑیاں باغہ بکر گہوارہ بناتے ہیں چنانچہ اسی صورت کا گہوارہ جناب سیدہؓ نے پسند کیا ابو بکرؓ کی بی بی موافق وصیت جناب سیدہؓ کے اونکے غسل اور تجنیز و تکفین میں بھی شریک رہیں۔ ابو بکرؓ باپچون وقت مسجد میں علیؓ سے ملتے تھے انہیں ملاقاتوں میں جناب سیدہؓ کا حال پوچھتے رہتے ہونگے۔ تین اگر جناب سیدہؓ ابو بکرؓ سے ناراض ہوتیں تو اونکی بی بی کو انکی خدمت میں کیون قبول کرتا پس درحقیقت کلام نہ ہونا اسوجہ سے تھا کہ جناب سیدہؓ کو ابو بکرؓ سے کوئی بات کہنے کا

یامثلًا جب حضرت خضرؑ نے کشتی کے تختے توڑ ڈالے تو حضرت موسیٰؑ نے یہ کہا کہ تم نے بہت بُرا کام کیا شاید تم کشتی والوں کو ڈبانا چاہتے ہو اور حضرت خضرؑ نے جب ایک لڑکے کو مار ڈالا تو حضرت موسیٰؑ نے کہا کہ تم نے بُرا کیا جو بیگناہ کو قتل کیا۔

یہ دونوں خیال حضرت موسیٰؑ کو ظاہری حالت کے لحاظ سے پیدا ہوئے تھے حضرت خضرؑ کے دل کی اونکو کچھ خبر نہ تھی۔ با اینا ہمہ یہ خیالات حضرت موسیٰؑ کے دل پر ایسے غالب ہو گئے کہ اگرچہ حضرت خضرؑ کے علم و فضل سے واقف تھے اور علم سیکھنے کے لئے اونکے ساتھ ہوئے تھے اور اونھوں نے یہ تاکید کر دی تھی کہ تم میرے کاموں کی مصلحت کو نہ سمجھو گے اس لئے تم صبر نہ کر سکو گے اور حضرت موسیٰؑ نے صبر کا وعدہ کر لیا تھا اگرچہ پھر بھی حضرت موسیٰؑ سے صبر نہ ہوا۔

یامثلًا حسب روایات شعیبہ حضرت یوسفؑ کو اپنی بادشاہی کی شان و شوکت دیکھ کر یہ خیال پیدا ہوا کہ ہم حضرت یعقوبؑ سے مرتبہ بن افضل ہیں اسی وجہ سے جب اپنے باپ حضرت یعقوبؑ کے استقبال کو آئے تو گھوڑے سے اتر کر پیادہ ہو گئے حال آنکہ یہ خیال حضرت یوسفؑ کا غلط تھا اور اسکی سزا میں فوراً نبوتِ اولیٰ سے نکل گیا۔ اور پھر اونکی اولاد میں بھی کوئی پیغمبر پیدا نہ ہوا یہ روایت جلد اول میں نقل ہو چکی ہے۔

یامثلًا اریہ قطیہ کے پاس جریح قطی کی آمد و رفت پر بدگمانی ہوئی تو رسولؐ نے علیؑ کو جریح کے قتل کے لئے بھیجا چنانچہ تفسیر صافی میں تفسیر سورہ ناز میں تحت آیت

نے عروہ بن زبیر سے یہ قصہ کہ مطرہ نقل کیا اسکا کوڑا اٹکار نہیں کر سکتا تھا۔
 میں مذکور ہونے کا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ جو کچھ حضرت عائشہؓ نے نقل کیا وہ مانع
 واقع کے تھا بقضائے بشریت اس معاملہ میں غلط فہمی حضرت عائشہؓ سے ہوا یہ
 اونکے مناقب اور فقاہت کے خلاف نہیں اس لئے کہ قرآن حاجی سے کسی نتیجہ سے
 نکلنے میں کہی معصومین سے بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

حضرت موسیٰ جب کہہ طور سے واپس آئے تو بنی اسرائیل کو گو سانہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر
 حضرت ہارونؑ پر یہ الزام لگادیا کہ اوہ خون نے مہرے حکم کی اچھی طرح تفصیل نہیں کی
 اور یہ خیال اپنے دل میں رہا تھا کہ جگلیا کہ غنیمت اک بہار حضرت ہارونؑ کی وارثی
 پر لڑ کر کہنے لگے حالانکہ ہارونؑ بالکل بے قصور تھے۔ یہ خلاف واقع خیال حضرت
 موسیٰ کو قرآن موجود کے دیکھنے سے ہوا تھا۔

پاکستان حضرت موسیٰ کو توریت کی تختیوں میں بہت سے علوم دیکھ کر یہ خیال پیدا
 ہوا کہ میرے پاس سب علوم جمع ہو گئے۔ حالانکہ خضرؑ کے پاس بعض علوم ایسے تھے
 جو حضرت موسیٰ کے پاس نہ تھے چنانچہ تفسیر صافی میں ہے۔

فی الجمع عن الصادق قال کان عندہ علم
 لو کنت موسیٰ فی الاوح مکان موسیٰ
 یطعن ان جمیع الاشیاء الہی یحتاج
 الیہا فی تابوتہ وان جمیع العلم کتب
 الیہ فی الاواح۔
 اور موسیٰ کا یہ گمان تھا کہ مبنی چیزوں کی حاجت جو
 وہ سب میرے صندوق میں ہیں اور تمام علم میری الاوح میں ہے

اس روایت سے ظاہر ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو جرح کو مجرم قابل قتل سمجھا تھا اور اپنی بی بی ماریہ قبطیہ کو بھی مجرم سمجھا تھا یہ خیال صحیح نہ تھا۔
 یا مثلاً جناب سیدہ کو یہ یقین ہو گیا کہ علی باوجود قوت کے میری مدد نہیں کرتے اور انھوں نے حالت غضب میں ہمنہ زن ارشاد فرمایا کہ جبکہ تم میرے حق یقین میں لوں منقول ہو
 بچو جنین در رحم الخ حالانکہ جناب سیدہ کا یہ خیال بگمان حضرت تبعہ صحیح نہ تھا۔

اسی لئے انھوں نے بعض صحابہ سے مخاطب ہو کر کہہ دیا کہ تم کو قرآن کا یہ سبب جرح کی بات دیکھ کر غلطی یہ سمجھ گئے تھے کہ اب اسکا قتل مقصود نہیں اسکی حالت پر رسول کو اطلاع کرو یا کافی ہو اسبب جرحی (لی تفعلی) (حد کا) کے فریضہ سے یہ مجھ لئے کہ جو کچھ رسول لکھواتے ہیں ہم کو معلوم ہو رسول کو اسکی اطلاع کر دینا کافی ہے اگر ہماری بھی غلطی ہوگی تو رسول دوبارہ حکم کریں گے ورنہ شدت مرض میں رسول کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت ہے قطع نظر اسکے کا خدا اور دوات وغیرہ ماننے سے یہ جواب اولی تھا کہ رسول یہ معلوم کر کے بہت خوش ہوئے کہ جو کچھ میں لکھواتا چاہتا تھا وہ انکو خوب معلوم ہو اور یہ لوگ ایسی ہدایت کامل پائیں کہ اب ان کو اور کچھ بتانے کی حاجت نہیں یہ بھی معلوم تھا کہ اب کوئی نیا حکم نہ ہوگا اسلئے کہ آیت اُکملت لکم دینکم نازل ہو چکی تھی بانقض اگر نیا حکم ہوگا تو رسول اس جواب پر ساکت نہیں رہیں گے اس لئے کہ تبلیغ احکام دینی اور پورا واجب ہو۔ یہ ہرگز ممکن نہیں کہ اسکا حکم نامہلی ہو اور کسی وجہ سے رسول اس کی تبلیغ ملتوی نہ کریں۔ یہ راستے عمر کی نہایت صحیح تھی آئے کہ پھر رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوانے کی ضرورت نہ بھی بلکہ جب بعض لوگوں نے اس راستے سے اختلاف کر کے جھگڑا کیا تو رسول نے اپنے پاس سے اٹھنا دیا۔ اگرچہ ابن عباس کی رائے اسلئے صحابہ تھی اور وہ اس تحریر کے ملتوی ہو جانے کو بڑی مہیبت سمجھتے تھے مگر ادنیٰ یہ راستے صحیح نہ تھی اس لئے کہ عمر کی رائے کو رسول سے قبول کر لیا پھر لکھوانے کا قصد کیا۔ پس اگر عرب پر صلح کیا جاوے کہ انھوں نے رسول کے حکم کی تعمیل نہ کی تو یہ الزام زیادہ تر علی پر عائد ہوگا اس لئے کہ وہ اس کی تعمیل کئے زیادہ تر مستحق تھے اور چرخی اہل یمن نے اس حکم کی تعمیل نہ کی۔ اور دوسرا الزام اوپر یہ کہ قتل جرح کے حکم کی تعمیل نہ کی اگر کہہ کر رسول دوبارہ قتل جرح کا حکم کرنے تو علی اسکی تعمیل پر آمادہ تھے تو جواب یہ ہے کہ رسول اگر دوبارہ لکھنے کا حکم کرتے تو ہم بھی ہار سکتے لکھنے پر آمادہ تھے۔ اگر یہ کہہ کر علی کو یہ معلوم تھا کہ جرح کا قتل مقصود نہیں بلکہ اسکی حالت کا اظہار مقصود ہے تو جواب یہ کہ عمر کو بھی یہ معلوم تھا کہ لکھوانا مقصود نہیں ہے بلکہ ہماری زبان سے یہ مضمون ادا کرنا مقصود ہے کہ ہم نے

افک کے امام باقر علیہ السلام سے جو روایت نقل کی ہو اسکا حاصل یہ ہے کہ رسول
 علی کو بیجا اور یہ حکم کیا کہ جرح کو قتل کر دو علی تلوار لیکر گئے جرح بھاگا اور ایک درخت
 پر چڑھ کر نیچے گرا جس میں اسکا سر کھل گیا اور یہ ظاہر ہو گیا کہ اس کے بدن میں نہ مرد
 کی علامت نہ عورت کی۔ تب علی رسول کے پاس آئے اور یہ پوچھا کہ میں آپ کے
 حکم کی تعمیل کروں یا نامل کے ساتھ تحقیق کروں تو رسول نے فرمایا کہ نامل کے ساتھ کام
 کرو تب انھوں نے جرح کی حالت ظاہر کی اسوقت رسول اللہ نے فرمایا اھل
 اللہ سے قتل عذاب اللہ سے اھل البیت یعنی محمد اسے اللہ کے لئے جس نے ہمارے
 اہل بیت سے بیانی ہو کر دی۔

اب اس روایت سے دو قاعدے اور بھی ثابت ہوئے ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم نے جو آخر میں فرمایا کہ اس اللہ کا شکر کرو جس نے ہمارے اہل بیت سے برائی دور کر دی
 اس میں، لفظ اہل بیت سے مراد قبیلہ و عرب ہیں جب لفظ اہل سے بی بی مراد ہوتی تو
 آید تہا بہرہ یعنی لفظ اہل بیت سے بی بیان مراد ہو گیا۔

دوسرا قاعدہ یہ حاصل ہوا کہ رسول نے جو خاص علی کو قتل جرح قبلی کا کہہ کر بتایا اس حکم
 اور سوز۔ یہ ایسا واجب ہے سمجھا کہ ہر ضرورت میں ادا کیا جائے بلکہ جرح کی حالت واضح کر بغیر
 حکم و پیروائے اور پھر مستعار کیا آخر معلوم ہوا کہ اس حکم کی تعمیل میں ضرورت تھی
 یہی حالت اس حکم کا ہی جو رسول نے مرض الموت میں فرمایا تھا کہ کا فدا اور دوا لاؤ میں ایسا
 مضمون لکھو کہ اس کے بعد تم گمراہی میں نہ پڑو۔ یہ حکم اگرچہ عام تھا لیکن اگر ضرورت کیا جاوے
 تو زیادہ تر کی تعمیل کے مستحق علی تھے اس لئے کہ وہ رسول تھے اگر نکلنے کا سامان رسول
 کے گہر میں ہوگا تو انہیں کو معلوم ہوگا کہ کمان رکھا ہے اگر باہر سے لانے کی ضرورت تھی تو
 سب سے قریب علی کا گھر تھا اس لئے کہ اس کے گھر کا دروازہ مسجد میں کھلا رہتا مگر جناب اس کے
 اس حکم کی کچھ بھی پروا نہ کی البتہ عمر سمجھ گئے کہ رسول یہ لکھواتے ہیں کہ قرآن کو قتل نہ کرو

نصیحتیں

اگر جناب امیر حسن تدبیر سے انکو دفع کرنا چاہتے تو وہ ہند گروہ بت جلد پریشان ہو جاتا
چنانچہ نبیؐ البلاغت میں ہے۔

ومن کلام له عليه السلام بعد { اور جناب امیر علیہ السلام کا کلام کہ اسوقت کا جبکہ
ما بولع ما خلافة } اونسے خلافت کی جمعیت کی گئی۔

اور جناب کے ساتھ لاؤ آیت (یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک) نازل کی تب رسولؐ نے ولایت علیؑ
کی تبلیغ کی۔ آپ انصاف کے ساتھ ان دونوں قصوں کا مقابلہ کر کے فرماؤ کہ حکم کی تعمیل کرنے کا الزام کس
میں زیادہ ہے یہ وہی رسولؐ ہیں کہ جنھوں نے نہایت ضعف اسلام کے وقت میں مشرکین کے سامنے اپنے
بڑوں کی برائی بیان کی اور شرک کا رد کیا اور اللہ کے حکم کے مقابلہ میں کافروں کی ایذاؤں کی کچھ پروا نہ کی اب
قوت اسلام کے زمانہ میں مسلمانوں سے اوگو یہ خوف ہوا کہ وہ اللہ پر توکل نہ کر سکے نہ اس سے پہلے جو اللہ
اونکی نصرت اور مدد کے بہت سے وعدے کئے تھے وہ اوکو یاد رہے۔

بہقول کافی کی کتاب ہجرت باب ما نص اللہ من ایک طویل روایت مکتبہ کا اس میں صرف اسی قدر قصہ ہے
جو مذہب میں واقع ہوا تھا اس میں یہ بھی ہے کہ جیسے تبلیغ ولایت کا حکم آیا تو رسولؐ کا دل تنگ ہو گیا اور
خوف ہوا کہ کہیں لوگ دین سے پھر نہ جاویں اور اس حکم کو رب کی طرف پسیر دیا۔

افسوس کہ رسولؐ نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ اللہ کو بھی سب کچھ خبر ہو وہ حکیم اور علیم ہو پھر انکو اللہ کا حکم
پہونچانے میں کیا تردد تھا۔ اللہ کے حکم کو بار بار رو کرنا اور اس میں یہ شرط مقرر کرنا کہ محافظت کا
وعدہ نازل ہو گا تو ہم اس حکم کو ادا کریں گے ورنہ ادا نہ کریں گے اطاعت میں بلکہ سرکشی ہو اگر محافظت کا
وعدہ نازل نہ ہوتا تو رسولؐ اس حکم کی تبلیغ کبھی نہ کرتے۔ جب نبیؐ معصوم کا یہ حال تھا تو اب عمرؓ کی طرح
علمائے شیعہ اس باب میں سخت چران ہیں کہ رسولؐ معصوم نے اللہ کے حکم کو بار بار رو کیا کیا۔ خلیل قزوینی
صافی ترجمہ کافی میں جو تاویل ذکر کی ہے وہ یہ ہے۔

میں رسولؐ علیہ السلام جن بود کہ شاید کہ تصریح کہ رسولؐ علیہ السلام کی غلاش یہ تھی کہ شاید کہ تصریح اور تفسیر حکم
و تفسیر قرآن شود و انفاہ سنت نہ شود { کی قرآن میں نازل ہو جاوے فقط سنت پر انفاہ رہے۔
بہلا یہ تاویل کہ نہ صحیح ہوگی اللہ کو کاموں میں رسولؐ کو کیا دخل تھا اللہ کو اختیار ہے کہ جس حکم کو چاہے
قرآن میں بیان کرے جسکو چاہے نہ بیان کرے کیا اس تاویل سے رسولؐ کو بار بار اللہ کے حکم کا رد کرنا

یا مثلاً جناب امیر جب خلیفہ ہوتے تو جن بلوایوں نے عثمان کو قتل کیا تھا وہ یکایک اس کے
ایسے مسلط ہو گئے کہ جناب امیر ان کے ہاتھ میں بالکل مجبور تھے اس وجہ سے نہ قتل عثمان کا
قصاص نے سکے نہ اس مفہم گروہ کو کچھ سزا دے سکے اس جماعت کی کثرت دیکھ کر جناب امیر نے
اونکی قوت بڑی بھلی تھی اور اپنی آپ کو ان کے مقابلہ میں عاجز سمجھتے تھے اسی وجہ سے جو کچھ
چاہتے تھے جناب امیر کو مجبور ہی کرنا پڑا تھا حالانکہ یہ خیال جناب امیر کا خلاف واقع تھا

کو کبھی نہ چھوڑینگے اس لئے کہ اس کو کافی سمجھتے ہیں۔ اگر یہ کہو کہ یہ جواب غلط تھا اس لئے کہ درحقیقت قرآن
کافی نہیں تو جواب یہ ہے کہ جب یہ معلوم تھا کہ نیا حکم نازل نہیں ہوا اور یہ بھی مسلم تھا کہ بالفرض نیا حکم ہو گا تو
رسول دوبارہ ضرور حکم کرینگے پس یہ جواب بہت صحیح تھا۔

قطب الدین راوندی نے کتاب الخراج میں نظم قرآن کے معجزات میں سے ننان معجزہ یہ لکھا ہے۔

والنسخۃ وجوب ما یحتاج الیہ ^{اد} اور نوان معجزہ نظم قرآن کا یہ ہے کہ اس میں وہ سب چیزیں موجود ہیں
الی علیہ من اصول دینہم و فرضہ ^د جس کے ملک بندوں کو حاجت ہے اصول دین اور فرض دین سے۔
وذا حضرت سلمان کا وہ قول بھی یاد کیجئے جو جلد اول میں مذکور ہے چنانچہ حسین اور خون نے ان لوگوں پر اصرار کیا کہ
مجنون نے قرآن چھوڑ کر حدیث پر عمل شروع کیا تھا۔

اب جبریل کے اس قصہ کے ساتھ اس قصہ کا مقابلہ کر دو جب رسول کو اللہ نے یہ حکم کیا تھا کہ ولایت علی کا حکم
سنا دو تفسیر صفائی میں سورہ مادہ میں بذیل آیت (یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک) جو اہل اجماع
طبری امام باقر علیہ السلام سے ایک طویل روایت منقول ہے اس میں یہ بھی ہے کہ حجۃ الوداع میں جب رسول اللہ
نے موقف میں قوف کیا تو جبریل اللہ کی طرف سے یہ حکم لاتے کہ ولایت علی کی تبلیغ کرو وہ یہ سن کر رسول کو انجاء
قوم سے خوف پیدا ہوا اور جبریل سے کہا کہ اللہ سے یہ کہو کہ ان لوگوں سے میری مخالفت کی ذمہ داری کرے
اور اسکے بعد رسول منتظر ہو کہ جبریل مخالفت کا وعدہ دیکر آوے اور اس حکم کی تبلیغ ملتوی کر دی جب یہ خوف
نہیں ہوئے تو جبریل یہ حکم لاتے کہ ولایت علی کی تبلیغ کرو مگر مخالفت کا وعدہ نہ لاتے جب کہ کلمہ انبیاء میں
ہوئے جو کہ ان کے درمیان میں یہ تو جبریل ہی حکم لاتے مگر مخالفت کا وعدہ نہ لاتے تب رسول نے
جبریل سے کہا کہ مجھ کو خوف ہے کہ میری قوم مجھ کو جھٹلا دے گی اور علی کے باب میں میرا قول نہایت سنگینی یہ کہ رسول نے
دان سے بھی کچھ کیا جب غدیر خم میں پہونچے تو جبریل اپنی گھڑی دن چڑھے مخالفت کا وعدہ بڑی جھڑپ

ف یعنی جس طرح تم جانتے ہو کہ یہ لوگ سزا دینے کے لائق ہیں میں بھی جی تیار ہوں
اور اسی خیال میں ہوں۔ شریعہ میں لکھا ہے کہ اس قول سے ثابت ہوتا ہے کہ
جناب امیر کے دل میں تھا کہ کیسی طرح او کو سزا دوں۔
ولکن کیف لی بفتوحہ و الفقوم { اور لیکن مجھے میں قوت کہاں ہے اور بلوہ کہ فریالی
انجلبون علی جدی شوقہم } جماعت اپنی پوری قوت پر ہے۔

رسولؐ پر اس سے بڑا کہ لازم ماند ہوگا (معاذ اللہ منها) اب قصہ قرطاس میں ایک بحث اور باقی
رہی اور وہ یہ ہے کہ جب صحابہ میں بحث ہو رہی تھی اور ایک فرقہ کہتا تھا کہ کاغذ دوات لاؤ دوسرا کہتا تھا کہ اس
شدت مرض کے وقت تکلیف مٹ دو اسوقت بعض لوگوں نے یہ کہا۔

ما شانہ اجماع استفہمولا { رسول کا کیا حال ہے کیا جدا ہو گئے؟ غم نہ کرو
ان کہنے والوں کا نام معلوم نہیں کہ وہ کون کون تھے پس اگر اس عبارت سے کوئی طعن پیدا ہو تو وہ کسی شخص خاص
کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔ ہجر کے معنی جدائی کے بہت مشہور ہیں اور اس لفظ کو سنکر اول بھی معنی
ہر شخص کی سمجھ میں آتے ہیں۔ کہنے والوں کا مطلب یہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ایسا فراتے ہیں کیا اب
آپ کی وفات کا وقت قریب آگیا اور ہم سے جدا ہو گئے اس معنی پر کوئی طعن نہیں۔ لفظ ہجر کے ایک دوسرے
معنی بھی ہیں یعنی شدت مرض میں بیمار کی زبان سے جو مشتبہ باتیں نکلتی ہیں ان کو بھی ہجر کہتے ہیں وہ کسی
قسم ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ مریض قصد صحیح سے کلام کرنا چاہے مگر زبان پر خشکی غالب ہوئے کی وجہ سے آواز
ایسی نکلے جو سننے والوں کی سمجھ میں اچھی طرح نہ آوے۔ دوسرے یہ کہ مریض کو ہوش نہوا اور بلا قصد کسی
زبان سے باتیں نکلیں۔ اس کی کوئی دوسرے نہیں ہے کہ عبارت مذکورہ میں ہم لفظ ہجر کے معنی جدائی کے ہیں
اور کلام مریض کے ہیں۔ بالفرض اگر کلام مریض کے معنی مراد ہوں تو قسم اول مراد ہوگی یعنی آپ کا کیا حال ہے
کیا آپ باتیں سمجھ میں نہیں آتیں ابھی طرح سمجھو۔ اس صورت میں بھی کسی طعن کی گنجائش نہیں۔
بالفرض اگر یہ معنی مراد نہ جائیں کہ بیہوشی میں بلا قصد باتیں کہتے ہیں تو یہ کلام اس فرق کا تفسیر کا جو
لکھنے کا اصرار کرتے تھے یعنی وہ دوسرے فرق سے کہتے تھے کہ کیوں نہیں لکھواتے کیا رسول کی یہ باتیں
بیہوشی کی ہیں؟ یعنی یہ بیہوشی کی باتیں نہیں ہیں ضرور لکھواتے۔ اکثر بعاثون میں ہمزہ استفہام
موجود ہے میں نہیں وہاں محذوف مانا جاوے گا۔ بالفرض اگر کلام بیہوشی مراد لیا جاوے اور یہ

وقال له قوم من الصحابة قبيحت
 قوما قوما من اجل عثمان
 فقال يا اخوتي اني لست
 اجهل ما تعلمون
 اور ان سے صحابہ کی ایک جماعت نے کہا تھا کہ جن
 لوگوں نے عثمانؓ پر بلوہ کیا تھا اگر انہیں سے
 ایک ایک کر کے کو سزا دو تو بہتر رہے تو جواب میں فرمایا
 کہ اسی میرے بھائیوں میں واقف نہیں ہیں اس سے وہ ہم جانتے ہیں

جائز ہو گیا۔ یہاں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ رسول کے نزدیک مسئلہ امامت قرآن میں نہ تھا۔
 نہایت عجیب امر یہ ہے کہ یہ حکم بہت دیر پہلے نازل ہو چکا تھا مگر رسولؐ کی تبلیغ کو شمال سے تھے چنانچہ
 تا باقر جدی نے حیات انقلاب کی جلد دوم میں ذکر حجۃ اوداع میں لکھا ہے۔
 دہشتہ نیز درین باب بھی برآن حضرت نازل شدہ اور پہلے بھی اس باب میں ہی حضرت پر نازل ہوئی تھی لیکن
 دیکھیں مثل برتوئیت و تاکید بود باین سبب حضرت تکمیل تبلیغ ولایت کا کوئی وقت مقرر نہیں تھا اور نہ تاکید تھی
 نمود کہ با وادریان امت اختلافی حادث شود۔ اس سبب یہ حضرت نے تاکید یا کلامت میں کہیں اختلاف ہو جائے
 اب غور کیجئے کہ اگرچہ تبلیغ رسالت رسولؐ پر واجب تھی مگر اس حکم کو مدون تک اس حلیہ سے نکالا کہ خدا نے اس
 حکم میں تبلیغ کا کوئی وقت مقرر کیا نہ تاکید کی جب بہت تقاضا ہو گا دیکھا جائیگا جب حجۃ اوداع میں ہوا
 موقع تاکید ہوئی تو وعدہ محافظت کی شرط لگائی بار بار جبریلؑ کو آمد و رفت کی مصیبت میں ڈالنا اور غصہ اوداع
 کی نوبت پہنچی اور رسولؐ کی ضد سے جو رہ کر چارو ناچار خدا کو رعدہ محافظت کرنا پڑا۔
 یہ لطیفہ بھی سنئے کہ قابل ہو کہ اگرچہ بہت سی دشواریوں کے بعد رسولؐ نے اشد کے غصہ سے مجبور ہو کر حکم ولایت
 علی سادات مگر مرض الموت میں پھر ادنیٰ نیت بدل گئی تھی اور عباسؓ کو اپنا وصی اور وارث بنانا چاہتا تھا یہی نشانی
 خلافت کی تھی لیکن جب عباسؓ نے ناغور کیا تب علیؓ کو وارث اور وصی بنایا اور اپنے کپڑے اور ہتھیار اور
 گھڑے وغیرہ والے کئے اور عباسؓ مہی ہونا قبول کر لیتے تو یہ ہتھیار وغیرہ انہیں کو ملنے جوشان اکابر
 و خلافت تھے یہ قصہ اصول کافی کی کتاب الحجۃ میں بابا عند اللاتۃ میں سلاح رسولؐ میں تبصیر مذکور ہے۔
 پس امامت علیؓ کا حکم ایسا تھا کہ رسولؐ آخر وقت تک اسکی مخالفت کی کوشش کرتے رہے شاید رسولؐ نے
 اسی خیال سے مجاہدے دونوں میں اثر کیا تھا اور ہی خیال کہ مستحکم کرنے کے لئے رسولؐ نے یہ ہر تقدیر ہی
 متباد کیا کہ میرے بعد ابو بکرؓ پھر عمرؓ خلیفہ ہونگے۔

یہی حسن نظر اس میں جو الزم غریب یاد دلیہ جاتا ہے اگر اس کو تسلیم کیا جاوے تو ہر ولایت کی تبلیغ میں

دھمکانے لگے طلحہ اور زبیر انھیں کی دھمکیوں کی وجہ سے مدینہ سے نکلے انہیں بلوایوں نے جناب امیر کو فوجی پر مجبور کیا اور اگرچہ بصرہ میں پہونچ کر جناب امیر کی طلحہ اور زبیر کے ساتھ بالکل صفائی ہو گئی تھی مگر انھیں بلوایوں نے بغیر اجازت اور اطلاع جناب امیر کے یکایک لڑائی چھڑ دی اور کشت و خون شروع کر دیا جبکی وجہ سے چاروں چار فریقین کو جنگ میں مبتلا ہونا پڑا۔

امیر معاویہ سے جو لڑائیاں ہوئیں ان میں بھی بنا رخصت یہی تھی کہ ان بلوایوں سے قصاص کیوں نہ لیا۔

اگر جناب امیر ابتدائے میں اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوتے اور ان کو سزا دینے کا قصد مضمم کر لیتے تو یہ ناگوار حوادث جو واقع ہوئے کبھی نہ پیش آتے اور مسلمانوں میں باہم کشت و خون نہ ہوتا۔ طلحہ اور زبیر اور معاویہ جسطرح خلفائے ثلاثہ کے مطیع رہے جناب امیر کے بھی مطیع رہتے اور جناب امیر کی خلافت کی وہ حالت نہ ہوتی جو ہوئی۔

اھوس کہ جناب امیر ان مفسد بلوایوں کو ساتھ لیکر بصرہ میں طلحہ اور زبیر اور صفین میں معاویہ سے لڑے اور یہ نکلیا کہ طلحہ اور زبیر اور معاویہ کو ساتھ لیکر اہل بلوایوں سے لڑتے اسکی وجہ یہی غلط فہمی تھی کہ جناب امیر نے اپنے آپ کو ان کے ہاتھوں میں بالکل مجبور سمجھ لیا تھا۔

یا مثلاً جناب امیر نے ان لوگوں کو جنہوں نے بہت سا ہجوم کر کے اونے بیت کی اپنا ناصر اور مددگار سمجھ لیا چنانچہ خطبہ شمشیقہ کے آخرین وہ فرماتے ہیں کہ

یہ ممکن نہ تھا کہ ان کے ہاں۔
 قل ثارت معہم عبد انکم
 والتفت الیہم اہل مکہ وہ
 خلاکم یسرونکم و ما شاؤا
 ہل ترون موضع القدرۃ
 ہل شیئ تریل و نہ
 وہ ہم پر قابو رکھتے ہیں اور ہم اون پر قابو نہیں رکھتے
 بیشک جمع ہو گئے ہیں انہیں غلام تمہارے اور ان کے
 ہیں ان کے ساتھ صحرائی لوگ۔ اور وہ تمہارے
 درمیان میں ہیں مجبور کرتے ہیں تم کو جس امر پر چاہتے
 ہیں کیا دیکھتے ہو تم کوئی موقع قدرت کا اس کام
 پر جب کا تم ارادہ کرتے ہو۔

شرح میسّمین لکھا ہو کہ قتل عثمان کے قصاص نہ لینے کا عذر جناب امیر کی طرف سے
 یہی تھا اور حاصل اس عذر کا یہ ہوا کہ پوری قدرت قصاص لینے کی حاصل تھی
 جناب امیر کی اس غلط فہمی کی کہ اوغسون نے اپنے آپ کو قاتلان عثمان کے مقابلہ
 میں عاجز اور مغلوب سمجھ لیا تھا بڑھتے بڑھتے یہاں تک نہ بت پہنچی کہ یہ بلوائی صحابہ

کلام اسی فرق کا مانا جاوے جو لکھوانے کی ضرورت نہیں سمجھتے تھے اور استفہام بھی مانا جا
 تو شاید انہوں نے یہ خیال کیا ہو گا کہ یہوشی بن بلا قصد باقین کرنا عوارض مرض سے ہے اور جب طبع مرض
 کے دوسرے عوارض رسول پر طاری ہوتے ہیں اس طرح کلام یہوشی کی کیفیت بھی طاری ہوتی ہے لیکن ایسی ہی
 ہونانی شان نبوت ہون یہوشی میں بھی زبان رسول سے نہیں نکلیں گی پس اس کلام کی نسبت کلام یہوشی کا حفظ
 اس وجہ سے اونچی زبان سے نکلیا کہ وہ اس کلام کو منافی شان نبوت نہیں سمجھتے تھے یعنی رسول کا یہ فرمانا
 کہ کا عذوات وغیرہ لاؤ میں ایسا معنی نہ لکھو اور نہ جو تم کو گراہی سے بچاوے۔ منافی شان نبوت
 نہ تھا اور ایسے کلام کا بلا قصد رسول کی زبان سے نکلیا نا وہ جائز سمجھتے تھے پس اگر یہ ثابت ہو جائے
 کہ حالت یہوشی مرض میں اچھے کلام بھی بلا قصد رسول کی زبان پر نہیں آتے تب اونکی خلاف بات
 ہوگی۔ وہ معصوم نہ تھے اور رسول کی شدت مرض دیکھ کر اس وقت پر عواس بھی تھے اللہ سے
 امید مغفرت ہے ۱۲

یا مثلاً جنکے دشمنین میں جب شکر معویہ کی طرف سے قرآن غلوں میں باندھ کر دکھائے گئے جس میں یہ اشارہ تھا کہ اسے مسلمانوں آپس میں مت لڑو اور کسی کو ثالث مقرر کر دو جو قرآن کے بموجب فیصلہ کر دے۔ اسوقت ابتدا میں جناب امیر کی ماسے یہ تھی کہ ہرگز ثالثی نکیلا اور غضب میں اگر آپ نے فرمایا کہ یہ لوگ کلمہ حق زبان سے لکھ کر اس سے باہر مڑا لیتے ہیں اور تمام شکر سے آپ نے فرمایا کہ ہرگز ثالثی پر راضی نہ ہونا چاہیے۔ اس رائے کے ظاہر کرنے کے بعد جناب امیر کی (جو باعقداً شیعہ خطائے اجتہادی سے بھی معصوم تھے) رائے بدلی اور ثالث مقرر کرنے پر۔ غصہ ہو گئے پس بعض خیالات سے دوہوا کھا کر جو جناب امیر نے اپنی رائے بدلی اور ثالثی مقرر کر دی یہ جناب امیر کی بڑی بڑی غلطی تھی جسکے نتیجے میں جناب امیر کے لشکر میں سے ایک گروہ خارجی ہو گیا اور یوں کہنے لگا کہ پہلے تم نے ہم کو ثالثی مقرر کرنے سے منع کیا تھا اب ثالثی پر راضی ہونے کا حکم کر دے ہو اب ہم نہیں جانتے کہ تمہاری پہلی رائے صحیح تھی یا دوسری رائے بہتر ہو مگر اس رائے بدلنے اور ثالثی مقرر کرنے سے یہ ظاہر ہو گیا کہ تم کو خود اپنی امامت میں شک ہے۔

نبی البلاغت میں لکھا کہ اسوقت جناب امیر نے کف افسوس ملکر یہ فرمایا۔

هَذَا جَزَاءُ مَنْ تَرَكَ الْعَقْدَ [یہی ہے سزا اوسکی جس نے چوڑی راہ کو مستحکم

شرح میسم میں یہ بھی لکھا ہے کہ جناب امیر کی رائے بدلنے کی وجہ یہ ہونی کہ اصحاب جناب امیر میں سے ایک گروہ ثالثی مقرر کرنے پر ایسا اصرار کرتا تھا کہ اس نے جناب امیر سے یہ کہا کہ اگر تم ثالثی مقرر نہ کر دے گے تو ہم تم کو ہی طرح قتل کر دیں گے جیسے ہم نے

ملے شرح میسم شرح نبی البلاغت کا یہ فقرہ جو جناب امیر کا کلام ہے اور اس کو ملاوہ یہ تمام شرح میسم سے خود بخود

اگر اتنے آدمی بیعت کے لئے حاضر نہ ہوتے اور مددگاروں کے موجود ہو جانے کی وجہ سے محنت پوری نہ ہو جاتی تو میں خلافت کو کبھی قبول نہ کرتا یہ دیکھ کر جناب امیر کو اس وجہ سے ہوا کہ لوگ بڑی بدحواسی کے ساتھ بیعت کے لئے آئے حالانکہ خیال جناب امیر کا بالکل غلط تھا اور بعد کو ظاہر ہو گیا کہ وہ ہرگز مددگار نہ تھے چنانچہ امتحان کے وقت اونکی حالت ظاہر ہو گئی اور یحییٰ کی وجہ سے جناب امیر اس ظلم و جور کے باقی رکھنے پر مجبور ہوئے جس کا اور پر ذکر ہو چکا۔ نبیؐ البلاغت میں ہے کہ جناب امیر اذن سے مخاطب ہو کر یوں فرماتے تھے۔

قَاتِلْكُمْ اللَّهُ لَقَدْ مَلَأَ قَلْبِي غَارًا كَرِهْتُكُمْ كَوَالِدِي نَيْكٌ بَهْرٍ دِيَانَتِي مِيرَاوَلِي سَیِّئٌ قِيحًا وَشَحْنَمُ مِلَّةٍ غِيظًا } اور بھرا دیا تنے سینہ میرا غصہ سے۔
دوسرا کلام جناب امیر کا اونکی نسبت نبیؐ البلاغت میں یہ مذکور ہے۔

اللَّهُمَّ إِنِّي قَدْ مَلَأْتُ قَلْبِي غَارًا كَرِهْتُكُمْ كَوَالِدِي نَيْكٌ بَهْرٍ دِيَانَتِي مِيرَاوَلِي سَیِّئٌ قِيحًا وَشَحْنَمُ مِلَّةٍ غِيظًا } اے اللہ میں نے اونکو ملول کر دیا اور اونھوں نے مجھکو ملول کر دیا اور میں نے اونکو عاجز کر دیا اور اونھوں نے مجھکو عاجز کر دیا۔ پس بدل دے تو میرے لئے اونکے عوض بہتر قوم اونے اور بدل دے اونکے لئے میرے عوض میں زیادہ شر والا مجھے۔

پس قول میں جناب امیر نے کسی قدر شر کی اپنی طرف بھی نسبت کی یہ کمال فصاحت کا منتضا تھا کہ کوئی ایسا لفظ اونکو میسر نہ آیا جس میں یہ وہم پیدا نہ ہوتا۔

وقت کو ٹال دیا اور آئندہ اس کا کوئی وقت مقرر نہ کیا۔

اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام باقر وغیرہ ائمہ نے نااہلون سے اس راز کو ظاہر کیا تھا پس اگر ان کو پہلے سے نااہل جانتے تھے تو ان سے راز کتنا گناہ کبیرہ تھا اور اگر وہ کھاکھا اور اہل نااہل کا تمیز نہ ہوا تو یہ غلط فہمی تھی۔

یا مثلاً امام باقر کو جو اتفاقات زمانہ سے ایک ایسا طعام طیب نعمت غیر مترقبہ مل گیا تھا جبکہ کھانے والے کے لئے خواہ وہ عمل کرے یا کرے جنت واجب ہو جاتی تھی اس کو جناب امام نے ایک اپنے غلام کے پاس امانت رکھا اور حکم کیا کہ اس کو نہت رکھ میں تناول کرونگا مگر وہ غلام نافرمان اور خائن اس مال طیب کو بلا اجازت امام خود کھا گیا۔ پس امام نے جو اس کو امین سمجھا تھا یہ اونچی غلط فہمی تھی۔

من لا یحضرہ الفقیہ من باب المكان للحدث من لکھا ہے۔

دخول ابو جعفر الباقر الخلاء نجد او اخل ہوتے امام باقر علیہ السلام پاخانے میں تو پایا لقمۃ نبذ فی القدر فاخذھا روٹی کا ایک ٹکڑہ جو گوشت میں پڑا تھا تو اوٹھایا اس کو وغسلھا ودفعھا الی مملوک معہ اور دھویا اور ایک غلام کے حوالے کر دیا جو اس کے وقال لیکن معک لا کھا اذا کھا تھا اور فرمایا کہ یہ ٹکڑا تیرے پاس رہے۔

خرجت فلما خرج قال جب میں نکلونگا تو اس کو کھاؤنگا۔ پھر جب امام للمملوک ابن اللقمۃ قال پاخانہ سے باہر تشریف لاتے تو غلام سے پوچھا کہ اکلتمہا یا ابن رسول اللہ۔ نعمہ کمان ہے غلام نے کہا کہ ای ابن رسول اللہ میں اس کو کھاتا

عثمانؓ کو قتل کر دیا پس جناب امیر نے اپنی رائے چھوڑ کر اونہیں کی رائے اختیار کی۔
اب غور کرو کہ جب خلیفہ مفسد و مکی دہکوں سے ایسا ڈر جلتے تو اس سے خلافت کا
انتظام کیا ہو سکے کثرت فضائل و مناقب دوسری چیز ہے اور انتظام ملک اور تدبیر جنگ
دوسری چیز ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ جناب امیر کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی
تجلیات ایسی غالب تھیں کہ وہ ہمہ تن انھیں مشاہدات میں محو تھے اور انکی رائے کی
جتنی قوت تھی وہ اسی میں مصروف تھی خلافت زبردستی انکے سر پر ڈالی گئی جس سے وہ
بچنا چاہتے تھے مہیوہ سے انکے اسباب نے جو انکے حالات سے بہت اچھی طرح واقف
تھے ابتدا میں خلافت کی مصیبت سے انکو بچا یا تھا وہ جانتے تھے کہ جناب امیر کی
حالت کے مناسب یہی ہے کہ کیفیات باطنی اور مشاہدہ انوار قیوس کی انکو پوری فرصت اور
آزادی دی جاوے اور انتظامی معاملات میں نہ پھنسا یا جاوے چنانچہ یہ رائے صحابہ کی
ایسی صائب تھی جکا نتیجہ اس شخص پر بہت اچھی طرح ظاہر ہو گا جس نے خلفاء ثلاثہ کے
عہد حکومت اور کثرت فتوحات کا مقابلہ جناب امیر کے عہد خلافت کے واقعات سے کیا
جناب امیر نے جو اپنی رائے بدلی اور مفسدون کے دہکے سے ڈر گئے اس سے یہ بھی ظاہر
ہو گیا کہ وہ قاتلان عثمان کے ماتہ میں کیسے مجبور تھے۔

یا مثلاً اصول کافی کے باب کرامۃ التوفیق میں مذکور ہے کہ جب اللہ نے خروج
محمدی کے لئے نسخہ مقرر کئے تھے تو امام باقر علیہ السلام نے اپنے اصحاب سے
فرمایا کہ ہم نے تم کو اسکی خبر کر دی اور تم نے اس راز کو مشہور کر دیا اس لئے اللہ نے ہمارے

زمین کر بلا تک عبور فوج کے لئے سرکین بناتے ہوئے خبر سائی کے لئے ٹیلیگراف قائم کیا ہوگا زخمیوں کے لئے اسپتال بنائے ہونگے) جب وہ ملائکہ زمین کر بلا میں پہنچے تو امام حسینؑ شہید ہو چکے تھے۔ اذوقت اللہ سے اُن ملائکہ نے شکایت کی کہ اگر ہمارے پہنچنے سے پہلے امام حسینؑ کا خاتمہ کر دینا منظور تھا تو ہم کو اجازت کیوں دی تھی تو انکو یہ حکم ملا کہ اب تم اونکی قبر پر بیٹھے ہوے رو یا کرو جب وہ قبر سے نکلیں تو اونکی مدد کچھو پس ملائکہ نے جو یہ سمجھا تھا کہ اللہ نے ہم کو مدد کی اجازت دیا ہے تو ضرور ہم کو مدد کرنے کا موقع ملے گا اور ہم جب تک سامان جنگ درست کر کے کر بلا تک پہنچیں گے اوس وقت تک جناب امام ضرور زندہ ہونگے یہ اونکی غلط فہمی تھی یہ قصہ اصول کافی کے باب ان اللاتہ لم یفعلوا شیئاً الا بعد من المؤمنین امام جعفر صادق علیہ السلام سے اس طرح منقول ہے۔

ان یحسین علیہ السلام فرج
صحیفۃ اللّٰتی عطیھا وفسرکما یا
بنی دبی فیھا اشیاؤکم
لنقض فخر ج القتال و
کانت تلک الامور اللّٰتی
بقیت ان الملائکۃ سالت
اللّٰہ فی نصرته فاذن لہا

امام حسین علیہ السلام کو جو صحیفہ عطا ہوا تھا وہ اونکو
پڑھا اونکے لئے اوس میں تفسیر تھی آنے والی باتوں
کی مع خبر مرگ کے اور باقی رہ گئیں تھیں اس صحیفہ میں
بہت سی چیزیں جو ابھی پوری نہیں ہوئیں تھیں۔
پھر نکلے امام حسین قتال کے لئے۔ اور تھے وہ ہر
جو باقی رہ گئے تھے یہ کہ ملائکہ نے اللہ سے اجازت
چاہی تھی امام حسین کے مدد کرنے کی تو اللہ نے انکو

فقال انتہا ما استقرت فی امام نے فرمایا کہ وہ نہ پوچھنے گا کسی کے صوبے میں جہنم احد الا وجبت لہا۔ مگر واجب ہو جائے گی اس کے لئے جنت۔ پس پلایا فاذهب فانتم حرفا فی الکراۃ تو آزاد ہو مین ناپسند کرتا ہوں کہ کسی ایسے شخص سے استعمال میں اہل الجنت خدمت کون جو جنت والا ہو۔

اس روایت سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ امہ اہل جنت سے خدمت نہیں لیتے تھے اور چونکہ سب امہ کی حالت ایک سی ہوتی تھی تو اب فرمائے کہ رسولؐ نے اور امہ نے جن لوگوں کو خدمت لی ہے جیسے بلالؓ اور قیسؓ وغیرہ انکی کیا حالت ہوگی۔ جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ بعض صورتوں میں شارع مصدوم کی نافرمانی میں بھی جنت ملتی ہے تو قصہ قرطاس میں عمرؓ پر کیا الزام ہے۔

تعب ہو کہ شعیبان امام سنت امام کو چھوڑ کر تلاش معاش میں سرگردان ہیں ایسی غذائے لطیف اور لقمہ طیب کی تلاش کیوں نہیں کرتے کہ ہم خرماء و ہم ثواب ہے لذت زبان اور سیری شکم کے علاوہ جنت مفت ملتی ہے۔

یا مثلاً کہی ملائکہ سے بنی غلط فہمی ہوئی کہ چنانچہ شہادت حسینؑ سے پہلے ملائکہ نے اللہ سے اجازت حاصل کی تھی کہ حسینؑ کی مدد کریں ملائکہ یہ سمجھتے تھے کہ جب اللہ نے ہم کو مدد کی اجازت دی ہے تو ضرور ہم کو مدد کرنے کا موقع ملے گا چنانچہ ملائکہ نے ساکن جنگ درست کرنے کے لئے کسیدہ توقف کیا (شاید زنگ آلود ہتھیار تیز کرتے ہونگے) رعد سکھ اہتمام کے لئے بار برداری کے جانور اور غلہ بھم بھم پٹپٹاتے ہوئے آسمان سے

مذکر نے کا حکم کیا تھا اب فرشتے : اَیْن تو اللہ پر کیا الزام - پھر اگر فرشتوں کو یہ الزام دیا جائے کہ تم نے دیر کیوں کی تو ان کا جواب یہ ہو کہ بغیر درستی سامان کے فرشتے آتے تو کیا کر سکتے تھے - درحقیقت حسین کے معاملے میں اسوجہ سے تساہل ہو گیا کہ رسولؐ نے اور جناب سیدہؑ نے بار بار اونچی بشارت رو کی تھی اور جناب سیدہؑ نے بہت سی رد و کد کے بعد رضامندی ظاہر کی اور پھر اسی ناراض ہو گئیں کہ ان کا حاصل اور تولد ناگوار تھا - پس جب حسینؑ منظلوم کے معاملے میں رسولؐ اور جناب سیدہؑ کی نگاہیں پھری ہوئی تھیں پھر ان کے معاملے میں فرشتے تساہل نہ کرتے تو اور کیا کرتے -

یا مثلاً علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ کبھی بعض انبیائے گمان غالب کے اعتبار پر کوئی حکم کر دیا ہے لیکن وہ غلط ہو گیا - چنانچہ حضرت موسیٰؑ نے کوہ طور سے واپس آنے کا وعدہ تیس دن کا کیا تھا مگر وہ غلط ہو گیا - خلیل قزوینی نے صفائی ترجمہ کافی کے باب کراہتہ التوقیت میں لکھا ہے -

موسیٰ کلیم اللہ عالم الغیب نبود و وعدہ [موسیٰ کلیم اللہ عالم الغیب نہ تھے گمان غالب کو اعتبار پر از روطن کر وہ وطن او غلط شد -] وعدہ کیا تھا وہ گمان او کا غلط ہو گیا -

یا مثلاً علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ ملائکہ اور انبیاء اور ائمہ سے کبھی یہ غلطی ہو جاتی ہے کہ جس کام کا وقت ابھی دور ہے اس کو سمجھ لیتے ہیں کہ جلدی ہونے والا ہے یا جس کام کا وقت جلد ہی اس کو سمجھ لیتے ہیں کہ دیر میں ہونے والا ہے صفائی ترجمہ کافی باب البدار میں لکھا ہے -

فَمَلَأْتُ قَسْعًا لِلْقَتَالِ مَتَاهِبَ
لَنْ لَكَ حَتَّى قَتَلَ فَنَزَلْتَ
وَقَدْ انْقَطَعَتْ مَدَنَاتُ قَتْلِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَتِ الْمَلَائِكَةُ
يَا رَبِّ اذْنْتَ لَنَا فِي الْاِخْتِدَارِ
وَ اذْنْتَ لَنَا فِي نَصْرَتِهِ
فَاِنْ خَلَّ رِئَاؤُ قَدْ قَبَضْتَهُ
فَاَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِمْ اِنَّ الرِّمَاءَ
قَبْرُهُ حَتَّى تَرَوْهُ قَدْ خَرَجَ
فَالْضَّرْبَةُ وَابْكُوا عَلَيْهِ -

اجارت دیدی پس ٹھیرے ملائکہ کہ تیار ہوتے تھے
رائی کے لئے اور سامان درست کرتے تھے جنگ کے
لئے اتنے میں قتل ہو گئے حسینؑ۔ پھر ملائکہ اترے
اور ختم ہو چکی تھی عمر حسینؑ کی اور قتل ہو چکے تھے حسین
علیہ السلام تو ملائکہ نے کہا کہ اے اللہ تو نے ہم کو اجازت
دی تھی اترنے کی اور تو نے ہم کو اجازت دی تھی حسین
کی مدد کرنے کی پس ہم اترے اور تو نے انکی روح
قبض کر لی تو اللہ نے فرشتوں کی طرف وحی بھیجی کہ حسینؑ کی
قبر پر ہر وقت موجود رہو اور وقت تک کہ تم حسینؑ کو دیکھو
کہ قبر سے نکلے تو انکی مدد کیجو اور اب روتے رہو میں ہوں

اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ جسطرح ملائکہ کو غلط فہمی ہوئی اسی طرح حسین علیہ
السلام سے بھی غلط فہمی ہوئی۔ جلد اول میں مفصل مذکور ہو چکا ہے کہ نصر فرشتہ
جو اونچی مدد کے لئے نازل ہوا تھا اسکی مدد و مٹھون نے قبول نہیں کی اسکی وجہ یہ
یہی تھی کہ اپنے صحیفہ سے اونکو یہ خبر بھی ملی تھی کہ ملائکہ کا شکر مدد کے لئے نازل ہوا
پس وہ اسی خیال پر اس مدد کے منتظر رہے لیکن تاثر باریق از عراق آوردہ شود کہ اسکا
ہو گیا۔ اب اگر کسی کو یہ خیال پیدا ہو کہ اللہ نے معرکہ کربلا میں حسینؑ کی جان کیون
نہ بچائی اور ظالمون کو دفع کیون نہ کیا تو اسکا معقول جواب یہ ہے کہ اللہ نے فرشتوں کو

<p>تاسال دیگر نازل شود بآن کتاباںکہ در شرب قدر بر امام زمان اللہ تعالیٰ باطل میکنند بآن کتاب انچه را کہ می خواهد از اعتقادات امام خلافت و اثبات میکنند در آنچه کہ می خواهد از اعتقادات۔</p>	<p>ملائکہ اور ارواح اُس کتاب کو بیکر شب قدر میں نازل ہوتی ہیں اُس کتاب کے ذریعے اللہ امام کے جو اعتقادات چاہتا ہی ہوس کر دیتا ہی اور جوئے اعتقادات چاہتا ہی ثابت کر دیتا ہے۔</p>
---	--

<p>ہر شب قدر میں نازل نہی ہوتی ہر کتاب حق جو تھا سال گذشتہ میں اب باقی ہے</p>	<p>جسمین احکام نہی ہوتے ہیں اقوال نہی اعتقادات بدل جاتے ہیں ہر سال نہی</p>
---	--

یہ بیان اُن خطاؤں کا تھا جنہیں غلطی کا قصد نہیں کیا جاتا بلکہ مقصدائے بشریت
غلطی ہو جاتی ہے مگر علماء شیعہ نے تو اس سے بڑھ کر یہ بھی تصریح کی ہے کہ انبیاء جب تک
اللہ کی کسیدہ مخالفت نہ کر لیں اسوقت تک وہ ذلن عبودیت کا اقرار نہیں کرتے ایسے اللہ کبھی
پیغمبروں کو اپنی حالت پر چھوڑ دیتا ہے تاکہ کوئی گناہ نہ کر لیں۔ مگر باقر مجلسی نے حیات نقیوب
میں بیان قصہ داؤد علیہ السلام میں لکھا ہے۔

<p>از پیغمبران گناہ صادر نمی شود لیکن چون ہمت مرتبه کمال انسانی اقرار بعجز و ناتوانی و مدلل و این معنی بدون صدور فی الجملہ مخالفتی حاصل نمیشود لہذا حق تعالیٰ گاہے انبیاء و اولاد را انچه می گزارد کہ مکر وہ ہے یا ترک اولائے</p>	<p>پیغمبروں سے گناہ نہیں ہوتا لیکن انسان کو کمال کا سب سے بڑا مرتبہ یہ ہے کہ اپنی عجز اور ذلت کا اقرار کرے اور یہ اقرار اسوقت تک حاصل نہیں ہوتا جب تک کچھ مخالفت نہ کر لے ایسے اللہ کبھی انبیاء کو اور اپنے دوستوں کو اونکی حالت پر چھوڑ دیتا ہے کہ کوئی گناہ نہ کر وہ یا ترک اولیٰ ہو</p>
---	--

گاہ باشد ملائکہ و رسل و اوصیا کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ملائکہ اور رسول اور ائمہ
ظن وقوع چیز سے مؤخر آئند و او کسی چیز کی نسبت یہ گمان کر لیتے ہیں کہ دیرین
تقدیم کند و گاہ باشد کہ ظن واقع ہوگی اور اللہ اسکو جلدی کر دیتا ہے اور کبھی
وقوع چیز سے مقدم آئند و او ہوتا ہے کہ کسی چیز کے جلد واقع ہونے کا گمان کر لیتے
تاخیر کند۔ ہین اور اللہ اس میں دیر کرتا ہے۔

یا مثلاً علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ ہمارے معنی یہ ہیں کہ امام کو جو پہلے
سے غلط فہمی ہو گئی ہے وہ رفع ہو جاوے چنانچہ صفائی ترجمہ کافی میں باب البدار
میں لکھا ہے۔

بدستلم محو گمان امامت اگر گمان بدار کا حاصل یہ ہے کہ امام نے جو خلاف واقع کے
کردہ خلاف مقتدا آن امام۔ کوئی گمان کر لیا ہے وہ رفع ہو جاوے۔

یا مثلاً علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ ہر سال امام کے اعتقادات بدلا
کرتے ہیں اور جو اعتقادات پہلے سے حاصل ہیں ان میں بعض کی غلطی ظاہر ہو جاتی
ہے اور بعض نئے اعتقادات سکھائے جاتے ہیں جو پہلے سے حاصل نہ تھے اور یہ
تغییر تبدیل بذریعہ ایک کتاب کے ہوتا ہے جو ہر سال لیلیۃ الف درمین نازل ہوتی ہے
چنانچہ خلیل قرظینی نے صفائی ترجمہ کافی میں باب البدار میں لکھا ہے۔

برای ہر سال کتابیہ طبعہ دست مراکتا ہوتا ہے ہر سال کے لئے علیحدہ کتاب ہے جس میں ان امور کی حجت
ہوئی ہے جو حکام حادث کے محتاج الیہ است ہوتی ہے جو چکی دوسرے سال تک امام کو حاجت ہوگی

۱۔ صفائی ترجمہ کافی کتاب التوحید جلد دوم ص ۲۳۲ ۲۔ صفائی ترجمہ کافی مطبوعہ لکھنؤ کتاب التوحید جلد دوم ص ۲۳۲

افسوس کہ حضرات شیعہ کو ایسی روایات کے لکھنے سے شرم نہیں آتی اس فرسہ کو جناب سیدہ سے کمال محبت کا بڑے غلو کے ساتھ دعویٰ کر اور با اینہم کیسی بیرحمی اور سنگدلی کا عیب پر لگایا معذرت کے بعد قصور معاف نہ کرنا کیسی بے مروتی ہے۔ بالفرض اگر جناب سیدہ نے قصور معاف نہ کیا تو نکرین۔ آخرت کی حکومت ان کے اختیار میں نہ ہوگی بلکہ غفور الرحیم کے اختیار میں ہوگی وہ خوب جانتا ہے کہ ان دونوں نے کیسی معذرت کی اور اس کے مقابلے میں جناب سیدہ نے سنگدلی اور بیرحمی اختیار فرمائی جو عین کی شان سے بعید ہے۔ بہر حال جب اوّل نے معذرت کر لی تو اوپر کوئی الزام باقی نہ رہا۔ اہل انصاف جانتے ہیں کہ یہ دوا ہرگز قابل قبول نہیں ورنہ جناب سیدہ پر بڑا طعن عائد ہوتا ہے۔ حضرات شیعہ کو اس روایت کے تصنیف کرنے سے ابو بکرؓ اور عمرؓ پر یہ الزام بڑھانا مقصود تھا کہ جناب سیدہ نے باوجود اونچی معذرت کے اونکا قصور معاف نہ کیا اس سے اونکو کیا غرض کہ اس میں جناب سیدہ کی نسبت کیسی بیرحمی کی صفت ثابت ہوگئی۔ رفتہ رفتہ علماء شیعہ بھی اس قباحت کو سمجھ گئے اور اب وہ اس کے مقابلے میں ایک دوسری روایت پیش کرتے ہیں جس کو ہم ہمیں حرجانی کی شرح نہج البلاغۃ سے نقل کرتے ہیں۔

انہ لما سمع کلامہا حمد اللہ
داثنی و ملی علی رسولہ شرف اللہ
یا خلیق النساء و ابنتہ خیر اکابر
واللہ ما عدت رائے رسول اللہ
ابو بکرؓ نے جب جناب سیدہ کا کلام سنا تو ابو بکرؓ نے
اللہ کی حمد بیان کی اور ثنا کی اور رسول پر درود پڑھا
پھر کہا کہ اسے افضل عورتوں کی اور بیٹی اس باب کی
جو سب میں افضل ہے میں نے رسول اللہ کی رائے کو

از ایشان صادر گردد۔ { اوں سے صادر ہو جاوے۔

گناہ کیونکر ن شوق سے نبی ولی
کی مخالفت حق کمال انسانی

پس جب انبیا اور ائمہ اور ملائکہ کی غلط فہمیوں کا یہ حال ہے تو اگر متبقتنا بشریت ام المومنین
عائشہؓ سے بھی اس معاملہ میں غلط فہمی ہو گئی تو کوئی محل طعن نہیں ہو سکتا۔
اب فرض کرو کہ جناب سیدہؓ فی الواقع خفا ہوئیں تو اس میں ابو بکرؓ کا کیا قصور ابو بکرؓ کا فضل
تو یہ تھا کہ اونھوں نے رسولؐ کی حدیث پیش کی اور دوسرے عمل کیا۔ اگر اس میں جناب سیدہؓ کی ناراضی
ہو جائے تو ابو بکرؓ کیا کریں کیا حضرات شیعہ کا یہ مطلب ہے کہ ابو بکرؓ جناب سیدہؓ کی خاطر سے حدیث پر
عمل چھوڑ دیتے۔

کبھی معصومین میں بھی باہم رنج ہو جاتا ہے جس میں کسی کا قصور نہیں ہوتا جیسے موسیٰؑ اور ہارونؑ میں ہو گیا۔
جناب سیدہؓ کا غصہ ابو بکرؓ پر جو بخاری کی اس آیت سے ثابت کیا جاتا ہے اسکو جناب سیدہؓ کے دوسرے غصہ
سے مقابلہ کرو جو الفاظ ”ہجو جنین در رحم الخ“ سے جناب امیر مظاہر ہووا۔ یہ الفاظ درشت
جس غصہ کی خبر دیتے ہیں وہ آخر وقت تک رفع نہیں ہوا اور اسکے بعد دونوں کا ساتھ رہنا
تعلق زوجیت اور بیماری کی مجبوری سے تھا۔

شیعوں کی بعضی روایتوں میں یہ ہے کہ جناب سیدہؓ کے آخر وقت میں ابو بکرؓ اور
جناب امیرؓ کے توسط سے اپنا قصور معاف کرانا چاہا جناب سیدہؓ نے اپنی حضورؐ میں بلالیا
مگر ان دونوں نے ہر چند معذرت کی قصور معاف نہ کیا۔

فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ صَدَقَ قَوْلُكَ يَا أَبْنَتَ رَسُولِ اللَّهِ وَصَدَقَ قَوْلِي وَصَدَقَ
 امِ امِينٍ وَصَدَقَ عَمْرُو صَدَقَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ وَذَلِكَ أَنَّكَ مَا
 لَا بِيَاكَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يَأْخُذُ مِنْ ذَلِكَ قَوْلَكُمْ وَيَقْسِمُ الْبَيِّنَاتِ
 وَيَحْلِلُ مِنْهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَكِنْ عَلَى اللَّهِ أَنْ يَضَعَ بَيْنَكُمْ كَمَا كَانَ
 يَضَعُ فَرَضِيَّتَ بَيْنَكُمْ وَآخِذَتِ الْعَهْدَ عَلَيْهِ بَدَنًا وَكَانَ يَأْخُذُ
 فَلَهُمَا فَيْدُ نَفْسِ الْيَحْيَى مِنْهُمَا مَا يَكْفِيهِمْ نَفْسُ فَعَلْتُ بِخِلَافِهِمْ بَعْدَ
 لَكَ ذَلِكَ أَلَيْسَ انْ مَعِي بَدَنًا فَاطَعَ مَوْدَانَ ثَلَاثًا بَعْدَ حَسْبِي
 نَفْصُ خَلِصَتْ لَهُ فِي خِلَافَتِهِ وَتَلَاوُهَا اِبْكَادَهُ لَمْ أَنْهَضْ
 اَلْأَمْرَ مِنْ عَبْدِ الْمُعْزِزِ

تو ابو بکرؓ نے کہا کہ اے رسول کی بیٹی تو نے سچ کہا
 اور علیؓ اور ام المینؓ نے بھی سچ کہا اور عمرؓ نے بھی سچ
 کہا اور عبد الرحمنؓ نے بھی سچ کہا۔ اور اس کا تفسیر
 یہ ہے کہ جو تیرے باپ کے لئے تھا وہی تیرے لئے
 ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہٖ وسلم سے تھا راتوں
 رکھ لیتے تھے اور باقی کو تقسیم کر دیتے تھے۔ اور
 اٹھاتے تھے اوس میں سے اللہ کی راہ میں۔ اور
 میں تیرے لئے اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ فذک میں ہی
 کرونگا جو رسول کرتے تھے تو اس پر فاطمہؓ راضی ہو گئیں اور
 فذک میں اسی پر عمل کرنے کا ابو بکرؓ سے عہد لیا
 اور ابو بکر فذک کی پیدوار کو لیتے تھے اور جبناہشت
 کا بیج ہوتا تھا اوس کے پاس بھیج دیتے تھے۔
 پھر ابو بکر کے بعد اور خلفائے بھی ہی کیا۔ یہاں تک کہ
 حاکم ہوئے معاویہؓ تو امام حسنؓ کی وفات کے بعد مروان
 نے فذک کے ایک ثلث کو اپنی جاگیر بنالیا پھر اپنی
 خلافت کے زمانہ میں اپنے لئے خاص کر لیا۔ اور
 مروان کی اولاد کے پاس رہا یہاں تک عمر بن العزیز

وَلَا عَلِمْتُ إِلَّا بِأَمْرِ قَدِ قُلْتُ
فَأَبْلُغْ أَعْلَطْتُ فَاهْجَرْتُ
فَغَفَرَ اللَّهُ لَنَا وَلِإِثْمِ

اما بعد فقد دفعت آلات رسول

اللَّهُ وَدَابَّتْ إِلَى عَلِيٍّ وَأَمَّا

سورة ذلك فاني سمعت رسول الله

يقول انا معاشر الانبياء والاوتار

مبا ولا فضة ولا ارضا

لا عقارب ولا دارا ولكننا نوث

لايمان والحكمة والعلم والبر

ملت بما امرن ونفخت فقالت

رسول اللہ ﷺ

من يشهد بذلك فحيا

ابى طالب وام ايمن

أبدلك -

۱۰۰ عمر بن الخطاب علیه السلام

فما سمعنا ان عمل الله كان يسميها

تجاور نہیں کیا اور نہیں عمل کیا میں نے گرسول کے
حکم پر بیشک تم نے گفتگو کی اور بات بڑی رادی اور سختی
اور ناراضی کی اب اللہ مدد کرے ہمارے لئے اور
مٹھارے لئے۔ اس کے بعد یہ ہے کہ میں نے رسول کے

ہتھیار اور سواری کے جانور علی کو دہتے اور ٹکرتے

چھ اُسکے سوا ہر اُس میں سے رسول اللہ کو یہ کہتے ہو

سنا ہے کہ ہم جماعت انبیاء سونے کی میراث دیتے

پین نہ چاندی کی نہ زمین کی نہ کھیتی کی نہ مکان کی اور

لیکن ہم ہیراث دیتے ہیں ایمان اور حکمت اور علم اور

نت کی اور عمل کیا میں نے اس پر جو مجھ کو حکم کیا تھا

میں نے نیلے پتھر کی ہے تو جناب سیدہ نے فرمایا

بیشک رسول اللہ نے غلہ کی جھکو مہیا کر دیا ہے۔

بلبرنے کہا اسپر کواہ کون ہے۔ تو اسے علی بن

طالب اور امین ان دونوں نے فاطمہ کے لئے

پہا پہی بی وی۔ چہرے عمر بن خطاب اور

[illegible]

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

لے دیتے تھے کسی کو ہتھیار یا زاد راہ دینا پڑتا تھا۔ ہر جہاد میں بہت سے لوگوں کے ساتھ ہی سلوک کیا کرتے تھے اصحاب صفہ کی بہت کچھ خبر گیری کرتے تھے حاصل ہے کہ سلطنت کے جتنے مصارف ہو تو ان میں سب اسی میں سے ہوتے تھے۔ صدقہ کا مال جو آتا تھا وہ فوراً مستحقین پر تقسیم ہو جاتا تھا کوئی ذخیرہ اس میں سے نہیں رہتا تھا قطع نظر اس کے تمام ضروریات سلطنت مصرفِ رکوعہ نہ تھے رسول کی بیبیوں کا نفقہ اور نبی شہم کا وظیفہ بھی اس میں سے ادا نہیں ہو سکتا تھا۔

یہ آمدنی ان تمام مصارف کے مقابلے میں اسی تھوڑی تھی کہ ہمیشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عسرت رہتی تھی یہ سب زمینیں بہ تعلق جنسیت سلطنت اور جہاد کے حاصل ہوئیں تھیں اسی لئے یہ سلطنت کے مصارف کے لئے تھیں رسول اللہ نے ان کو ذاتی ملکیت نہیں بنایا تھا بلکہ اللہ کا مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے تھے یا بنظر ظاہر یوں سمجھ لو کہ سلطنت کا مال تھا اور جو کہ خرچ بہت اور آمدنی بہت تھوڑی تھی اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مصارف میں بہت کفایت کرتے تھے یہی وجہ تھی کہ ازواجِ مطہرات کو بھی شکایت تھی تھی بنی ہاشم میں سے ہر ایک کو ادا سیکر دیتے تھے جتنا ممکن اور مناسب ہوتا تھا۔ حضرت فاطمہ علیہا السلام حد سے زیادہ عزیز تھیں مگر انکی بھی پوری کفالت نہیں کر سکتے تھے ابوداؤد میں جو منجملہ صحاح اہل سنت ہے یہ روایت موجود ہے کہ فذلک کو جناب سیدہ نے مانگا تھا رسول نے انکار کر دیا۔ وجہ اسکی یہی تھی کہ کو جناب سیدہ کیسی ہی عزیز ہوں مگر اللہ کے وہ کام جس میں روپیہ خرچ کرنے کی ضرورت تھی ان سے زیادہ عزیز تھے۔

فردہا فی خلافت علی کے پاس پہنچا تو اس نے اپنی خلافت کے زمانہ میں
اولاد فاطمہ - [فذک کو اولاد فاطمہ پر رو کر دیا۔

اس روایت کے ملاحظہ کے بعد نہ غضب فذک کی شکایت باقی رہی نہ ناراضی اور
خفگی کا وجود رہا اور اس طعن کی جڑ کٹ گئی۔

اصل قصہ بحث فذک کا یہ ہے کہ بعض قطعات جو مسلمانوں کے حملے کے وقت کافروں نے
مغلوب ہو کر بغیر لڑائی کے مسلمانوں کو دیدئے تھے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اپنی حاجتوں کے واسطے اپنے قبضہ میں رکھ لئے تھے جس میں ایک فذک تھا جو مدینہ
تین منزل ایک گاون تھا اور اسکی نصف زمین یودیون نے بطور صلح کے دیدی تھی اس
علاوہ سات قطعے مدینہ سے ملحق تھے وہ بھی یودیون نے نصیر سے ملے تھے انکے علاوہ بھی
بعض قطعات تھے خیبر جبکہ جہادین فتح کیا تھا وہاں سے پانچواں حصہ حق رسول ملتا تھا
جہادین سے جو غنیمت کا مال آتا تھا اس میں سے بھی حق رسول ملتا تھا یہی رسول کی
آمدنی تھی یہی اونکی سلطنت کا خزانہ تھا اپنا خچہ بھی اس میں سے کرتے تھے اور تمام
بنی ہاشم کو بھی کچھ دیتے تھے اسکی وجہ یہ تھی کہ صدقہ لینا اونکو جائز نہ تھا حاجت مند
کو بھی اسی میں سے دیتے تھے۔ قافلے کے قافلے مہانوں کے اور بادشاہوں کے سفیر جو آیا کرتے
تھے اونکی مہانی بھی اسی میں سے ہوتی تھی جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جہاد کو تشریف
لیجاتے تھے تو سواری اور ہتھیار اور زرہ اور زادراہ وغیرہ بھی اسی میں سے تھا اس
علاوہ جہانک ہو سکتا تھا اور جہادین کی بھی مدد کرتے تھے کسی کو گھوڑا یا اونٹ مول

اصول کافی کی کتاب العلم میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال ان العلماء امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ انبیاء کے ورثہ اکا نبیاء و ذالک ان اکا نبیاء وارث علماء ہیں اور یہ اس لئے کہ انبیاء نے میراث لے کر ویتھا درجہ اکا دینا را و انما اولاد نہیں دی درہم اور دینا میں اور نہیں میراث دی انھوں نے مگر حدیثیں احادیث میں احادیث میں۔

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسلمانوں نے خلافت کی بحیث ابو بکرؓ کی اور یہ منصب عظیم اونکی سپرد ہوا تو جناب سیدہ اور عباسؓ نے اس تمام جائداد میں میراث کا دعویٰ پیش کیا ازواج مطہرات نے بھی یہی قصد کیا تھا مگر اس حدیث کو سن کر رک گئیں اور ابو بکرؓ پر عجیب شکل تھی۔ جناب سیدہ کے خلاف مراد جواب دینا بھی دشوار تھا اور اگر اس تمام جائداد پر وارثوں کو قبضہ دیدین تو ضروریات سلطنت کا انجام کمان سے ہو عرب کی اتنی بڑی سلطنت اور پھر اس جائداد کے اور کوئی خزانہ یا سرمایہ نہ تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ جدا ہو گئے تھے مگر ان کے تمام مصارف اوس طرح باقی تھے کہ تمام ازواج مطہرات کے نفقہ دینا ضروری تھا۔ بنی ہاشم کے ساتھ بھی کچھ سلوک کرنا ضرور تھا اس لئے کہ وہ صدقہ سے روکے گئے تھے۔ سلطنت کے مہانہائی ضیافت۔ غیر ملکی سفیروں کی مدارات۔ اپنی طرف سے بھی جا بجا سفیروں اور قاصدوں کے بھیجنے کی ضروریات۔ مجاہدین کا سامان۔ ملازموں کی تنخواہ۔ محتاجوں کی اعانت۔ اور اسکے علاوہ سلطنت کے ضرورتیں بے انتہا تعین جنکا حصہ نہیں ہو سکتا۔ ذرا انصاف سے غور کرو کہ اگر کسی تہذیب کو تخت سلطنت

ایک مرتبہ جناب سیدہ نے اپنے ہاتھوں کے آبلے کھاری جو روٹی پکھنے اور چکی پیسنے سے
 پڑ گئے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکے جواب میں تسبیح ادا کو بتا دی۔
 شیعوں کی روایتوں میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض الموت میں جناب سیدہ
 حسنین کو لائیں تھیں کہ ان دونوں کو کچھ میراث دیجئے اسوقت بھی آپ نے میٹھی باتوں
 میں ٹال دیا۔ خصال ابن بابویہ میں ہے۔

انت فاطمہ بنت رسول اللہ فی جناب سیدہ رسول کے پاس مرض الموت میں تشریف
 شکرہ الذی فی فیہ نقالت یاربو لائیں اور کہا کہ یہ دونوں بچے ہیں انکو کچھ میراث
 اللہ ہذا ان بیان فورعھا شکیا قال اما دیجئے تو رسول نے فرمایا کہ حسن کو میری ہیبت اور
 قالہ حبیبی واما حسنین فالجرائی حسین کو میری جرات ملے گی۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ بھی تنہائی کہ اگرچہ نبوت ختم ہو چکی مگر یہ الہی سلطنت
 میرے بعد اسی طرح قائم رہے اور اس جائداد کی آمدنی اسی طرح ضروریات سلطنت
 میں صرف ہوتی رہے اس لئے کہ اس سلطنت کے تمام مصارف اللہ کے کام تھے اور
 اللہ کے وعدہ کے بموجب رسول کو یہ بھی معلوم تھا کہ آیندہ برکت کا چشمہ اسی سلطنت
 سے جوش کرنے والا ہے پس آپ نے یہ فرما دیا تھا کہ انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری نہیں
 ہوتی بلکہ جو کچھ ہم چھوڑیں وہ اللہ کا مال ہے یہ حدیث اکثر صحابہ کو معلوم تھی عباسؓ
 اور علیؓ کو بھی معلوم تھی مگر بمقتضیٰ بشریت سہو ہو گیا تھا ابو بکر کے یاد دلانے سے
 یاد آگئی۔ اس حدیث کے مضمون کا تہہ شیعوں کی روایتوں میں بھی ملتا ہے چنانچہ

عہدہ ظاہر ہوئے والے تھا۔ ابو بکر کو یہ معاملہ ایسے نازک وقت میں پیش آیا تھا جب اس کی سلطنت کے پاس اس جاؤا اسکے ساتھ اور کوئی خزانہ اور سرمایہ نہ تھا مگر علی نے اس وقت بھی یہی معاملہ کیا جب یہ سلطنت عظیم انسان سلطنت ہو چکی تھی اور جناب امیر کے مندر کئے ہوئے عامل زیادہ ابن جارد و قیس و ذوق با حقون سے بیت المال کو لوٹ رہے تھے۔ ابو بکر نے تمام صحابہ کے سامنے یہ تعقیب کیا اور کسی نے ناپسند نہیں کیا اسکے بعد یہی صورت واقع ہوئی کہ جناب امیر اور عباسؓ نے عمرؓ کے زمانہ میں بصورت دیگر دعویٰ پیش کیا تفصیل امن دعویٰ کی منقول حسینؓ کو قرآن سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بدعویٰ میراث حق نسبت چاہتے تھے یعنی یہ کہتے تھے کہ جب یہ جائداد وقف رسولؐ کی تولی اور متصرف بقدر اپنے اپنے حصہ ارش کے وارثان رسولؐ ہونے چاہئیں اسکے جواب میں عمرؓ نے اول دفعہ دینے میں غدر کیا جب انھوں نے دوبارہ اکر اصرار کیا تو عمرؓ نے رسولؐ کے ساتھ بلخ جو مدینہ میں صدقہ رسولؐ کہلاتے تھے حوالے کر دئے۔ چنانچہ عباسؓ اور علیؓ نے ان باغون پر قبضہ کر لیا مگر نتیجہ یہ ہوا کہ باہم جھگڑا پڑا اور ایک مرتبہ دونوں لڑتے ہوئے عمرؓ کی مجلس میں آئے اور عباسؓ نے عمرؓ سے مخاطب ہو کر یوں کہا کہ اے امیر المؤمنین میرا اور اس کا دبا آثم غادر خاں کا فیصلہ کرادیجئے یہ کلمات عباسؓ کی زبان سے نہایت جوش غضب میں علیؓ کی نسبت نکلے۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ انسان جس پر جید غضا ہوتا ہے اس کی نسبت سخت عیب لگانے والے کلمے اس کی زبان سے نکلتا ہے مگر معنی تحقیق اس کے ہرگز مراد نہیں ہوتے بلکہ جوش غضب کا اظہار ہوتا ہے جیسے جناب سیدہ کے کلمات اچھو جنہیں الخ اس طرح بقضاکا

حوالہ کر دیا جائے اور خزانہ کا ایک حصہ بھی اس کو نہ دیا جائے اور وہ ناجائز طور پر کسی مال لینا بھی گوارا نہ کیے تو اب زمانے کہ وہ سلطنت کا انتظام کو بگاڑ کرے ابو بکر نے اس مشکل کے ہر پہلو پر غور کر کے رسول اللہ کا جو منشا رہ تھا اوسے کو پورا کرنا قائم سمجھا اور اللہ پر توکل کرنے رسول کی حدیث سادی اور یہ کہدیا کہ اس جائداد کی آمد فی جسطح رسول صرف کرتے تھے اوسے طرح میں بھی صرف کرونگا ستر و تجاوز نہ کرونگا۔ یہ جواب سن کر جناب سیدہ نے بھی اس حدیث کی تکذیب نہیں کی البتہ ابو بکر نے جناب سیدہ کی خدمت میں نہایت ادب سے عرض کیا کہ میرا جو کچھ مال ہے وہ حاضر ہی اسکی تفصیل سبداؤں میں مذکور ہے۔

ابو بکر نے نہایت نیک نیتی سے رسول کا منشا پورا کرنے کا قصد کیا اور اسے لینا تھا اور اگر جناب سیدہ ناراض بھی ہو گئیں تو اللہ ناراض نہ ہوگا۔ اب اگر ایسی فوضی ہو کر کہ جسطح بخاری کی روایت سے ثابت ہے اسی طرح جناب سیدہ ناراض ہو گئیں تب بھی قیامت کے دن وہ ضرور راضی ہو جائیں گی۔ عرب کی سلطنت جو تمام جہان میں اللہ کا دین پھیلانے اور کلہ توحید کو غالب کرنے کے لئے قائم ہوئی تھی اس کے کام کو بوجہ اہم مختصر خواندہ سے چلانے شروع کئے ازواج مطہرات کا بی بی ہاشم کا وظیفہ اور تمام ضروریات خلافت اور رعایا کا سامان اسی میں تھا اگر یہ جائداد جناب سیدہ کو جالے کر دیا جاتی تو اس وقت ضروریات سلطنت پورا کرنے کی کوئی سبیل نہ تھی البتہ اس وقت کے بعد رفتہ رفتہ یہ سلطنت اللہ کے فضل سے ایسی غالب ہو گئی کہ تمام جہان اس نے سخر کر لیا اور میں سے ثابت ہو گیا کہ ابو بکر کی روایت نہایت صائب تھی اور بیشک سب سے مقدم اسی سلطنت کی ضروریات تھیں جس کا نتیجہ یہاں

عباسؑ نے علیؑ کو کہے تھے وہ عمرؓ نے ابو بکرؓ پر اور اپنے اوپر بھی الزام عائد کرتے تاکہ علیؑ کو تسکین ہو جائے عباسؑ نے جو کلمات علیؑ کو کہہ دئے حالانکہ علیؑ ان عیوب سے بالکل پاک تھے اس سے عمرؓ نے یہ نتیجہ نکالا کہ جو شخص تمہاری مرضی کے خلاف کارروائی کرے خواہ وہ کارروائی حق ہو مگر تم اس کو کاذب آثم غادر خائن کہہ دیتے ہو چنانچہ علیؑ نے کوئی ظلم اور خیانت نہیں کی مگر اونچی کارروائی جو عباسؑ کی مرضی کے خلاف تھی اونکو کاذب آثم وغیرہ کہہ دیا۔

پس اس سے لازم آیا کہ جب ابو بکرؓ نے معاملہ میراث میں تمہارے خلاف فیصلہ کیا اور حدیث لا نورث سنائی تو تم نے گویا وہ شخص بھی ایسا ہی کہا اور جب میں نے کہا تو گویا تم مجھ کو بھی یہی کہا جیسے علیؑ کو کہا حالانکہ ہم دونوں کا فیصلہ حق تھا۔ اصل مقصود اس تقریر سے عباسؑ کی ملامت اور علیؑ کی تسکین تھی اور یہ سمجھا دینا منظور تھا کہ جلعج عباسؑ نے تمہاری نسبت یہ لفظ کہہ دئے ایسا اختلاف تو اسے ہم دونوں بھی کر چکے ہیں پس ہماری نسبت وہ اس سے پہلے کہہ چکے ہیں۔ اب تم کو کوئی شکایت نہیں چاہئے اس لئے کہ تم دونوں کی یہ عادت ہے کہ جو شخص تمہاری مرضی کے خلاف کوئی کارروائی کرے اس کو تم ایسا کہہ دیا کرتے ہو یہ مقصود نہیں تھا کہ عباسؑ یا علیؑ نے فی الواقع ایسے کلمات ابو بکرؓ پر کہے تھے بلکہ یہ الزام دینا مقصود تھا کہ عباسؑ نے جو کلمات علیؑ کو کہے اس سے یہ لازم آتا ہے کہ گویا ہم دونوں کو بھی یہی کہا۔

حضرات شیعہ نے اس طعن کو زیادہ سخت کرنے کے لئے بڑے زور شور سے یہ بھی تصنیف کر لیا کہ رسولؐ نے فدا کو ہبہ کر دیا تھا اس پر بھی ترقی کر کے یہ کہتے ہیں کہ خدا کی طرف سے

عباسؓ کی زبان سے جو یہ کلمے حضرت علیؓ کی نسبت نکلے آئین بھی ہرگز عباسؓ کا مقصود نہ تھا کہ علیؓ میں درحقیقت یہ عیب موجود ہیں بلکہ جوش غضب میں یہ الفاظ زبان نہ نکل گئے۔ عمرؓ نے اسکے جواب میں اول تو حدیث لا نورث یاد دلائی جبکہ حاصل یہ ہے کہ پیغمبرؐ نے فرمایا ہے کہ ہمارے مال میں میراث جاری نہ ہوگی اور جو کچھ ہم چھوڑیں وہ صدقہ ہے اس حدیث کی ان دونوں نے اور تمام اہل مجلس نے تصدیق کی پھر اس جائداد کو طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خراج کیا کرتے تھے اسکا ذکر کیا سب نے اسکی بھی تصدیق کی پھر عمرؓ نے ان دونوں سے مخاطب ہو کر کہا کہ تم دونوں نے رسولؐ کے انتقال کے بعد ابو بکرؓ سے اس طرح میراث مانگی کہ اسے عباسؓ تم اپنے چچا کے مال میں سے میراث چاہتے تھے اور علیؓ اپنی بی بی کی طرف سے باپ کے مال میں میراث چاہتے تھے جب ابو بکرؓ نے میراث نہ دی تو تم نے اسے کاذب آثم غادر خائن سمجھا حالانکہ اللہ جانتا ہے کہ ابو بکرؓ کا فیصلہ سچا تھا اس کے بعد تم نے مجھ بھی ایسا ہی سمجھا حالانکہ میرا جواب بھی وہی تھا جو درحقیقت حق تھا پھر میں نے تم کو یہ بلغ دیدے اور تم سے یہ عہد لے لیا کہ تم اسکو اس طرح خراج کرو جیسے رسولؐ خراج کرتے تھے اگر تم اس عہد پر قائم نہیں تو وہ اس کے سوا میں کوئی اور فیصلہ نہیں کر سکتا۔

حضرت عمرؓ نے جو تقریر کی یہ عجیب حکیمانہ تقریر اس کے باہمی اصلاح کے لئے تھی اگرچہ کلمات درشت فقط عباسؓ نے سکھے تھے مگر خطاب میں علیؓ کو بھی شامل کر لیا تاکہ عباسؓ کو یہ مانگوا نہ ہو کہ ملائت فقط ہم کو کی علیؓ کو نہ کی علاوہ اسکے علیؓ کو یہ سمجھا دینا بھی مقصود تھا کہ جیسا عباسؓ کے مزاج میں سختی ہو تمہارے مزاج میں بھی جو تم دونوں کا ایک سا حال ہو۔ جو کلمہ

سیدان کی بھی کوئی حقیقت نہ تھی مگر تعجب یہ ہے کہ جبریل جس عطیہ کی سند لیکر آئے وہ بھی
 سی بے حقیقت زمین تھی اس پر طرہ یہ ہے کہ وہ بھی جناب سیدہ کو نصیب ہوئی اور اسکے بغیر کی ہر
 میں جناب امیر کا نام بھی درج ہے۔ حضرت شیعہ ذیہ بھی خیال کیا کہ یہ آیت مکی و اور فکہ میں
 لکھا پھر یہ جوڑ کر پھر بھی ہو گا۔ شیعہ کہتے ہیں کہ یہ روایت سنون کی کتاب میں بھی موجود ہے
 سنون کی کسی ایسی کتاب میں ہرگز اسکا پتہ نہ گا ہمیں آئین معہ سند کے منقول ہوئی ہیں باہر
 کسی غیر معتد کتاب میں ہو تو اس کے راوی شیعہ غالی اور کذاب ہونے۔

تعجب یہ کہ سب کے وقت رسول نے دودھ دن اس سب پر گواہ بھی نہ کر لیا کہ دعویٰ یہ ہے کہ وقت
 شیعہوں کا ایک طعن یہ بھی ہے کہ شیعہ جناب سیدہ کے گھر جلائے کا قصد کیا تھا۔ مارا اس طعن کا
 ایک روایت ہے کہ جو صاحب از الہ الخلفاء نے مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کی و حاصل اسکا یہ ہے کہ
 کچھ لوگ جناب سیدہ کے گھر میں جمع ہو کر یہ مشورہ کیا کرتے تھے کہ ابو بکرؓ سے خلافت چھین کر علیؓ کو خلیفہ
 بنادین عمرؓ کو جو یہ خبر ہوئی تو وہ جناب سیدہ کے پاس آئے اور یہ کہا کہ تمام مخلوق میں سب سے زیادہ
 محبوب تمہاری باپ تھے اور ان کے بعد سب سے زیادہ محبت ہم کو تھی لیکن یہ امر اس بات کا مانع نہیں کہ
 اگر یہ لوگ تمہاری پ جمع ہو تو میں یہ حکم کروں گا کہ ان پر گھر جلا دیا جائے چنانچہ اسکے بعد جب آئے جناب
 نے ان سے کہا کہ تم قسم کھا گئے ہیں کہ تم پر گھر جلا دین گے بیشک جو اونھوں نے قسم کھائی ہے اس کو
 وہ پورا کرنے کے تم یہاں سے چلے جاؤ اور اب مت آیو۔

اس روایت کا کتب صحاح میں کہیں یہ نہیں کسی محدث نے اسکی تصحیح کی راوی اس کے مجہول ہیں کہ وہ بھی
 روایت ہے اس مضمون کی تصدیق نہیں ہوتی جس کتاب میں یہ روایت ہے اس میں ہر ایک قسم کی روایتیں ہیں

قرآن کی آیت میں یہ حکم نازل ہوا تھا چنانچہ اصول کافی میں امام موسیٰ کاظمؑ مروایت ہے۔
 قال ان الله لما فتح على نبيّه امام نے فرمایا کہ جب اللہ نے اپنے نبی پر فتح کفر کرادی
 فذلک فانزل الله على نبيّه تو اپنے نبی پر یہ آیت نازل کی (اور دوسے قرات والے
 وآت ذالقرآن بے حقہ فلم یذل کو اور کا حق) تو نہ سمجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 رسول اللہ منہم فراجم فی ذلک کہ وہ کون ہیں۔ تو رجوع کیا اس میں جبریل سے اور
 جبریل راجع جبریل ربہ فاوحی الله رجوع کیا جبریل نے اپنے رب سے تو اللہ نے وحی بھیجی
 الیہ ان ادفع فذلک الے فاطمہ کہ فذلک کو فاطمہ کی طرف دفع کر دو۔

چنانچہ اسکے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو بلا کر فذلک بڑے اہتمام سے
 ہبہ کیا اور انھوں نے اس ہبہ کو قبول کیا۔

کیا یہ امر کچھ عجیب نہیں ہے کہ پیغمبر اپنے اقربا کو بھی نہیں جانتے تھے اللہ ایسے کلام سے
 خطاب کرے کہ پیغمبر اس کا مطلب بھی نہ سمجھیں۔ حضرات شیعہ نے اہل بیت کو حق میں جتنے احکام
 تصنیف کئے ہیں وہ سب ایسے ہیں کہ پیغمبر کو ان کا ایک دو مرتبہ رد کرنا پڑا ہے۔ بشارت حسین کی
 یہی حالت ہوئی۔ ولایت علیؑ کی تبلیغ میں بھی کئی مرتبہ رد و بدل ہوئی۔ آیۃ انما ولیکم اللہ کا مطلب
 بھی کوئی نہ سمجھا۔ یہی حالت عطاء فذلک کی ہوئی۔ عرب کا ہر کچھ اس آیت کا مطلب سمجھ سکتا تھا
 مگر افسوس کہ پیغمبر سمجھے۔ آیت کا مطلب صاف تھا کہ ہر قرات والے کا حق صلہ رحمہ ادا کر
 یعنی ہر قریب کے ساتھ احسان کر پھر اس میں پیغمبر کو تامل کیوں ہوا۔

اللہ کی طرف سے اگر ایسے اہتمام کے ساتھ عطیہ ہوتا تو اللہ کی سخاوت میں کیا کمی تھی سلطنت

يَسْتَخْلِفْنَهُمْ فِي الْأَرْضِ

نظم شیخ

جلد سوم

شیعیستی کا کچھ پُناظرہ

قرآن شریعت و احکام کا فہم

مطبوعہ

بیت الحکمت اسلام آباد پاکستان
بیت الحکمت اسلام آباد پاکستان

کہ چھوٹی رہا میں گنہگاروں میں قطع نظر اسکے نادر وجود ہو نیکی جس سے اس کتاب میں بھی تریف کا احوال ہوا ہے
یہ تصدیق کہ مسلم نہیں اور جس طعن کا مدار اسی غیر معتبر روایت پر ہو وہ قابل جواب نہیں۔

بغرض تسلیم کرنے یہ کہا کہ اوپر گھر جلاؤنگا یہ نہیں کہا کہ جناب سیدہ کا گھر اوپر جلاؤنگا اور بیٹا ہر
کہ تہدید فقط اذو کی تھی نہ جناب سیدہ اور جناب امیر کو پھر جناب سیدہ کا گھر جلائے گا کیا تعلق تھا حالانکہ
در حقیقت اوپر بھی گھر جلاؤنا مقصود نہ تھا بلکہ اس محاورہ کا استعمال فقط ڈرانے اور ہکھکانے کے لئے تھا۔
بیان سابق سے مضمون بہت اچھی طرح ثابت ہو چکا ہے کہ جناب امیر کو خلافت ابی بکر سے تعرض کرنا
ہرگز منظور نہ تھا اور عباس اور ابوسفیان نے جب یہ راوی دئی تھی تو جناب امیر نے اس خیال کو وقت نہ بتایا تھا
بلکہ جناب امیر اس شخص سے لڑنا جائز سمجھتے تھے جو انکی خلافت سے انحراف کرے۔ پس ظاہر ہے کہ جو لوگ
خلافت ابی بکر کی مخالفت کی راوی دیتے ہوئے وہ درحقیقت جناب امیر کی رائے کے مخالف ہوئے۔
پس عمر نے ان لوگوں کو دھمکا یا جو جناب امیر کی رائے کے مخالف تھے کیا عجب ہے کہ جناب امیر نے خود کی
عمر سے یہ تحریک کی کہ ان لوگوں کو دھمکا دو تاکہ ہمارے گھر میں فساد کے مشورہ کے لئے جمع نہ ہو کر ان

واللہ اعلم بالصواب

تسمیہ الزمیر تھا کہ ہر جلد ۱۲ جزی صبی ۱۹۲ منقول کی ہو لیکن جبکہ بحث فلک نامہ تمام رہتی تھی اسلئے
جلد ثانی میں ایک جزو بڑا ہٹا۔ بقیہ خطبہ ششقیہ جلد ثالث میں مذکور ہوگا۔ اس جلد میں
بیچ ابلاغ کی عبارتیں جحدہ مذکور ہیں وہ مسیم کوئی کی شرح کبیر باریہ مباحثہ اللہ سے
منقول ہیں چنانچہ ہر جلد منقول عنہ کا پتا بنا دیا گیا ہے۔

مشتمل
نصیحۃ اشعیہ
جلدین مطبع
مداد باہرین تیارین
فی سبکدیک روپیہ
موصول ایک اندہ
مدون جلد و ثانی
دو تہذیب
مطبعہ ثانیہ
قیمت ایک روپیہ
غائبین
سے طلب

احمد لکھنؤ کہ جلد ثانی کتاب نصیحۃ اشعیہ ماہ جمادی الاول ۱۳۱۵ ہجری مطابق

ستمبر ۱۸۹۷ء میں مطبع انتشاریہ مداد باہر مطبع ہر نام ہوئی

(حق تالیف بذریعہ جہتہری گورنمنٹ محفوظ ہے)

فتمثل علی السلام بقولہ
شَتَّانَ مَاؤُمِّي عَلَى كُرْحَا
وَيَوْمَ حَيَّانَ أَخِي بَابِرَا

پھر بطور مثال کے جناب امیر نے عشی شاہ کا
شعر پڑھا۔ بڑا فوق ہو میرے اُس ن ہین
میں نہت ناقہ پر تھا + اور میرے آج کے
ان میں کہ میں حیان برادر جا بر کو پاس ہوں۔

و یہ شعر عشی شاعر کی تصنیف ہے اس شاعر پر اس پریشانی تھی جا بجا تلاش معاش میں
مارا مارا پھر تاتھا اود کے بعد ایک امیر عرب کا مصاحب ہو گیا جس کا نام حیان تھا اور اس کے
بھائی کا نام جابر تھا وہاں خوب عیش و عشرت سے گزرنے لگی اس مضمون کو اوس نے اس
شعر میں بیان کیا ہے کہ ایک میرادہ وقت تھا کہ میں ناقہ پر سوار ہو کر جا بجا پریشان پھر تاتھا
ایک آج کا دن ہے کہ حیان برادر جا بر کے پاس عیش میں ہوں۔ ان دونوں زمانوں میں بڑا فوق
ہے پہلا زمانہ بڑی مصیبت کا تھا اور اب زمانہ بڑے عیش کا ہے۔

چونکہ خلیفہ ثانی کے زمانہ میں جہاد بہت ہوئے اور فتوحات کثیرہ حاصل ہوئیں اور مال و غنیمت
سے جناب امیر کو اتنا حصہ ملا کہ اونکی عسرت دور ہو گئی اسی لئے جناب امیر اپنی عسرت کے
زمانہ کو اس فراغت کے زمانہ سے مقابلہ کر کے ظاہر کرتے ہیں کہ پہلے میری عسرت کا زمانہ تھا
اور خلیفہ ثانی کے زمانہ میں مجھ کو دولت مندی حاصل ہو گئی اور عشی کا یہ شعر اوفھون نے اپنی غصن
دونوں حالتوں کی مثال میں پڑھا۔

یہ شعر اس مراد پر بہت وضاحت کے ساتھ دلائل کرتا ہے اور اسی سے ظاہر ہو گیا کہ جناب
امیر کو خلیفہ ثانی کا زمانہ بہت پسند تھا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمل لله ذي العفو والواسع والعقاب السديد من حملته وهو السعيد الرشيد ومن اضله
فهو الظالم البعيد قسم تخلق قسماً من اجل الله عز وجل في الجنة وفريق في السعير
ان ذلك فعال لما يريد وليس بظلام للعبيد وعلى الله وعلى رسوله وعلى جميع انبياء الهدى
للناس الى الطريق السديد وعلى الله واصحابه الذين هم اوتوا منهم في اطاعة والتاميل
اما بعد بنده مسكين محمد قشام الدين مراد آبادي كان الله له والديه في العوالم المبادي سلطان
كي خدمت بن عرض کرتا ہوں کہ باہر جمادی الاول سال ۱۲۸۷ھ میں جلد ثالث نصیحہ شجرہ کو میں نے
اللہ پر توکل کر کے شروع کیا ہے۔ خداوند کریم اسکو اپنی فضل سے تمام کو پہونچا کر باعث ہایت بنا کر
خطہ تشقیق کا ابتدائی حصہ جس میں خلیفہ اول کی خلافت کا ذکر تھا جلد ثانی میں گزر چکا
باقی ذیل میں مذکور ہوتا ہے۔

حَتَّىٰ إِذَا مَضَىٰ الْأَوَّلُ | یہاں تک کہ جب گزر گئے خلیفہ اول اپنی راہ پر تو
لِسَبِيلِ فَادُلِّي بِهَا إِلَىٰ فَلَانِ | حوالے کی خلافت خلیفہ ثانی کو اپنے بعد۔

خلافت کو چھوڑنے سے مراد اُس سے مقابلہ کرنا ہے یعنی مخالفین اسلام کو اپنی خلافت سے مقابلہ کرنا بہت دشوار تھا بلکہ وہ بلاد اسلام کی حد کو چھو نہیں سکتے تھے۔

وَيَعْلَظُ كَلِمًا
(کہ اور سخت تھا رخصم اوسکا۔

یعنی اپنی خلافت کی طرف سے دشمنوں پر بڑا سخت حملہ ہوتا تھا۔

وَيَكُشُّ الْعِشَارَ فِيهَا
اور بہت ہوتا تھا جہاد اُس خلافت میں اور
وَالْأَعْيُنُ مِنْهَا
عسدر خلافت کی طرف سے۔

یعنی اگرچہ عمر کی خلافت میں جہاد بہت ہوئے با این ہمہ عمر ہمیشہ غنڈ کیا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ فرائض خلافت مجھے اچھی طرح ادا نہیں ہوتے۔

حضرت شیعہ کہتے ہیں کہ بیان لفظ عشار کے معنی لغزش اور ٹھوکر کے ہیں اور مطلب یہ کہ عمر سے خطائیں بہت ہوتی تھیں اور اوپر مستبہ ہو کر وہ غدر کیا کرتے تھے۔

ہم کہتے ہیں کہ اس سے پہلے خلافت عمر کی قوت اور مضبوطی کا بیان ہی اس کے مناسبات کو معنی ہیں اور چونکہ خلافت عمر کثرت جہاد سے مختص تھی اور یہ صفت اس خلافت کی بہت مشہور تھی اس لئے ظاہر بھی ہیں۔

اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ بیان عشار معنی خطا ہی تو اگرچہ ربط کلام کے خلاف ہونے کی وجہ سے منافی وضاحت ہے مگر اس معنی میں کوئی ہمارا حرج نہیں اس لئے کہ اس صورت میں یہ معنی ہونگے

لے عشار کے معنی لغزش اور ٹھوکر کھانے کے ہیں مگر یہ لفظ معنی جنگ بھی مستعمل ہے اور بعض احادیث میں بھی اس معنی میں وارد ہے اہل لغت نے لکھا ہے کہ چونکہ جنگ میں ٹھوکر بہت ہوتی ہے اس لئے جنگ کا نام بھی عشار ہو گیا۔ ۱۲

اس موقع پر یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ ابو بکرؓ نے جو خلافت عمرؓ کو والے کی تھی وہ مہاجرین انصار و سرداران اسلام کے مشورہ سے کی تھی نہ فقط اپنی رائے سے اگر ابو بکرؓ نے خلافت بغرض دنیا و شوق حکومت و جاہ حاصل کی ہوتی تو آخر وقت میں وہ اپنے بیٹے کو ولیعہد رکھتے پس اپنے بیٹے یا کسی قرابت والے کو ولیعہد نہ کرنا اور غیر شخص کے لئے خلافت کی رائے دینا دلیل اس بات کی ہے کہ ابو بکرؓ کی خلافت فقط اللہ کے واسطے تھی۔

فَاِجْعَلْنَا هُوَ يَسْتَقِيلَا
فِي حَيَاتِهِ اِذْ عَقَلَ هَا
لَا خَيْرَ بَعْدَ وُقَاتِهِ *
پس تعجب ہو ابو بکرؓ پر کہ وہ اپنی زندگی میں تو خلافت کو واپس کرتے تھے اور اپنی وفات کے بعد کے لئے خلافت دوسرے کو دے گئے۔
یعنی خلافت کے بارِ عظیم کو دشوار سمجھ کر وہ اپنی زندگی میں تو یہ کہا کرتے تھے کہ مجھے خلافت واپس کر لو پس جس کام کی دشواری سے وہ بخوبی واقف ہو گئے تھے تعجب ہو کہ اس شکل میں ادھون نے عمرؓ کو کیوں مبتلا کر دیا۔

لَسَدًا مَّا تَشْتَطِرْ خُرْعَتَهَا
البتہ خوب چوسا ان دونوں نے خلافت کی دونوں ہستانوں کو۔

یعنی ان دونوں نے خلافت کے فرائض کو بہت اچھی طرح ادا کر کے بڑا اجر حاصل کیا۔

فَصَيَّرَ هَانِي حَوْلَهُ خَشَنَاءَ
پھر کر دیا خلافت کو حدِ مستحکم میں۔

یعنی خلیفہ ثانی نے سلطنت اسلام کو بہت قوی اور مضبوط کر دیا۔

يَخْشِبُ مِّنْ مَّسْهَبَا
سخت ہے چھوٹا اوس کا۔

ابو بکرؓ کی خلافت کے احوال و خبریں

عَمَّتْ عَلَى طَوْلِ الْمَلِكِ } پس سکوت کیا میں نے طول مدت اور شدت
شِدَّةِ الْحُسْنَةِ } محنت پر۔

جب عمرؓ کی خلافت کو میں نے ایسا حمد پایا تو میں نے اپنے لئے خلافت طلب کرنے
ضرورت نہ سمجھی اور اپنی حالت پر سکوت کیا مطلب یہ ہے کہ اگر میں اونکی خلافت کو پسند
نہ کرتا تو کبھی صبر نہ کرتا۔

باب امیر علیہ السلام نے جس حالت پر سکوت کیا تھا اس حالت کی توضیح یہ کی کہ اگرچہ رسول کے
نقل کو مدت طویل گذر چکی تھی مگر میرے بیچ کی سختی وہی باقی تھی، اس میں یہ بھی اشارہ ہو گیا
کہ میں اپنے بیچ کی وجہ سے اس وقت تک بھی فراغتِ خلافت کو ادا کرنے کے قابل نہ تھا۔

حضرات شیعہ یہ کہتے ہیں کہ طول مدت سے انتظار خلافت اور شدت محنت سے خلافت
ملنے کا بیخ مراد ہے مگر اسکا جواب ہی یہ ہے جو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ جناب امیر علیہ السلام تو

خلافت سے ایسا بچا چاہتے تھے کہ بعد واقعہ غمان کے جب اونکو خلافت ملے اس وقت بھی
وہوں نے انکار کیا تھا اور بڑی مشکل سے غمایت مجبور ہو کر خلافت قبول کی تھی اگر اونکو خلافت

کا شوق ہوتا تو اتنا عذر کیوں کرتے اور یہ کیوں کہتے کہ میرے سوا کسی اور کو خلیفہ مقرر کر لو
بالفرض اگر جناب امیرؓ کی خلافت کو پسند نہ کرتے اور وہیں اپنی خلافت کا شوق ہوتا

تو بہت آسانی سے لے سکتے تھے۔ کتاب خصالؑ کی ایک طویل روایت میں جس میں جناب
امیرؓ نے اپنے امتحانوں کا ذکر کیا ہے یہ بھی ہے کہ جب وقت عمر کو خلافت ملی تھی اس وقت جناب

امیرؓ کو بوقت حاصل تھی اس کو وہوں نے اس طرح بیان کیا۔

کہ جناب امیر نے یہ فرمایا کہ عمر کی خلافت جو بہت قوی اور غالب تھی اس سے کہنا جہت سے سچے اور
معصوم تھے بلکہ عمر کے اکثر خطاط بھی ہو جاتی تھے لیکن اوّلین بڑی عمر کے خطاط تھے کہ جب وہ
خطا پر متنبہ ہو جاتے تو مادم ہو کر بہت استہزاء کرتے تھے اپنی خطاط پر اور کو اسرار نہ تھا۔

یہ ظاہر ہے کہ خطا پر متنبہ ہو جانے کے بعد اس پر نادم ہونا اور حد تک بڑی عمدہ صفت ہے۔
اگر جناب امیر کو عمر کی بُرائی بیان کرنا مقصود ہوتی تو عمر کی اس صفت محمود کو ہرگز ذکر نہ کرتے
عجب یہ کہ حضرات سید نے اس منت محمود کو بھی بہت بڑا وطن ٹھہرایا ہے۔

ہنر پرست حسودان بزرگ تر حبیست

فَصَاحِبُهَا كَالْبَلْبِ لَصَعَتُ
ان اشنق لہا اخر و ان
اسلر لہا بقحم
پس صاحب خلافت کا وہ حال ہوتا ہے جیسے
سرکش ناکہ کے سوار کا اگر سوار اسکی ہمارے
سے کینچے تو ناکہ کی ناک زخمی ہو جاتے اور
اگر ہمارے کو ڈھبلا چھوڑ دے تو سوار کو گرادے۔

آب جناب امیر خلافت کی مشکلات کا صاف صاف بیان فرماتے ہیں کہ خلیفہ اگر بہت
سختی کرے تب بھی خرابی ہے اور بہت نرمی کرے تب بھی قباحت ہے ہر امن اعتدال کا
طریقہ چاہیے پس انتظام خلافت نہایت نازک امر ہے۔ مقصود یہ تھا کہ باوجود ان مشکلات
عمر نے خلافت کا کام بڑی کامیابی سے انجام دیا اور اپنی خلافت کو بڑی قوت دی۔

فَنِي النَّاسِ لِعَمْرِ اللَّهِ بِحَبْطٍ
وَنِيَامِيسَ وَتَكُونِ وَأَعْلَى
پس بتلایا ہو آدمی اللہ کی قسم خطمین اور
مین اور تلون مین اور کجروی مین۔
مراد اس سے وہ لوگ ہیں جو مرتد ہو کر عمر کے مخالف ہو گئے جیسے قوم عثمان بن کاسرہ و جابر بن ابی

صحیح نہ تھا۔

فَيَا لَللَّهِ وَلِلشُّوْرِي { کہ پس فریاد ہے اللہ کے پاس شوری سے
جناب امیر کو یہ اندیشہ تھا کہ کہیں اہل شوری اونکو نہ منتخب کر لیں اور اس امر کو وہ اپنے
لئے سخت مصیبت سمجھتے تھے اسی لئے اوٹھون نے اس پر فریاد ظاہر کی کہ جماعت شوری
میں میرا نام کیوں شریک کیا گیا۔

فَتَنِي اَعْتَصَمْتُ الرَّيْبَ فِيَّ { کب شک ہوا تھا میری حالت میں اُنکے خلیفہ
مَعَ الْاَوَّلِ مِنْهُمْ حَتَّى { اول کے ساتھ یہاں شک کہ ہو گیا میں ایا
صِرْتُ اَقْرَبَ لِهَٰذَا { کہ شامل کیا جاؤں اُن لوگوں کے ساتھ جو
النَّظَائِمِ { میری مثل ہیں۔

یعنی میرا عذر تو خلیفہ اول کے زمانہ میں یقین کے ساتھ معلوم ہو چکا تھا اور سب کو قطعی طور پر ظاہر
ہو گیا تھا کہ میں خلافت کے قبول کرنے سے عذر کرتا ہوں اور وقت میرے عذر میں کوئی شک
باقی نہیں رہا تھا تو اب میں اُن لوگوں کے ساتھ کیوں شامل کیا گیا جنہیں سے ہر ایک لیاقت
خلافت میں میری نظیر ہے اور کیا وجہ ہو کہ اب میری طرف یہ لگان کر لیا کہ میں خلافت قبول
کر لوں گا جو مجھ کو شوری میں شامل کیا۔

لَكِنْ سَفَقْتُ اِذَا سَفُلْتُ وَرُبَّمَا { اور لیکن پست ہوا میں جب وہ پست ہوتے اور
اِذَا طَارُوا { ہو میں جب وہ بلند ہوتے۔

یعنی اگرچہ شوری میں شامل ہونا میرے لئے مصیبت سخت تھا مگر میں نے ہر بلند می و پستی میں

انی کنت اکثر عداۃ
واعز حدیث
وامنع رجبالا
واطوع امرا

تھامین زیادہ شمار میں (یعنی میرے مددگار شمار میں زیادہ تھے)
اور زیر دست خاندانِ اہل (یعنی میرے خاندان کے لوگ سب میں برتر تھے)
اور زیادہ قوی باعتبار مددگار آدمیوں کے۔
اور سب سے زیادہ میرا حکم مانا جاتا تھا۔

حَتَّىٰ اِذَا مَضَىٰ سَبِيْلُهُ
جَعَلَهَا فِي جَمَاعَةٍ زَعَمُوْا
اَنَّهُ اَحَدُهُمْ

پہانٹا کہ جب وہ گئے اپنی راہ پر (یعنی انکا انتقال ہوا)
تو کر گئے خلافت کو ایک جماعت میں کہ انکے گمان میں
ہیں بھی انہیں کا ایک تھا۔

ف۔ میسزمحرانی نے مشج کبیر میں لکھا ہے کہ جب عمرؓ غمی ہوتے تو اجلہ صحابہ نے
انکے پاس جا کر یہ کہا کہ تم جس کو پسند کرتے ہو اس کو خلافت کے لئے اپنا ولیعہد مقرر
کر دو اور انھوں نے جواب دیا کہ میں نہ اپنی زندگی میں اس بوجھ کے اٹھانے کو پسند کرتا
تھا نہ بعد موت کے پسند کرنا ہوں تب صحابہ نے کہا کہ ہم کو مشورہ دو کہ تمہارے بعد کس کو ظیفہ
مقرر کر دینا تب عمرؓ نے کہا کہ اس کام کے لائق سات آدمی ہیں۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے سنا ہے کہ وہ سب اہل جنت ہیں۔ سعید بن زید مگر میں اس کو خارج کرتا ہوں
اس لئے کہ وہ میرے اہل بیت میں سے ہے اور سعد بن ابی وقاص اور عبد الرحمن بن حوف
اور طلحہ اور زبیر اور عثمان اور علی رضی اللہ عنہم۔

یہ جو جناب امیرؓ نے فرمایا کہ انھوں نے گمان کیا تھا کہ میں بھی ایک انہیں کا ہوں میں
زعم کے لفظ سے یہ ظاہر کر دیا کہ عمرؓ نے جو خیال کر لیا تھا کہ علی خلافت قبول کر لیں گے یہ خیال

جب ابو بکرؓ و عمرؓ دونوں مر چکے تو پھر کیا وجہ کہ (معاذ اللہ منہا) تمام صحابہ ارتداد پر مجھے رہے اور رضی الامت کو یاد کر کے جناب امیر کو امام نہ بنایا بلکہ انھیں صحابہ نے بعد شہادت عثمانؓ کے جناب امیر کو خلیفہ بنایا تو رضی الامت اور سقہ بھی یاد نہ کی۔ پس موافق زعم شیعہ اگر شیخین کے لئے طمع خلافت باعث ترک رضی رسول ہوئی تو شیخین کے لئے طمع خلافت باعث ترک رضی رسول ہوئی۔ اور دوسرے صحابہ کو کیا طمع تھی کہ باوجود مسلمان ہونے کے رضی رسول پر عمل نہ کرتے تھے اور محض بے وجہ ایسی مخالفت خدا و رسول اختیار کی تھی جسکی نوبت ارتداد تک پہنچی (معاذ اللہ منہا)۔

جناب امیر سے اگر کوئی خاص خصوصیت تھی تو ایک دو شخص کو ہوگی تمام صحابہ کو ایسی خصوصیت کی کیا وجہ تھی جسکی وجہ سے حکم خدا اور رسول کی نافرمانی کی اور باوجود اعتقاد توحید و رسالت اور حقیقت قرآن کے مومنین میں داخل نہ ہوئے۔

اگر عموماً صحابہ کو جناب امیر سے خصوصیت ہوتی تو وصیت عمرؓ کو بالائے طاق رکھتے اور جناب امیر کو شوریٰ میں ہرگز شامل نہ کرتے اور پھر بعد شہادت عثمانؓ کے جناب امیر کو ہرگز خلیفہ نہ بناتے۔

ہر چند تاویل کو ہر بات میں دخل ہو سکتا ہے اور تمام فرق باطلہ اپنے واسطے ہر شکل کی کچھ نہ کچھ تاویل کر لیا کرتے ہیں لیکن جس شخص کی طبیعت میں خدا بھی انصاف ہو گا وہ ان عجائبات کو کسی طرح تسلیم نہیں کر سکتا۔

صحابہ اپنے سرداروں کی ہمسی اطاعت کرتے تھے کہ ابو بکر کے بعد ابو بکر کی وصیت کی

صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر بننے کی دعوت میں جوامہ معاویہ کو نام لکھا ہے یہ ظاہر فرمایا ہے کہ جنھوں نے ابو بکر و عمر سے بیعت کی تھی انھوں نے مجھے بھی بیعت کی ہے۔

قوم کی موافقت کی جب انھوں نے جھکو بھی شامل کیا تو مجبور ہو کر میں بھی شامل ہو گیا۔
اب حضرات شیعہ انصاف فرمائیں کہ اگر جناب امیر کے لئے نص امت موجود تھی تو پھر
خلیفہ کے لئے شوریٰ کیوں ہوتا تھا۔

عمرؓ کا جھوٹ انتقال ہوتا تھا اور وقت خلافت کی کوئی طبع اونکو باقی نہ تھی نہ وہ اپنی
اولاد یا اقربائین سے کسیکو خلافت دینا چاہتے تھے نہ کسی اپنے خاص دوست کو اونھوں
نے ولیہد بنایا تھا پس اگر علیؓ کے واسطے نص امت اونکو معلوم ہوتی تو اسوقت ضرور اس پر
عمل کرتے۔

اگر عمرؓ کو علیؓ سے کوئی خصومت ہوتی تو شوریٰ میں اونکو شامل کیوں کرتے حالانکہ شیعوں نے
یہ روایت بھی تصنیف کر لی ہے کہ عمرؓ نے مرتے وقت فصب خلافت سے توبہ کی تھی چنانچہ
خصال ابن بابویہ میں ہے۔

قال عمر حين حضرته الموت اوبى كما عمر نے جب سامنے آئی موت اونکے کہ میں اللہ کی
الى الله من تلك اغتصباى هذا طرفین چیزوں سے توبہ کرتا ہوں فصب کرنا میرا
الامر انا وابن ابی بکر من دون خلافت کو میرا اور ابو بکر کا نہ اور آدمیوں کا اور لہجہ
المناس واستخلافی علیہم و بنانا جھکو ابون پر اور ترجیح دینا میرا مسلمانوں
تفضیلی المسلمین لہم علی بعض میں بعض کو بعض پر۔

بہر حال اگر جناب امیر کے لئے نص امت موجود ہوتی تو چھ آدمیوں میں شوریٰ کیوں
کیا جاتا اور بسے وقت میں جناب امیر کو خلافت کیوں نہ دیجاتی۔

خصال ابن بابویہ مطبوعہ طران ۱۹۱۵ء ملکہ جب عمرؓ نے مرتے وقت توبہ کر لی تھی پھر شیخ اونکو بڑا کیوں کہتے ہیں

کے لئے نص نہ تھی۔
وفات عمرؓ کے بعد شوریٰ ہوئی اور اس میں علیؓ کو خلافت عطا کی گئی۔

راے پونجھی تو اوٹھون نے علی کی طرف اشارہ کیا اور جب اس طرح علی سے راے پونجھی تو اوٹھون نے عثمان کو تجویز کیا۔

اے اَنْ قَامَ ثَالِثُ الْقَوْمِ
لِنَجَاحِ حُضْنَيْهِ بَيْنَ
تَبَثْلِهِ وَمُعْتَلِفِهِ

یہاں تک کہ قایم ہوئے قوم کے تیسرے خلیفہ
جو بلند کرنے والے تھے اپنے پہلوؤں کو انٹون
اور مہرہ کے درمیان میں۔

یعنی فریبہ اندام تھے اور اونکے پیٹ اور پہلوؤں پر فریبی زیادہ تھی چونکہ جسیم آدمی کو سرفاری زیبا ہوتی ہے اس لئے اس قول میں جناب امیر نے یہ ظاہر فرمادیا کہ اونکی وجاہت اور شان خلافت کے شایان تھی۔

وَقَامَ مَعَهُ بَنُو أُمَيَّةَ
يَخْشَوْنَ مَالَ اللَّهِ خَضَمَ
الْأَبْلِ نَبْتَةَ النَّبِيعِ

اور اس کے ساتھ بنو امیہ کھڑے ہوتے
جو اللہ کا مال اس طرح کھاتے تھے جیسے
اونٹ فصل بہار کا سبزہ کھاتے ہیں۔

آب جناب امیر نے عثمان کی یہ صفت بھی بیان کی کہ اوٹھون نے صلہ رحم کا حق بہت اچھی طرح ادا کیا اور اپنے خاندان بنو امیہ کے ساتھ بہت سلوک کیا اور وہ سلوک یہ تھا کہ جا بجا عمدہ خدمتوں پر اونکو مقرر کیا جسکی وجہ سے بڑی بڑی تنخواہیں ہونکو ملنے لگیں یہ صفت جناب امیر میں بھی تھی اور اوٹھون نے بھی اپنے زمانہ میں اولاد عباس کے ساتھ ہی سلوک کیا تھا۔ اللہ کے مال سے مراد یہ ہے کہ اللہ کا دیا ہوا مال لینے والی خداداد۔

مطابق اوھوں نے عمر کو خلیفہ بنالیا۔ عمر کے بعد عمر کی وصیت کی مطابق اوھوں نے
اوھیں آدمیوں میں شوریٰ کیا جنکو عمر بتائے تھے پس ایسے لوگ رسول اللہ کے بعد
ام خلافت میں رسول کی وصیت کیسے چھوڑ دیتے۔

جب جناب امیر اپنی رہنمائی سے شوریٰ میں شامل ہو گئے تو شرائط شوریٰ اوھوں
نے مان لین پس فیصلہ شوریٰ واجب تسلیم ہو گیا اور اس صورت میں عثمان پر غضب خلافت کا
طعن ہرگز باقی نہ رہا۔

فَصْنَعِي رَجُلًا مِنْهُمْ يَضَعُ غَدَاةَ
وَمَالِ الْآخِرِ بِصُحْبَةٍ مَعَ
هَبْنِ وَهَبْنِ

تو اوھیں سے ایک لے انحراف کیا عداوت عثمان
کے سبب سے اور دوسرے نے میل کیا
دامادی عثمان کے مدد اور ہمت سے امور کے۔

جناب امیر فرمائے ہیں کہ اہل شوریٰ میں ہی ایک شخص نے عثمان سے مخالفت کی اور اسکی
وجہ یہ تھی کہ عثمان سے اس کو عداوت تھی اور دوسرے نے عثمان کی طرف میل کیا
اس لئے کہ عثمان کو فضیلت دامادی رسول کی حاصل تھی اسکے علاوہ اور بھی چند سبب
ایسے تھے جو انتخاب عثمان کے باعث ہوتے۔ چونکہ جناب امیر نے یہ نہیں ظاہر کیا کہ پہلا
شخص کون تھا اور دوسرا کون تھا اس لئے اپنی طرف سے کسی کو معین کرنا قابل اعتبار نہیں
ہو سکتا۔ بہر حال نتیجہ شوریٰ میں کثرت رائے سے خلافت عثمان کے لئے مقرر ہو گئی۔
اہل سنت کی روایتوں میں یہ بھی ہے کہ جب خلوت میں عبدالرحمن بن عوف نے عثمان سے

۱۵ اہل سنت نے لکھا ہے کہ ان کے معنی شوریٰ کے ہیں خواہ ہو یا سری لیکن جب اسکا نون شدہ
ہوتا ہے تو دوسرے شخص ہو جاتا ہے ۱۲

یا معونی لان نظرت بعقلک دون { اسے معویہ اگر دیکھو گا تو اپنی عقل سے نہ اپنی ہول سے البتہ
 هناك ليجل فی ابی الناس من عثمان { پاؤں کا تو محکوب ہو زیادہ پاک خون عثمان سے۔
 اس فقرہ کی شرح میں فاضل میسم نے یہ لکھا ہے۔

لجم یقل عن علی فی امر عثمان الا { اور نہیں منقول ہے علیؑ سے امر عثمان میں مگر یہ کہ
 انه لزم بلیتہ والحق { علیؑ اپنے گھر میں بیٹھ رہے اور عثمان سے جدا ہو گئے
 عند بعد ان دافع عند { بعد اس کے کہ بلوہ دفع کیا عثمان سے بہت مدت تک
 طیلا بیدک ولسا نہ فلو یکن الدفع { اپنے ہاتھ سے اور زبان سے پھر بھی دفع نہ ہو سکا۔
 یعنی اول علیؑ نے عثمانؑ سے بلوہ دفع کرنے میں بہت مدت تک اپنی زبان اور ہاتھ
 سے کوشش کی لیکن پھر بھی حملہ دفع نہ ہو سکا تو مجبور ہو کر علیؑ مدہ ہو گئے اور اپنے
 گھر میں بیٹھ رہے۔

ہاتھ سے حملہ دفع کرنے کے معنی یہ ہیں کہ عثمانؑ کی حمایت میں باغیوں سے تلوار کے ساتھ
 جنگ کی۔ اب حضرات شیعہ غور فرمائیں کہ جناب امیر عثمانؑ کے کیسے حامی اور مددگار
 تھے پھر بھلا وہ اونکی بڑائی کیسے بیان کرتے۔

فما را عنی الا والناس یبغون { پھر کیا ایک آدمی دوڑتے تھے میری طرف
 لکے کفری الطبع قل انشالوا { جیسے کھنڈار ہجوم کرتے ہیں۔ برس پڑے
 قل من کل جانب { مچھیر ہر طرف سے۔

۱۵ شرح میسم مطبوعہ طران ۱۳۵۰ھ ضلع کٹہ کی برابر ایک جاووز ہوتا ہے جس کو
 فارسی میں کھنڈار کہتے ہیں۔ ۱۳۰۰

اگر یہ بھی فرض کر لیا جاوے کہ اللہ کے مال سے بیت المال کا مال مراد ہے جو حق مسکین
تھا تب بھی جناب امیر نے عثمانؓ پر کوئی الزام نہیں لگایا یعنی یہ نہیں کہا کہ عثمانؓ کمالتے
تھے ممکن ہے کہ وہ خیانت کرتے ہوں اور عثمانؓ کو اسکی خبر نہ ہو جیسے کہ جناب امیر کے
زمانہ میں ابن عباسؓ اور زیادؓ اور ابن جبارؓ روئے کیا۔

اَلَا اِنَّ اَنْتَ عَلِيٌّ فِئْتِهٖ
فَاَجْزَمَ عَلَيْهِ عَمَلُهُ
وَكَبَّتْ بِاِيْطْنَتُهُ

یہاں تک کہ ٹوٹا اوپر انتظام اونکا اور کام
تمام کیا اوپر اونکے عمل سے۔ اور گرا دیا اونکو
اونکے دلی دوست نے۔

یعنی انجام اونکی خلافت کا یہ ہوا کہ اونکا انتظام بگڑ گیا اور اونکا جو یہ عمل تھا کہ نیت
صلہ رحم بنو امیہ کو انھوں نے اختیارات اور منصب دے تھے اون کا عمل اونکے
لئے ایسے فتنے کا باعث ہوا جس میں اونکا کام تمام ہو گیا اور مروان جسکو وہ دلی دوست
سمجھتے تھے اوسے دے دیا۔

اس موقع پر یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ جو وقت باغیوں نے عثمانؓ پر بلوہ کیا اونوقت
میں جناب امیرؓ نے عثمانؓ کی مدد کرنے میں کوئی کمی نہیں کی اور اس بلوہ کے دفع کرنے
میں جہاں تک ہو سکا زبان سے بلکہ ہاتھ سے کام لیا لیکن آخر کو تقدیر الہی سے مجبور
ہو گئے۔ امیر معاویہ کے نام جناب امیرؓ کا وہ مشہور خط جو بیخ البلغث میں مذکور ہے
جس کو ہم طبع ثانی میں ذکر کر کے شیعوں پر حجت گردان چکے ہیں اور جبکہ پہلا فقرہ یہ ہے
(انہ بالیعنی المعوم الذین بالیعنی ابابکرؓ عمرؓ عثمانؓ) اور اوسکے آخر کا فقرہ یہ ہے

نہج البلاغت سے نقل کر چکے ہیں اور اب پھر نقل کرتے ہیں۔

وہن کلام لہ علیہ اسلام بعدا
بولج باخلافتہ وقال لہ قوم من
المصحابۃ یوعاقبت قومًا قومًا من
اجلب علی عثمان فقال یا اخوتنا
انی لست اجد ما اعلو من

اور جناب امیر کا کلام یہ اُس وقت کا جب ان سے غلام
کی بیعت ہو چکی اور جناب امیر سے صحابہ کی ایک جماعت
نے کہا کہ کیوں نہیں سزا دیتے ایک ایک گروہ کو انہیں
سے جنھوں نے عثمانؓ پر بڑھ کر کیا تھا تو جناب امیر نے فرمایا
کہ میں ناواقف نہیں ہوں اُس حکم سے جس کو تم جانتے ہو۔

ف یعنی جیسا کہ تم جانتے ہو کہ قاتلان عثمانؓ سزا دینے کے لائق ہیں میں بھی جانتا ہوں
ولکن کیف لی بقوة واقوم الجلب
علی جد شوکتہم یملکوننا ولا تملکنا
وما حصہ منہ الا قد ثارت

لیکن مجھے میں یہ قوت کہاں ہے اور بلوائی گروہ اپنی پوری
قوت پر جو وہ ہم پر قدرت رکھتے ہیں ہم اوپر قدرت
نہیں رکھتے۔ اور مان ان لوگوں کا یہ حال ہے
کہ جمع ہو گئے ہیں ان کے ساتھ تمھارے غلام۔

الہم اہربکم و ہم خلاکم
یسس منکم ما شاء اهل نزل
موضع القدرۃ علی شئ
تسیدونہ ان ہذا الامر
امر جاہلیۃ۔

اور شامل ہو گئے ہیں انہیں تمھارے ملک کے گانوں
والے اور وہ تمھارے درمیان ہیں موجود ہیں جس امر کو
چاہتے ہیں تم کو مجبور کر لیتے ہیں۔ کیا دیکھتے ہو تم کوئی
موقع اُس کام کی قدرت کا جس کا تم ارادہ رکھتے ہو۔
بیشک یہ کام کام جاہلیت کا تھا۔

ف یعنی ان بلوائیوں نے جو عثمانؓ سے بغاوت کی اور ناحق ان کو قتل کیا یہ جاہلیت کا

حَتَّى لَقَدْ وَطِئَ حَسَنَانِ
وَشَقَّ عِظْفَايَ مُجْتَمَعِينَ
ہاں تک کہ پامال ہو گئے حسین اور ٹوٹ گئے
میرے دونوں شانے۔ جمع ہو گئے میرے
گروہ جیسے کبریوں کا غول۔

یعنی ایسی بدحواسی کے ساتھ مجھے بیت کرنے آئے کہ ان بدحواسوں کے هجوم میں حسین
بھی پامال ہو گئے اور ٹچہ ایسے گرے کہ میرے دونوں شانے ٹوٹ گئے۔

یہ ظاہر ہے کہ صحابہ مہاجرین و انصار جو مسلمانوں میں سردار سمجھے جاتے تھے اور بہادر
اور خلافت خجکحق تھا اور حکو اتفاق کر کے وہ امام مقرر کر دیتے اوسی کی خلافت سے
اللہ راضی ہوتا تھا وہ ایسے بے تمیز اور بدحواس نہ تھے کہ دیوانوں کی طرح هجوم کریں اور
حسین کو پامال کر ڈالیں اور حضرت علی پر جا کر ایسے گرین کہ انکے شانے ٹوٹ جا دیں یا
جیسا کہ جناب امیر کے دوسرے خطبے سے ثابت ہوا ہے جسکو ہم جلد ثانی میں ذکر کر چکے کہ یوں
عورتیں بھی بے پردہ اونکے هجوم میں گھس پڑیں۔ قطع نظر اسکے اسوقت مدینہ میں بلویوں
کا فتنہ و فساد بڑی گرا گری پر تھا وہ لوگ خلیفہ کو قتل کر چکے تھے تمام اہل مدینہ جان کے
خوف سے اپنے گھروں میں چھپے بیٹھے تھے باہر نہیں نکلتے تھے ایسے نازک وقت
میں جن لوگوں نے ایسا یہودہ هجوم کیا وہ اونہیں مفدون اور بلوائیوں کا گروہ ہوگا
جنہوں نے عثمان کو شہید کیا تھا اور اوسکے بعد وہ جناب امیر پر ایسے مسلط ہو گئے تھے
کہ اگرچہ جناب امیر یہ چاہتے تھے کہ کسی طرح ان بلوائیوں کو سزا دیں مگر اونپر قابو نہ تھا
اور جو کچھ وہ چاہتے تھے وہی جناب امیر کو کرنا پڑتا تھا۔ ہم جلد ثانی میں بھی یہ مضمون

وہی کہ ظاہر فان اکثر اهل
 المدینة کافر امن المجلبین علیہ
 وکان من اهل مصر ومن اهل
 الکوفة خلق عظیم حضر امن
 بلادهم وقطعو المسافة البعيدة
 لذلک وانضم اليهما اعراب
 اجلان من البادية وعبدان
 المدینة فکانوا فی غایة من شدّة
 الشکة حال اجتماعهم فنادوا ثور
 واحد وردی انه جمیع الناس وعظّم
 ثم قال لتقر قتلہ عثمان فقام
 الناس باسره الا اقلید

اور سچا ہونا بناب امیر کے اس قول کا ظاہر اس لئے
 کہ اکثر اہل مدینہ عثمان پر بلوہ کرنے والوں میں شامل
 تھے۔ اور حتی اہل مصر اور کوفہ سے بہت سی مخلوق
 جو اپنے ملکوں سے آگئی تھی اور اس کام کے لئے بڑا
 سفر طے کیا تھا۔ اور مل گئے تھے اونہیں گانوں کے
 کہیں لوگ جنھل سے اور غلام مدینہ کے۔
 اس لئے وہ جمع ہو کر انتہا درجہ کی شوکت رکھتے تھے
 اور بلوہ کیا تھا اور انھوں نے اتفاق کے ساتھ۔
 اور مروی ہے کہ جناب امیر نے لوگوں کو جمع کیا اور عطا
 فرمایا پھر فرمایا کہ کھڑے ہو جاؤ میں فاطمان عثمان۔
 تو تھوڑے سے آدمیوں کے سوا سب کھڑے ہو گئے۔

بیان سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر علیہ السلام کے درباریوں اور ساتھیوں میں
 زیادہ تر وہ مفسد اور بلوائی لوگ تھے جنھوں نے عثمان پر بلوہ کیا اور جناب امیر کو
 قصاص لینا چاہتے تھے مگر قابو نہیں پاتے تھے اور ان کے ہاتھوں میں مجبور تھے اور
 اگرچہ وہ مجرم جرم بلوہ اور قتل خلیفہ کے تھے مگر اس جرم کی سزا کا ان کو مطلق خوف
 نہ تھا بے دھڑک اور انھوں نے اپنے آپ کو ظاہر کر دیا یہ دلیل اس بات کی ہے کہ اس وقت
 کے خلیفہ یعنی جناب امیر کو وہ اپنے قابو میں مجبور سمجھتے تھے۔

کام تھا۔ یہاں سے ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر اوٹکو سزا دینا چاہتے تھے مگر قدرت نہیں رکھتے تھے بلکہ ایسے مجبور تھے کہ جو کچھ وہ چاہتے تھے وہ جناب امیر کو کرنا پڑتا تھا۔

وان لہو کلاء الحقوم مادۃ [اور بیشک اس قوم کے مددگار ہیں۔

ف یہی وجہ جناب امیر کے زیادہ خوف کی تھی اس لئے کہ اول تو وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ گروہ ایسا زبردست ہے کہ ہم اوپر قدرت نہیں رکھتے بلکہ ان کے ماتحتوں میں ہیں جو چاہیں وہی ہم کو کرنا پڑتا ہے دوسرے وہ یہ جانتے تھے کہ ان کے اوپر ہی مددگار ہیں ضرورت کے وقت ان کے شریک ہو جائیں گے۔

اس قول کے ابتدائی فقرہ کی شرح میں شائع میسج نے یہ لکھا ہے۔

واعلم ان هذا الكلام اعتدال اور تو سمجھ لے کہ یہ کلام جناب امیر کی طرف سے نہ منہ فی تاخیر القصاص ہے قاتلان عثمان سے قصاص لینے کی تاخیر کا۔

عن قتلہ عثمان وقولہ اور جناب امیر نے یہ جو فرمایا کہ میں ناواقف نہیں ہوں اتنی لست اجمعل قتلوں اتنی لست اجمعل قتلوں دلیل ملے اندکان کہ جناب امیر کے دل میں ہی تھا کہ قصاص لیا جائے۔

ذات فی نفسہ وحاصل ہذا العذر عدم التمكن اور حاصل اس عذر کا یہ تھا کہ اس کام کے لئے جیسی چاہئے ویسی قدرت حاصل نہ تھی۔

كما ينبغي وذلك قال کیف لی ہوتہ اور اسی لئے جناب امیر نے یہ فرمایا (کہ مجھ میں ایسی قوت والحقم علی حد شوکتہم۔ کہان ہے حالانکہ قوم اپنی پوری شوکت پر ہے۔

کہ جناب امیر قتل عثمان کی سازش سے قسم کھا کر اپنی برارت ظاہر کرتے ہیں بلکہ وہ اس فعل کو ناجائز سمجھتے تھے اور اہم جاہلیت کہتے تھے وہ اپنی خلافت کے زمانے میں چاہتے تھے کہ خون عثمان کا قصاص لین مگر اسوجہ سے مجبور تھے کہ اس کام پر ان کو قدرت نہ ملی علامہ میسن نے یہ بھی لکھا کہ جناب امیر نے زبان سے اور ماتھے سے اس فتنہ کے وقت عثمان کی مدد کی مگر اس بلوہ کے دفع کرنے میں قابو نہ پایا تب مجبور ہو کر گھر میں بیٹھ رہے۔

اب حضرات شیعہ یہ جو کہتے ہیں کہ عمار بن یاسر قتل عثمان میں شریک تھے اگر یہ قول سچا ہو تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ عمار بن یاسر جناب امیر کے مخالف تھے اور امر ناجائز کے مرتکب ہوئے۔ بعض روایتوں سے یہ بھی ثابت ہو کہ جناب امیر نے حسنین وغیرہ کو بھی عثمان کی مدد کے لئے بھیجا تھا اور جب اونکی ہجری میں عثمان قتل ہو گئے تو اوں پر بہت عتاب کیا۔

حَتَّىٰ إِذَا انْهَضْتُمْ بِالْأَمْرِ
نَكَشْتُمْ طَائِفَةً
اور جب میں حکومت پر قائم ہوا تو ایک گروہ نے عہد توڑا۔

اس موقع پر جناب امیر نے ایک فریق کو عہد توڑنے والا اور ایک فریق کو فاسق اور ایک فریق کو دین سے نکل جانے والا بتایا ظاہر یہ ہے کہ ان تینوں قولوں سے خواجہ مراد ہیں اس لئے کہ ان میں بھی کئی فریق تھے۔ مگر شارحین پنج ابلاغت لکھتے ہیں تمام علمائے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ پہلے قول سے ظلو اور زہم اور دوسرے قول سے

وكان ذلك الفعل مسنداً
استشهاداً على مصدق قوله
والقوم على جلد شوكتهم ومع
تحقق هذا الحال لا يبق
له موضع قد رتة على شوكت
من امرهم ثم قال على
سبيل قطع بحاج الطالبين
مخاطباً لله ان هذا الامر
اباحلية يريد امر المجلبين
عليه اذ لم يكن قتلهم

اباح بمقتضى السراية - مطابق نہ تھا۔

اور یہ فعل جناب امیر کا شہادت پیش کرنا تھا اپنی اس
قول کی راستی پر جو انھوں نے فرمایا تھا کہ ”قوم اپنی
کامل شوکت پر ہے“ اور جب یہ حالت تھی تو جناب امیر
کوئی موقع اونکے معاملے پر قادر ہونے کا باقی نہ رہا۔
پھر جو لوگ ان بلوایوں کو سزا دینے پر اصرار کرتے تھے
اونکا جھگڑا ختم کر دینے کے لئے جناب امیر نے اونکے
مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ یہ کام جاہلیت کا کام تھا۔
مراو جناب امیر کی یہ ہے کہ بلوایوں کا عثمان پر بلوہ
کرنا جاہلیت کا کام تھا۔ اس لئے کہ انھوں نے جو
عثمان کو قتل کیا اونکا یہ فعل مفصلے شریعت کے

چونکہ اس زمانہ میں علمِ جان سے بہت کم ہو گیا اس لئے یہاں تک نوبت پہنچی کہ
بعض مصنفین مذہبِ شیعہ نے جناب امیر کے قول و فعل کی مخالفت اختیار کر کے
اس بحث میں معاویہ کی پیروی شروع کی اور بطرح معاویہ جناب امیر پر یہ تہمت لگا تو
تھے کہ وہ قتلِ عثمان کے مشورہ میں شریک تھے اسی طرح اس زمانے کے علمائے شیعہ
بھی کہنے لگے کہ قاتلانِ عثمان نے جناب امیر کے اشارہ سے عثمان کو قتل کیا تھا حالانکہ
جو اقوال جناب امیر کے نہجِ البلاغہ میں مذکور ہیں اوس میں جاہلیہ مضمون موجود ہے

اہل شام اور تیسرے قول سے خلیج مراد ہیں۔

طلحہ اور زبیر کا قصہ جو علماء اہل سنت نے بحوالہ تاریخ قطبی وغیرہ نقل کیا ہے اور صاحب سیف المسلول نے لکھا ہے کہ یہی صحیح اور مشہور ہے اور اسی کو جمہور اہل مسلم نے نقل کیا ہے اور اسکا خلاصہ یہ ہے کہ طلحہ اور زبیر قتل عثمان پر بہت افسوس کرتے تھے اور ہر وقت انکی زبان پر یہ تذکرہ تھا کہ بھائیوں نے بڑا ظلم کیا کہ عثمان کو ناحق شہید کیا یہ امر بلوائی گروہ کو ناگوار تھا اور جو کوئی عثمان کو مظلوم اور بلوائیوں کو ظالم کہتا تھا اس کو یہ بلوائی مفسد دھمکتے تھے اور مدینہ میں اپنی حکومت سمجھتے تھے۔

چنانچہ انھوں نے ان صحابہ پر حملہ کرنے کا قصد کیا جب ان صحابہ نے یہ خبر سنی تو مدینہ سے بھاگ کر مکہ چلے گئے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس سال حج کو گیسٹن تھیں اور اسوقت تک مکہ میں تھیں۔ طلحہ اور زبیر نے یہ سارا قصہ ان سے بیان کیا اور انھیں کے ساتھ ہوئے اور ان سے یہ کہا کہ تم ام المومنین ہو تمھاری پناہ میں ہم کو امن ملے گی۔

اور تم ایسی کوشش کرو کہ یہ فساد کسی طرح دفع ہو علی جو اسوقت امیر المومنین ہیں وہ مصلحت یوں سمجھ رہے ہیں کہ ابھی قصاص کے معاملے میں سکوت چاہتے حضرت عائشہ نے ان جھوٹے میں پڑنے سے انکار کیا تب انھوں نے قرآن کی وہ آیت پڑھی جس میں اللہ نے ان کو اصلاح کی کوشش کو خیر کہا ہے تب حضرت عائشہ برنیت اصلاح ان کے ساتھ ہو لیں اور

حضرت عائشہ نے جو اسوقت طلحہ اور زبیر کے ساتھ ہو جانا قبول کر لیا اسکی بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ مدینہ کے واقعات پر مطلع ہو کر وہ یہ سمجھ گئیں کہ اہل مدینہ میں امن نہیں اور علی جو اسوقت خلیفہ ہیں وہ مفسدون کا تدارک نہیں کر سکتے اور روز بروز مفسدون کی جماعت بڑھتی جاتی ہے۔ شاید یہ فساد و کربک ہوئے بلکہ تمام عرب میں پہلے اس لئے عرب سے باہر ہو جانا مصلحت ہی۔ اس گروہ کو حضرت عائشہ نے

جنگ جو ہیں طلحہ اور زبیر اور حضرت عائشہ کا قصہ

طرف لیجیلا۔ حنین اور عبداللہ بن جعفر اور ابن عباس نے اس فوج کشی سے بہت منع کیا مگر انھیں مفسدون کا قول غالب رہا جب جناب امیر کی فوج بصرہ کے قریب پہنچی تو انھوں نے ایک شخص قعقل نام کو جو منجملہ صحابہ تھے بطور سفیر کے طلحہ اور زبیر کے پاس بھیجا قعقل نے اول حضرت عائشہ سے ملاقات کی انھوں نے صاف کہہ دیا کہ میں فقط اصلاح چاہتی ہوں یعنی یہ مقصود فقط اس قدر ہے کہ فتنہ و فساد دور ہو کر امن قائم ہو جاوے۔ پھر قعقل نے طلحہ اور زبیر سے گفتگو کی اور یہ پوچھا کہ تم نے اصلاح کی کیا تدبیر تجویز کی ہے۔ ان دونوں نے کہا کہ جب تک قاتلان عثمان سے قصاص نہ لیا جائیگا اس وقت تک امن قائم نہ ہوگی قعقل نے کہا کہ یہ مقصود اس وقت تک حاصل نہیں ہو سکتا جب تک سب مسلمان اتفاق نہ کریں پس تم کو چاہیے کہ علی کے ساتھ متفق ہو کر اسکی تدبیر کرو ان دونوں نے اس رائے کو بہت پسند کیا اور صلح کا فردہ لیکر قعقل جناب امیر کے پاس آئے وہ بھی اس خبر سے بہت خوش ہوئے اور عام طور پر سب لوگوں کو یہ خوشخبری سنا دی کہ صلح ہو گئی اسکے بعد تین دن تک سفیروں کی معرفت دونوں فرقوں میں نامہ و پیام جاری رہا تیسرے دن شام کو ایلمپیون کی معرفت یہ قرار پایا کہ صبح کو علی کی ملاقات طلحہ اور زبیر کے ساتھ اسطرح ہو کہ قاتلان عثمان کو اس مجلس میں دخل نہ ہو۔ قاتلان عثمان کو یہ امر سخت ناگوار ہوا وہ چاہتے تھے کہ اگر تنہائی میں علی کی طلحہ اور زبیر سے ملاقات ہوتی تو شاید علی ہمارے قابو سے نکل جاتیں اس لئے

علی علیہ السلام شیعہ نے بھی یہ تصریح کی ہے کہ امام حسن اس فوج کشی کے منع ہوئے تھے چنانچہ شرح مبسوط کی عبارت ہم ملتان میں نقل کر چکے ہیں ۱۲

جناب امیر پر بلوائی گردہ غالب تھا اور انھوں نے بہت بگاڑ کر اس قصہ کو جناب امیر کے سامنے پیش کیا اور یہ سمجھا دیا کہ یہ لوگ تم سے خلافت چھیننا چاہتے ہیں اور جو اصلی نسبت اس فریق کی تھی اسکی جناب امیر کو ہرگز خبر نہ تھی آخر یہ بلوائی گردہ جناب امیر کو بھڑکا کر بھرہ کی

شیعوں کی طرف سے ادبش کیا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ لشکر جب بھرہ میں پہنچا تو بیت المال کو روک لیا اور عثمان بن حنیف کو جو وہاں عامل تھے قید کر لیا۔ اس پر قصہ کا بھی کچھ صحیح نہیں اور جو نہیں نہ اونکو سوا کسی اور صحیح روایتوں میں اسکا ذکر ہے۔ صاحب اسبغ المسلول نے لکھا ہے کہ یہ قصہ صحیح روایتوں سے ثابت نہیں ہوا محدثین کا قول ہے کہ جنگ جمل کے واقعات میں جو ث اور افرات بہت ہے۔ اور ابن سبائے بہت سی جو کچھ روایتیں اپنی طرف سے بنا کر مشہور کر دیں ہیں با این ہمہ بعض ضعیف اور مروج روایتوں میں جطر یہ قصہ منقول ہے وہ بھی محل طعن نہیں ہو سکتا۔ تفصیل اسکی یہ ہے کہ اس گردہ کے پاس زلہ تمام ہو چکا تھا اس لئے اوھوں نے بیت المال سے مدد لینا چاہی اور یہ کہا کہ بیت المال حق مسلمین ہے اور ہم سب اسوقت حاجت مند مسلمان ہیں مگر عثمان بن حنیف عامل بھرہ نے مخالفت کی اور لڑنے پر آمادہ ہو گئے اور اس لشکر والوں کو شہر میں داخل ہونے سے روکا جانوروں کے لئے چارہ اور دانہ اور آدمیوں کے لئے رسد کا سامان بند کر دیا۔ فریب تھا کہ بھوک کے مارے تمام لشکر ہلاک ہو جاوے ایسی مجبوری کی حالت میں عوام لشکر نے بیت المال پر قبضہ کر لیا۔ حضرت عایشہ کی سفارش ہی عثمان بن حنیف کو صحیح و سلاست چھو دیا اور معذرت کی۔ پس عوام نے بھی جو کچھ کیا مجبوری کی حالت میں کیا اور چونکہ یہ فریق خلافت کا مخالف تھا بلکہ اپنے آپ کو خلیفہ کا موید سمجھتا تھا اس لئے بیت المال سے اونکو مدد حاصل کرنا ناجائز نہ تھا۔ بہر حال اس قصہ سے حضرت عایشہ کو کوئی تعلق نہیں۔

اس موقع پر یہ بخوبی سمجھ لینا چاہیے کہ حضرت عائشہ کا اس فریق میں شامل ہونا محض اپنی حفاظت کے واسطے تھا مگر جب یہ اس فریق کے ساتھ ہو گئیں اس لئے جو دعویٰ اس فریق کے تھے یعنی اسن قایم ہو جانا اور قاتلان عثمان سے قصاص لینا یہ امور بھی خواہ مخواہ اونکی طرف منسوب ہو گئے اور اس میں شک نہیں کہ وہ بھی ان امور کو پسند کرتی ہونگی لیکن طریح اونکا ان مقاصد کے لئے نہ تھا۔ اور اون پر سوار ہو کر صف جنگ میں اونکا شامل ہونا دوسروں کے اصرار سے ہو گا نہ اپنی خواہش سے قطع نظر اس کے اس میں یہ مصلحت بھی ہوگی کہ اگر فوراً بیان سے جدا ہو جانے کی ضرورت ہو تو سامان سواری میں دیر نہ ہو۔

حضرت علی بھی حضرت عائشہ کو نہ کوئی الزام نہیں لگاتے تھے اسی لئے اوھوں نے بعد فتح کے بھی اونکی دعا خطیفہ کی اور جب بہت سے سالان کے ساتھ اونکو مدینہ کی طرف رخصت کیا تو کئی میل تک خود پہنچائے گئے۔ ایک منزل تک اونکے سب پیٹے ساتھ گئے اور محمد بن ابی بکر مدینہ تک اونکے ساتھ گئے۔ ۱۲

وہ اٹھسے فتنے عرب میں چارو مجرم و بے جرم سب آفت میں تھے	سو برس تک جنکا باقی تھا عمل الامان اسے خالق عزوجل
--	--

جناب امیر نے جو خطبہ تشقیق کے اس فقرہ میں اس فریق کو عہد توڑنے والا بتایا یہ باعتبار اسی خیال کے ہے جو مضنون نے اونکو سمجھا دیا تھا اور شاید اس خطبہ کو وقت تک یہ مفہم اور نہرسلط ہونگے اس لئے کہ جنگ صفین میں جب حکیم کی بحث پیش ہوئی ہے اوس وقت بھی یہ فسد گروہ جناب امیر کے ساتھ موجود تھا چنانچہ پہلے اس میں جناب امیر کا ایک خطبہ ہے جو اونھوں نے اوس وقت فرمایا تھا جبکہ جنگ صفین میں اول ثالثی کے قبول کرنے سے انکار کیا تھا اور آخر کو قبول کی اس خطبہ کی ابتدا یہ ہے۔

وفد قام رجل من اصحابه فقال نهيتنا عن الحكمه ثم امرتنا بالخ
اسکی شرح میں علامہ میسم نے اول یہ قصہ لکھا ہے کہ جناب امیر نے اول حکیم قبول کرنے سے انکار کیا اور اس قول پر اونکو بہت غصہ آیا اوس کے بعد یہ لکھا ہے کہ
فاقترب اصحابہ فریقین منهم
من راى ما به في الاصرار على
الحرب ومنهم من مالى ترك
الحرب والرجوع الى المحكومة
وكانوا اكثر من فاجتمعوا اليه
فقالوا ان لنم تفصل
پھر اصحاب علی کے جد اجداد و فریق ہو گئے ایک فرقہ وہ تھا جنکی رائے جناب امیر کے موافق تھی کہ جنگ میں ثالثی نہ مانو اور لڑائی جاری رکھو اور دوسرا فرقہ وہ تھا جو یہ کہتے تھے کہ لڑائی چھوڑ دو اور ثالثی قبول کر لو اور یہی لوگ بہت تھے پس حضرت کے پاس جمع ہوئے۔ اور اونھوں نے کہا کہ اگر تم

وہ کوئی ایسی تدبیر سوچتے تھے کہ سیطرح یہ صلح ٹوٹ جائے اور ملاقات نہ ہونے پائے عبد اللہ بن سبا مشہور منافق (موجد مذہب شیعہ) بھی اونکے گروہ میں شامل ہو کر سب کا سردار بن گیا تھا آخر سب نے اُس سے مشورہ پوچھا اُس نے یہ رائے دی کہ تم اسی شب میں لڑائی شروع کر دو اور اُسکے بعد جناب امیر کو یہ اطلاع دو کہ دوسرے قریق نے بد عہدی کر کے جنگ کی ابتدا کی۔ چنانچہ اون مفسدون نے خود بخود پچھلی رات میں طلحہ اور زبیر کے شکر پر حملہ کر دیا آخر ان لوگوں کو بھی جواب دینا پڑا۔ اس طرح فلقین کے عوام میں کشت و خون شروع ہو گیا اور بہت سی خونریزی کی بعد ادھر جناب امیر کو اور ادھر طلحہ اور زبیر کو اس حادثہ کی خبر ہوئی علی کو یہ سمجھا گیا کہ طلحہ اور زبیر نے بد عہدی کی اور اپنی طرف سے جنگ شروع کر دی۔ دوسری طرف یہ شہرت تھی کہ علی نے بد عہدی کی اس طرح فلقین جنگ کی مصیبت میں پھنس گئے اور پھر سیطرح یہ آگ بھجی نہ سکی اس ہنگامہ میں جو عبد اللہ بن سبا کی فتنہ انگیزی کا ایک کرشمہ تھا دونوں طرف سے تیرہ ہزار مسلمان قتل ہوئے طلحہ اور زبیر بھی شہید ہوئے اس تعداد میں ایک ہزار حضرت علی کی طرف کے تھے باقی دوسری طرف کے۔

مفسدون کی فتنہ انگیزی ہوئی ورنہ شیر حق سے طلحہ اور زبیر تھا ہی ہونا رضینا بالقضا خون عثمان رنگ لایا بطرح	باعث خونریزی جنگ جمل چاہتے ہرگز نہ تھے جنگ جمل تھی ہی تقدیر ربّ لم یزل پڑ گیا اس خلائق میں جنسل
---	--

فہم اندری ای الامری
 اور مثل و هذا یدل علی
 انک شک فی امامۃ نفسک
 فضفق باحدی یدیک علی
 الاخری فعل النادم مضیاً
 قلیہم وقال هذا جماع من تنک
 العقل ۷۔

اب ہم نہیں جانتے کہ ان دونوں کاموں میں
 کونسا کام اچھا ہے۔ اور اس سے ظاہر
 ہوتا ہے کہ تم کو خود اپنی امامت میں شک ہے
 کہ جناب امیر نے ایک ہاتھ اپنا دوسرے ہاتھ پر
 ملا جیسے کہ نادم کا فعل ہوتا ہے اونٹنی بات سے
 غصہ میں آکر اور فرمایا کہ یہی ہی سزا اوسکی جو اپنی مضبوط
 راسے کو چھوڑے۔

چونکہ حکیم کے قصہ سے چند ماہ کے بعد جناب امیر کی شہادت ہو گئی اس سے نہایت
 ہو گیا کہ جناب امیر پر ابتداء خلافت سے آخر تک یہ بلوائی مفی مسلط رہے
 اور جناب امیر اوسکے ہاتھ میں مجبور رہے اور اونیکی خلافت کا سبب مانہ اسی مجبوری کی
 حالت میں گذرا۔

یہ بھی ثابت ہو گیا کہ صلح و جنگ بھی اوفضین کے اعتبار میں تھی اور جناب امیر کسی
 امر میں اونیکی مخالفت نہیں کر سکتے تھے ورنہ وہ یوں دہمکاتے تھے کہ جیسے ہمیں عثمان
 کو قتل کیا تم کو بھی قتل کر دیں گے۔

اب جناب امیر کی حالت کو خلفائے ثلاثہ کی حالت کے ساتھ مقابلہ کرو شیخین کے زمانہ
 میں کسی کی مجال نہ ہوتی کہ اونکو دہمکائے جو کچھ کرتے تھے وہ اپنی راسے سے کرتے تھے
 کبھی کسی مجبوری کو اودھنوں نے نہ مانا۔ اس کے ساتھ یہ بھی غور کرو کہ اونسکے استقلال کا

قتلناک كما قتلنا
 عثمان فرجع الے
 قولهم و امس برح
 الا مشن عن الحرب

تحکیم نہ مانو گے تو ہم تم کو اسی طرح قتل کر دین گے
 جیسے ہم نے عثمان کو قتل کیا تھا پس جناب امیر نے
 اوصین کے قول کی طرف رجوع کیا یعنی اپنی راہی
 کے خلاف ثالثی قبول کر لی اور مالک اشتر کو رائی
 سے واپس ہونے کا حکم کیا۔

یہ قول اوصین بلوائیوں کا تھا جو قاتلان عثمان تھے اوصون نے جناب امیر کا کچھ
 بھی ادب نہ کیا اور صاف کہہ دیا کہ جس طرح ہم نے عثمان کو قتل کیا تھا تم کو بھی قتل کر دیں گے
 اسی وجہ سے جناب امیر کو مجبور ہو کر اپنی راہ بدلنا پڑی اور اگرچہ جناب امیر کی ہرگز
 مرضی نہ تھی کہ کسی کو ثالث بنا دیں مگر ان بلوائیوں کے دھمکانے سے اپنی راہ کے
 خلاف ثالثی ماننا پڑی۔

ثم كتبوا كتاب المصلح و طافوا به
 في اصحابه اتفقوا على الحكومة

پھر لکھی تحریر مصلح کی اور شکر علی بن اوس کی عام اطلاع
 کر دی اور متفق ہو گئے ثالثی پر۔

یہ ثالثی جناب امیر نے قاتلان عثمان کے دھمکانے سے منظور کی تھی اپنی راہ سے
 منظور نہیں کی تھی چنانچہ اس کے نتیجہ میں دوسری شکل پیش آئی۔

فخرج بعض اصحابه مرهبا
 الامم قالوا كنت نهيتنا
 على الحكومة ثم امرتنا بها

تو مخالف ہوئے بعض اصحاب علی کے اس حکم سے
 اور اوصون نے کہا کہ تم نے ہم کو ثالثی سے پہلے منع
 کیا تھا پھر اب تم اس کا حکم کرتے ہو۔

عہد توڑنے والا کہنا۔

وَفَسَقْتُ أَخْرَسُ { اور نافرمانی کی دوسری نے۔

علمائے شیعہ لکھتے ہیں کہ مراد اس سے معاویہ وغیرہ اہل شام ہیں جو صفین میں جناب امیر سے لڑے۔ اصل قصہ معاویہ کا یہ ہے کہ وہ خلیفہ ثانی کے وقت سے دمشق کے حاکم تھے خلیفہ ثالث نے تمام ملک شام پر ان کو حاکم کر دیا ان دونوں فتوے کے عہد میں نہ اوغون نے دعویٰ خلافت کیا اور نہ بغاوت اور سرکشی کی جب مدینہ میں عثمان شہید ہوئے اور دارن عثمان نے معاویہ کے پاس جا کر پناہ لی اس وقت معاویہ کو اپنے بھائی کے خونِ ناحق پر بڑا جوش آیا۔ جناب امیر سے ان کو یہ شکایت تھی کہ قاتلانِ عثمان سے قصاص کیوں نہ لیا اور ان کو اپنے دربار میں اتنا رسوخ کیوں دیا اور اسی امر کو اوغون نے فریہ اس بات کا ٹھیرایا کہ شاید جناب امیر قتلِ عثمان کی سازش میں شریک تھے پس جناب امیر کی خلافت کو اوغون نے نہ مانا اس میں فریقین کی جو باہم خط کتابت ہوئی ہو اس کو ہم نقل کرتے ہیں جس سے بخوبی ظاہر ہو جائیگا کہ ہر ہر فرقہ کو کیا کیا دعویٰ تھا سبج البلاغت میں جناب امیر علیہ السلام کا خط معاویہ کے نام اس طرح مذکور ہے۔

وَمِنْ كِتَابٍ لَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَى الْمُعَوِيَّةِ { اور جناب امیر کا خط ہے معاویہ کے نام۔
اِنَّهُ بِالْعَقْلِ الْقَوْمِ الَّذِينَ } بیشک مجھ سے اوغون لوگوں نے بیعت کر لی

دارن عثمان مدینہ سے فوراً نکل جانے پر اسوجہ سے مجبور ہوئے کہ قاتلانِ عثمان کا جناب امیر کے دربار میں بڑا زور ہو گیا اور مدینہ میں گویا اونہیں کی حکومت ہو گئی۔ ۱۲ عہد شرح مبسوطہ طرک

جناب امیر اور معاویہ میں کیا جھگڑا تھا۔

نتیجہ کیسا عمدہ پیدا ہوا۔ عثمانؓ بھی ہمیشہ اپنی رائے میں مستقل رہے اور کسی مجبور کو انھوں نے نہ مانا البتہ آخر میں مروان کا دھوکا کھایا جس کے نتیجے میں ان بلوایوں کا گردہ قایم ہو گیا پھر بھی عثمانؓ نے موت گوارا کی مگر بلوایوں کی دھمکی نہ مانی اور جناب امیر کی طرح کسی کی دھمکی کے خوف سے اپنی رائے نہیں بدلی۔

یہیں سے یہ بھی سمجھ لو کہ صحابہ مجاہدین و انصار جو جناب امیر کے فرائض سے بخوبی واقف تھے انھوں نے خلافت اول اور ثانی اور ثالث کے لئے جناب امیر کا انتخاب کیوں نہ کیا۔

اب یہ بھی غور کرو کہ جب یہ حالت تھی تو طلحہؓ اور زبیرؓ اور معاویہؓ وغیرہم کی کیا نکتہ ہے وہ جناب امیر سے ہرگز نہیں لڑتے تھے بلکہ ان بلوایوں سے لڑتے تھے مگر اس کا کیا علاج کہ جناب امیر ان بلوایوں کے ہاتھ میں پھنسے ہوئے تھے۔ اگر جناب امیر اپنی حکومت میں مستقل ہوتے تو کبھی مسلمانوں میں باہم لڑائیاں نہ ہوتیں اور یہی طلحہؓ اور زبیرؓ اور معاویہؓ جناب امیر کے ساتھ ہو کر کافروں پر جہاد کرتے اور جہاد سے صفائی لے لیتے کہ مطیع تھے جناب امیر کے بھی مطیع رہتے۔

اس موقع پر اس بحث سے ہمارا مطلب فقط اتنا ثابت کرنا تھا کہ خطبہ شہادت کے وقت بھی جناب امیر اسی مجبوری میں ہونگے پس بلوایوں کے خلاف کوئی بات نہیں کر سکتے تھے ورنہ وہ بلوائی سامنے کھڑے ہو کر یوں کہتے کہ جی طرح ہم نے عثمانؓ کو قتل کیا تھا تم کو بھی قتل کریں گے۔ پس اسی مجبوری کی حالت میں جناب امیرؓ نے طلحہؓ اور زبیرؓ کو

اس خط میں جناب میر نے معاویہ پر یہ حجت پیش کی کہ میری خلافت اسی طرح ثابت ہوگی
جس طرح ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ کی خلافت ثابت ہوئی تھی اور جن لوگوں نے اسے بیعت
کی تھی انھیں لوگوں نے انھیں شہر طون پر مجھے بھی بیعت کر لی۔ پس جس طرح انکی اطاعت
واجب تھی اسی طرح میری اطاعت بھی واجب ہے۔ اس لئے کہ شوری کا اختیار مہاجرین و
انصار کو ہے کسی اور کو نہیں مہاجرین و انصار متفق ہو کر جبکہ امام بنادین اوسی کی امامت
سے اللہ راضی ہوگا پس مہاجرین و انصار نے ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ کی طرح مجھے امام بنایا
اور جو شخص مہاجرین و انصار کے حکم سے نکلے اور سمجھائے سے نہ ملے اس سے لڑنے کا حکم ہے
اس لئے کہ وہ مومنین کے طریقہ کی مخالفت کرتا ہے پس تم جو میری خلافت سے انکار کرتے
ہو ابین تم کو سمجھاتا ہوں کہ مان جاؤ ورنہ تم سے لڑنا جائز ہوگا اور تم جو مجھ پر سارن قتل عثمانؓ
کی تہمت لگاتے ہو یہ ہرگز صحیح نہیں۔ میں اپنی جان کی قسم کھاتا ہوں کہ میں خون عثمانؓ سے
سب سے زیادہ بری ہوں اور میں ہرگز اس بلوہ میں شریک نہ تھا بلکہ ایک گوشہ تنہائی
میں بیٹھا ہوا تھا۔

اس خط کا جواب معاویہؓ نے یہودی وہ بھی شرح مبسوط میں اس طرح مذکور ہے۔

و اجابہ معویہ
 اما لعل فلعمری لہ بالعلک ان قوم الدین
 باعوا کانت بری من دم عثمان
 کنت کابی لکسر و عثمان

بالیعوا ابابکر وعمر و عثمان
 علی ما بالیعوهم علیہ فلم یکن
 للشاہد ان یختاروا ولا للعا
 ان یرد و انما الشوری
 للمہاجرین و الانصار
 فان اجتمعوا و سمو اعاغا کا
 ذلک للہ رضا فان خرج
 من امرہ و خارج بطعن
 او بدعة مرد و الی
 ما خرج منہ۔

فان ابی قاتلہ علی اسل
 غیر بسبیل المؤمنین و ولا
 اللہ۔

ولعمری یا معویہ لان نظرت
 بعقلک دون ہواک لتجدنی
 این اللہ من دم عثمان لتعلن
 انی کنت فی غزلہ منہ۔

جنھوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان سے بیعت
 کی تھی: وہی شرط پر جس شرط پر اون سے بیعت
 کی تھی اب نہ کسی حاضر بیعت کو یہ جائز ہے کہ کسی
 کو پسند کرے اور نہ غائب وقت بیعت کو اختیار کرے
 کہ اس کو رد کر دے۔ اور نہ میں ہر شوری مگر
 مہاجرین اور انصار کے لئے۔ تو اگر وہ جمع ہو کر
 کسی کو امام مقرر کر دیں تو وہی اللہ کی رضامندی
 ہے پھر اگر نکلے اون کے امر سے کوئی نکلنے والا خلیفہ
 پر طعن کرے یا خود طریقہ بیعت اختیار کرے تو اس کو
 پھیر دیا وہی بیعت کی طرف جس سے وہ نکلتا ہے۔
 پھر اگر وہ انکار کرے تو اس سے لڑو اس سبب
 کہ اس نے طلاقہ مؤمنین کے خلاف طلاقہ اختیار
 کیا اور پھیر دیا اس کو اللہ نے حق سے۔

اور میں قسم کھاتا ہوں اپنی جان کی اسے معویہ اگر
 تو اپنی ہوا کو چھوڑ کر اپنی عقل سے غور کرے تو قتل
 عثمان کے اتنا میں تو مجھ کو سب آدمیوں سے زیادہ
 بری پائیگا اور البتہ تو بان لے گا کہ میں ایک شیعہ تھا اس سے۔

ہوا۔ لیکن اصلی وجہ ان بلوایوں کے رنج کی جو جناب امیر کی مجبوری اور کمزوری تھی وہ معاویہ کو معلوم نہ تھی ایسی بدگمانیاں جو غلط فہمیوں پر مبنی ہوتی تھیں کبھی باہم مصوین میں بھی واقع ہو جاتی تھیں جیسے حضرت موسیٰ اور ہارون میں جھگڑا ہوا اور جناب سیدہ کو جناب امیر سے بدگمانی ہوئی جو مضمون ”ہیچ جنین در رحم“ الخ سے ظاہر ہے۔

چونکہ جناب امیر کے دربار میں بلوایوں نے بڑا زور پکڑا تھا اسی وجہ سے امیر معاویہ نے یہ لکھا کہ جاہلون نے تمھاری اطاعت کی اور کمزوروں نے تمھاری وجہ سے قوت پکڑی۔
 وقل اے اهل الشام اکل قتال حتی تدفع اليهم قتلة عثمان
 اور اہل شام تم سے لڑنے کے سوا اور کسی بات پر رضی نہیں ہوتے جب تک تم قاتلان عثمان کو ادا نہ کر لو۔

اس قول میں امیر معاویہ نے صاف ظاہر کر دیا کہ ہماری تمھاری لڑائی فقط خون عثمان کی وجہ سے ہے۔ اس کے سوا اور کوئی وجہ جنگ نہیں ہے اگر تم خون عثمان سے بالکل بری ہو تو قاتلان عثمان کو ہمارے حوالے کر دو اور اگر تم اونکو پناہ دو گے تو ہم تمکو بھی اس سازش میں شریک سمجھیں گے اور بغیر اسے کسی طرح نہ مانیں گے۔

فان فعلت کانت شویرا یوں المسلمین اب اگر تم ایسا کر دو گے تو ہو گا شوری مسلمانوں میں۔
 یعنی ہم کو تمھاری خلافت پر دو اعتراض ہیں۔ ایک یہ کہ قتل عثمان کی سازش میں تم شریک تھے۔ دوسرے یہ کہ مہاجرین و انصار وغیرہ سرداران اسلام نے اپنے آپ کے ساتھ تم سے بیعت نہیں کی بلکہ بلوایوں کے خوف سے کی ہے۔

مطلب یہ ہے کہ مہاجرین و انصار نے جو تھے بیعت کی ہے دل سے بیعت نہیں کی بلکہ لوہاؤں کے خوف سے مجبور ہو کر بیعت کی ہے اگر یہ لوگ اپنے ارادہ سے بغیر کسی مجبوری کے تم سے بیعت کر لیں اور تمہاری برادری خون عثمان سے ثابت ہو جاوے اور وقت تمہاری خلافت مثل ابو بکر اور عمر اور عثمان کے ہوگی۔

ولكنك اغويت لثمان وخذلت
عنه اكاليفار فاطاك ابحال
وقوى بك الضعيف -

اور لیکن تم نے لوگوں کو بھڑکایا عثمان کے لئے اور جدا کیا عثمان کے مددگاروں کو۔ تو اطاعت کی تمہاری جاہلون نے اور مضبوط ہو گئے تمہارے سب کے کمزور۔

جناب امیر نے جو قسم کھا کر اپنے آپ کو خون عثمان سے بری بتایا تھا اسکی معاویہ نے تکذیب نہیں کی اور انہی بات مان لی کہ تم اس بوسے میں شریک نہ تھے بیشک اوسے جدا تھے مگر اس صورت کے سوا اور صورتیں جو اس خون میں سازش کی تھیں اونکا احتمال باقی رہا۔ اور وہ صورتیں یہ ہو سکتی ہیں کہ خود جدا رہنا مگر دوسروں کو عثمان کے خون پر بھڑکانا۔ اور عثمان کے طرفداروں کو کم کرنا۔

اس میں شک نہیں کہ معاویہ کا یہ خیال کہ جناب امیر کسی طرح سازش قتل عثمان میں شریک تھے بہت عجیب اور بعید تھا۔ مگر انسان کی یہ طبعی بات ہے کہ جو خیال اوس کے دل میں کسی دلیل سے ثابت ہو جائے اوس پر اس وقت تک جہاں رہتا ہے جب تک اوس خیال کی غلطی کسی دلیل سے ثابت نہ ہو جائے۔ قاتلان عثمان کا جناب امیر کے ذریعہ میں بہت سا سوخ ہونا۔ بیشک ایسا امر تھا کہ جو اس قسم کی بگمایوں کو گنجائش دیتا تھا اور یہی منشاء معاویہ کی بگمائی

سے جدا ہوتے اور جناب امیر افسے قصاص لینے پر آمادہ ہوتے تو جناب امیر کی مخالفت پر کسی کو اعتراض نہ ہوتا اور یہ ناگوار صورتیں ہرگز پیش نہ آتیں۔ اور معویہ جناب امیر کے ساتھ ہو کر بلوایوں سے انتقام لیتے۔

جناب امیر کی طرف سے قصاص نہ لینے کا ایک عذر یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ وارثان عثمانؓ نے جناب امیر کے سامنے دعویٰ پیش نہیں کیا اگر وہ خون عثمانؓ کا دعویٰ پیش کرتے اور قاتل کو معین کر کے گواہوں کی شہادت سے قتل کرنے کا جرم ادا سپر ثابت کرتے اور سوت جناب امیر موافق شریعت کے فیصلہ کرتے۔

مگر اس جواب سے معویہؓ اور وارثان عثمانؓ کی تسکین کیونکر ہو سکتی تھی۔ قاتلان عثمانؓ کو جناب امیر کے دربار میں وہ حکومت تھی کہ اوسکے مقابلے میں وارثان عثمانؓ کی کیا مجال تھی کہ اوپر خون کا دعویٰ کرتے۔ اگر قاتلان عثمانؓ اونکو بھی قتل کر دیتے تو جطر عثمانؓ کا قصاص نہ لیا گیا اونکا بھی نہ لیا جاتا اس لئے کہ خلیفہ اس امر کے مستظر ہوتے کہ جب ان مقتولوں کا کوئی وارث گواہوں کو ساتھ لیکر دعویٰ کرنے آوے گا اور سوت دیکھا جاوے گا۔ اب فرض کرو کہ ان مقتولوں کا بھی کوئی وارث مدعی خون پیدا ہو جاتا تو یہ بلوائی اس کو بھی تہ تیغ کر کے عثمانؓ اور وارثان عثمانؓ کے پاس پہنچا دیتے اور اس طرح سلسلہ قتل کا جاری تھا اور خلیفہ وقت کو کچھ پروا نہ تھی۔ اس لئے کہ وہ تو قصاص کا حکم اور سوت دے جب اوسکی عدالت میں دعویٰ پیش ہو کر شہادت سے ثابت ہو اور بغیر اس کے ہزاروں خون ہوا کرین خلیفہ کو کیا غرض۔ اگر قصاص بغیر ان شرائط کے ممکن نہ تھا تو بطور تعزیر کے ان بلوایوں کو سزا

تہلا اعتراض یوں دفع ہو سکتا ہے کہ تم قاتلان عثمان کی حمایت چھوڑ دو اور ان کو ہمارے پاس بھیج دو۔ دوسرے اعتراض دفع ہونے کی تدبیر یہ ہے کہ جب قاتلان عثمان ہمارے پاس آجائیں اور سب آدمیوں کے دلوں سے ان کا خوف جاتا رہی اور وقت خلافت کا معاملہ مسلمانوں کے شوری پر چھوڑ دہ اپنی خوشی سے جس کو خلیفہ بنادیں وہی خلیفہ ہو۔ پس اگر ان مسلمانوں نے اپنی خوشی سے تم کو خلیفہ بنایا ہے تو پھر وہ دوبارہ تمہیں کو خلیفہ بنادیں گے۔ یہاں سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ موعیہ جنگ صفین سے پہلے خلافت کا دعویٰ نہیں کرتے تھے بلکہ خون عثمان کا انتقام لینا چاہتے تھے۔ اور اگر کوئی صورت ایسی ممکن ہوتی کہ قاتلان عثمان ان کے حوالے کر دئے جاتے تو اوس وقت موعیہ بھی چاہتے تھے کہ سرداران اسلام باہمی شوری سے کسی کو خلیفہ مقرر کر دیں لیکن جب وہ صورتیں جو موعیہ پیش کیں تھیں پوری ہوئیں اور جنگ کی نوبت پہنچی تو خواہ مخواہ موعیہ کو خلافت کا دعویٰ کرنا پڑا۔

فاما شرك في الاسلام وقتلناك | لیکن بزرگی تمہاری اسلام میں اور قرابت تمہاری نبی
من النبى وموضعك من قریش | صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور مرتبہ تمہارا جو قریش
فلست ادفعه۔ | میں ہوں میں اسکا انکار نہیں کرتا۔

اس فقرہ سے صاف ظاہر ہو گیا کہ موعیہ مناقب جناب امیر کے منکر نہ تھے۔ ان دونوں خطوں سے فریقین کے دعویٰ اور اختلاف بہت اچھی طرح ظاہر ہو گئے لڑائی کی وجہ یہی بلوائی قاتلان عثمان تھے جو جناب امیر پر مسلط تھے۔ اگر یہ بلوائی جناب امیر

ومن کتابہ علیہ السلام
کتبہ الی اهل الامصار
یقض فیہ ما حرے بینہ
اهل صفین وکان بلخ امرا
انا التقیین والقوم من اهل الشام
والظاہرات ربنا واحد ونعبینا
واحد ودعوتنا فی الاسلام
واحد۔

اور جناب امیر علیہ السلام کا خط ہی سب شہروں
کے مسلمانوں کی طرف بیان کیا جو اس میں وہ
قصہ جو ان میں اور اہل صفین میں واقع ہوا۔
اور بتدایہ ہمارے معاملہ کی یہ ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام
کے گروہ کا مقابلہ ہوا۔

اور یہ امر ظاہر ہے کہ رب ہم دونوں کا ایک
تھا جی ہم دونوں کا ایک تھا اور دعوت
ہمارا اسلام میں ایک تھا۔

نہ ہم اور ہمیں زیادتی چاہتے تھے اللہ پر ایمان
اور رسول کی تصدیق میں اور نہ وہ ہم میں زیادتی
چاہتے تھے۔

پس معاملہ ایک تھا اگر جگہ اڑ گیا ہم میں
خون عثمان پر اور ہم اس سے پاک
ہیں۔

لاستزید ہم فی الایمان
باللہ والتصدیق برسولہ
صلی اللہ علیہ والہ ولا یتزیدنا
فالا مر واحد الا ما اختلفنا
فیہ من دم عثمان
ونحن منہ براء۔

اس قول سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر اور معاویہ میں کوئی
مذہبی اختلاف نہ تھا، یہ ایمان دونوں کا ایک تھا نہ معاویہ جناب امیر

کیون نہ دی گئی اور سرزنش اور تنبیہ کیوں نہ کی گئی بخلاف اسکے قتل عثمان کے بعد اون کا زور اور زیادہ بڑھ گیا۔ جو بلوائی ظلم اور زبردستی سے دلاوروں اور اکثر صحابہ کو دھمکیاں دیکر مدینہ سے نکال دین اور جناب امیر خود انکی قوت اسی بیان کریں جیسا کہ اونکے کلام سے اول ظاہر ہو چکا اور جن کو یہ جرات ہو کہ قصہ تکلم کے وقت جناب امیر سے اور انھوں نے کہا کہ جسطرح ہمنے عثمان کو قتل کیا اسی طرح تم کو بھی قتل کر دیں گے اونکے مقابلہ میں حسب مضابطہ خون کے دعویٰ کی کیا صورت تھی۔

لبون پر رک گئی فریاد دادخواہوں کی یہ مستغیث کی پیش نہ بان گواہوں کی یہی تھی مصلحت وقت بادشاہوں کی و بال پر گیا گردن پہ بگینا ہون کی بہت سی ہولیں خونریزیاں سپاہوں کی	ستم و ڈھائی غریبوں کو اور خوش رہی تمام شہر پہ بلوائیوں کا قبضہ تھا گھٹے گا زو جب اونکا تو ہوگی فکر قصا گر نہ زور گھٹا اور نہ انتقام ہوا تمام مجمع اسلام میں نفاق پڑا
--	--

پس جناب امیر کی طرف سے واقعی عذر قصاص نہ لینے کا یہی تھا کہ جناب امیر مجبور تھے اور بلوائیوں کا ایسا زور تھا کہ جناب امیر انکے سزا دینے کی قدرت نہ تھی۔
اس موقع پر ہم جناب امیر کی وہ تحریر بھی نقل کرتے ہیں جس میں جناب امیر نے صاف صاف ظاہر کر دیا ہے کہ منویہ وغیرہ اہل شام سے صفین میں لڑائی کیوں ہوتی اور اس جنگ کا سبب کیا تھا یہ وہ تحریر ہے جو بطور اشتہار اور اعلان کے جناب امیر نے ہر شہر کو بھیجی تھی تاکہ سب کو وجہ اس لڑائی کی معلوم ہو جائے۔ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

کے دین میں کوئی نقصان جانتے تھے نہ جناب امیر معاویہ کے دین میں کوئی نقصان سمجھتے تھے۔ فقط خون عثمان پر اختلاف تھا اور اسی کی لڑائی تھی مذہبی لڑائی نہ تھی۔

یہ بھی ثابت ہو گیا کہ معاویہ اسی طرح مومن تھے جیسے جناب امیر ہشام ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم بدرجہ اولیٰ مومن ہونگے۔

مسئلہ اعتقاد امامت کی ہرگز کوئی اصل نہ تھی ورنہ جناب امیر اپنا اور معاویہ کا دین ایک نہ بتاتے اگر انصاف کرو تو اسی قول سے اصول مذہب شیعہ کا بطلان بہت آچھی طرح ثابت ہو گیا۔

یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ امیر معاویہ کو دعویٰ خلافت مقصود بالذات نہ تھا اور یہ لڑائی خلافت کے لئے نہ تھی اس لئے جناب امیر نے لڑائی کا سبب خون عثمان کے سوا کوئی اور نہیں بتایا۔

اب خطبہ شمشقہ کے اس فقرہ میں جو جناب امیر نے گروہ معاویہ کی طرف نافرمانی کا الزام لگایا اس کی تفصیل ہماری اس مابین سے بت آچھی طرح ظاہر ہو گئی۔ اس میں شک نہیں کہ معاویہ کی کارروائی جناب امیر کی رائے کے خلاف تھی اسی وجہ سے جناب امیر نے انہی طرف نافرمانی کی نسبت کی مگر جس کام معاویہ نے قصد کیا تھا وہ بھی نیک نیتی پر مبنی تھا اگر اس میں کچھ اجتہاد کی خطا ہو تو وہ معذور تھے۔ اگر معاویہ کو جناب امیر کی مجبوری کی حالت معلوم ہو جاتی تو وہ اس طرح جنگ نہ کرتے بلکہ سب سے پہلے جناب امیر کی مجبوری دفع کرنے کی کوشش کرتے۔

مسئلہ امامت

مسئلہ امامت

پس دارشان عثمانؓ کی دادرسی اون پر واجب تھی۔

اگر جناب امیرؑ کے واسطے نص امت موجود ہوتی تو قبول خلافت کی وجہ میں اول اوسی کو ذکر کرتے اور یوں کہتے کہ میں نے خلافت اس یو قبول کی کہ اللہ نے رسول کے بعد مجھی کو خلیفہ مقرر کیا تھا اور رسول ہی حکم دے گئے تھے کہ میرے بعد علی کو خلیفہ بنائیو۔

بلکہ جو دلیل جناب امیرؑ نے بیان کی وہ نص امت کے مخالف ہے اس یو کہ نص امت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اوس وقت جناب امیرؑ کے سوا دوسرے کو خلافت کا قبول کرنا جائز نہ تھا اور اس دلیل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر عالم پر بشرط مل جانے مددگاروں کے خلافت قبول کرنا واجب تھا۔

پس جس طرح اس خطبہ کے پہلے فقرہ سے مذہب شیعہ کا بطلان ثابت ہو گیا تھا جان جناب امیرؑ نے حسب معنی فرعون شیعہ اپنے مرتبہ اور علم سے استحقاق خلافت ثابت کیا تھا نہ نص سے اسی طرح اس آخر کے فقرہ سے ہی مذہب شیعہ باطل ہو گیا اس لیے کہ جناب امیرؑ نے اسی دلیل سے استدلال کیا جس سے نص امت کی باطل ہو گئی۔

وَدُقْتُ اٰخِرَهَا بِكَامِرٍ اَوَّلِهَا اور چکھتا میں آخر خلافت کا سبہ اول خلافت کا۔
یعنی جس طرح میں نے پہلی خلافت قبول نہیں کی تھی اسی طرح آخر خلافت قبول نہ کرتا۔
وَلَا تَقْنِيْوْا نِيَّاكُمْ هٰذِهِ اور البتہ پاتے تم اپنی اس دنیا کو

اب جناب امیر الشیخ قسم کھا کر یہ فرماتے ہیں کہ میں خلافت کو ہرگز پسند نہیں کرتا تھا بلکہ اس مجبوری کی وجہ سے میں نے خلافت قبول کی کہ بہت سے بیعت کرنے والے جو حاضر ہوئے تو مجھ کو مددگار مل گئے اور اللہ نے علماء پر یہ واجب کیا ہے کہ وہ ظالم کی سیری اور مظلوم کی بہوک پر راضی نہ ہو جائیں بلکہ ضرور مظلوم کی داد دہی کریں پس مددگاروں کے مل جانے اور علماء پر مظلوموں کی داد دہی واجب ہونے کی وجہ سے خلافت کا قبول کرنا مجھ پر واجب ہو گیا اگر مجھ کو مددگار نہ ملتے یا علماء پر مظلوموں کی داد دہی واجب نہ ہوتی تو میں خلافت کو ہرگز قبول نہ کرتا بلکہ ناقہ خلافت کی رسی اس کی پشت پر ڈال دیتا اور میں اس کی ہمار اپنے ہاتھ میں نہ لیتا۔

جناب امیرؒ نے قبول خلافت کے واجب ہونے کی وجہ نص امامت نہ بتائی بلکہ یہ وجہ بتائی کہ مددگاروں کے مل جانے کی صورت میں علماء پر مظلوموں کی داد دہی واجب ہے یہ ایک ایسی وجہ ہے کہ جناب امیرؒ سے متعلق نہیں بلکہ جس عالم کو مددگار مل جائیں اس پر مظلوموں کی داد دہی واجب ہے اسی دلیل سے خلفائے ثلاثہ نے خلافت قبول کی تھی۔ پس جناب امیرؒ کے اس قول سے خلافت خلفائے ثلاثہ کی حقیقت بھی ثابت ہو گئی بلکہ یہ ثابت ہو گیا کہ ان میں سے ہر ایک پر خلافت کا قبول کرنا واجب تھا۔ اس کے علاوہ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ معاویہؓ نے جو خون عثمانؓ کا انتقام لینا چاہتا تھا وہی اول پر واجب تھا اس لیے کہ مددگاروں کے پاس موجود تھے

لَهُ ابْنُ عَبَّاسٍ لَوْ طَرَدَتْ
مَقَالَتَكَ مِنْ حَبْثِ افْضَيْتَ پھوڑا ہے۔

فَقَالَ هِيَ هَاتِ يَا ابْنَ
عَبَّاسٍ تِلْكَ شَقِيقَةُ یہ مستی کے جھاگ تھے کہ اونہوں نے جوش
هَدَسَاتٍ لَوْ قَرِيتَ۔ کہا یا تھا اب وہ دب گئے۔

یعنی اے ابن عباس مہکوا اپنے گزشتہ دوست یاد آگئے تھے اوس جوش میں
میں نے اون کا اس قدر ذکر کر دیا اب وہ جوش فرو ہو گیا۔

فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ فَوَاللَّهِ مَا
أَسَقَّتْ عَلَى كَلَامِهِ قَطُّ كَأَسْفَى کلام پر اتنا افسوس نہیں ہوا جتنا اس کلام پر ہوا
عَلَى ذَلِكَ الْكَلَامِ لَا أَكُونُ لَمْ يَبْرُ کہ جناب امیر نے اپنے کلام کو وہاں تک
الْمُؤْمِنِينَ عَلَى السَّلَامِ بَلَمَّ مِنْ حَبْثِ آدَا کیون نہ پہونچایا جہاں تک مقصود تھا۔

اب یہ خطبہ شقیہ تمام ہوا اور اس سے ظاہر ہو گیا کہ علمائے شیعہ جو
جو اس خطبہ سے خلفائے ثلاثہ کی بُرائی پر استدلال کرتے ہیں یہ استدلال
صحیح نہیں بلکہ اسی طرح اس خطبہ سے خلفائے ثلاثہ کی مدح پر استدلال ہو سکتا
ہے اور جا بجا اس خطبہ کے فقرات سے نفسِ امامت کا بطلان ثابت ہو گیا جس کا
مذہب شیعہ کی بنیاد اُکڑ گئی۔

جناب امیر نے یہ خطبہ نام نہاد پھوڑ دیا اگر پورا کرتے تو جو معنی اسکے فقرات کے

اَهْوَنَ مِنْ عَفْطَةِ عَزِيزٍ { بے حقیقت زیادہ بکرے کے ناک کے پانی
بِیَدِ مُحَمَّدٍ وَهِ } سے جو کسی جذامی کے ہاتھ میں ہو۔

یعنی اگر اس دلیل سے جسکو میں نے اول ذکر کیا خلافت کا قبول کرنا مجھ پر واجب نہ لگیا ہوتا تو تم اپنی اس سلطنت دنیا کو میرے نزدیک نہایت ذلیل اور بڑھتی حقیقت پاتے۔

اس قول میں جناب امیر نے خلافت کو سلطنت دنیا بتایا اور نہایت بڑھتی حقیقت ظاہر کیا اور گندی چیز سے اسکو تشبیہ دی پس ظاہر ہو گیا کہ جناب امیر کو خلافت سے سخت نفرت تھی اور مجبوری کی حالت میں اسکو قبول کیا تھا۔ اگر جناب امیر کی خلافت کے لیے شارع کی طرف سے نص ہوتی تو وہ اسکو سلطنت دنیا ہرگز نہ بتاتے اور نہ ایسی ذلیل چیز فرماتے۔ بیان سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ یہ خلافت دینی امامت نہ تھی۔

یہ آخری فقرہ اس خطبہ کا ہے اسکے بعد رضی نے نہج البلاغت میں لکھا ہے کہ
قَالُوا وَفَا مَرَّ إِلَيْهِ دَجَلٌ مِنْ أَهْلِ السَّوَادِ عِنْدَ بُلُوْعِهِ إِلَى هَذِهِ الْمَوْضِعِ مِنْ خُطْبَتِهِ قَالُوا لَهُ كَيْتَا يَا قَاتِلَ يَنْظُرُ فِيهِ } کہتے ہیں کہ جناب امیر کے سامنے ایک گاندوالا
کھڑا ہوا جب وہ اپنی خطبہ میں اس فقرہ تک پہنچے
تو اون کو ایک کاغذ دیدیا اس کو
جناب امیر دیکھنے لگے۔

فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ قِرْآئَتِهِ قَالَ } جب وہ فارغ ہوئے تو ابن عباس نے کھا

اوس خطبہ میں جناب امیر نے حاضرین سے مخاطب ہو کر اس کا عذر یہ بیان کیا ہے کہ اگر میں ان ہاتھوں کا تدارک کروں تو تم مجھ سے جدا ہو جاؤ گے جس کا حاصل یہ ہوا کہ میں تنہا رہاؤں کا اور خلافت مجھے چھین جائے گی پس خطبہ شقیہ میں تو جناب امیر یہ فرماتے ہیں کہ میں نے خلافت اس لیے قبول کی کہ مظلوموں کی دادرسی مجھ پر واجب ہے اور اوس خطبہ میں یہ فرما چکے تھے کہ میں مظلوموں کی دادرسی اس لیے نہیں کرنا کہ خلافت مجھے چھین جائے گی۔

خطبہ شقیہ قصہ خواجه کے بعد بیان فرمایا ہے اس لیے کہ خواجه کا ذکر اوس میں موجود ہے وہ وقت جناب امیر کے آخر خلافت کا تھا اور اوس وقت اون کو بخوبی ظاہر ہو چکا تھا کہ وہ مظلوموں کی دادرسی نہیں کر سکتے بلکہ اس سے پہلے اپنی زبان سے کھ چکے تھے کہ ہم مظلوموں کی دادرسی سے مجبور ہیں۔ پس ایسی دلیل جناب امیر نے کیوں بیان کی جسکو وہ خوب جانتے تھے کہ ہرگز اون پر صادق نہیں آسکتی اور نہ آئندہ اس کی امید تھی اس لئے کہ اپنی موت کا وقت اون کو معلوم تھا کہ بہت قریب ہے۔

جناب امیر نے مظلوموں کی دادرسی کے لیے یہ بے حقیقت اور گندی چیز اپنی جہاں سے جائز سمجھ لی تھی اور جب مظلوموں کی دادرسی ممکن نہ ہوئی تو اب یہ گندی چیز کس دلیل سے جناب امیر کے لیے جائز تھی۔

اب حضرات شیعہ یہ بھی ارشاد فرمادیں کہ جناب امیر نے مدگاروں کے

شیعوں نے تراشے ہیں ان کی گنجائش ہی باقی نہ رہتی۔
 شاید اون کے سکوت کی یہ وجہ ہوئی کہ جناب امیرؑ نے جو وہ خلافت کے
 قبول کر لینے کی فرمائی وہ اون کے حق میں صحیح نہ تھی اور اس وجہ کے بیان کر دینا کہ
 اس کی غلطی اون پر ظاہر ہو گئی ہوگی اس نداشت میں اونہوں نے سلسلہ کلام کو
 قطع کر دیا۔

وجہ اس دلیل کے صحیح نہ ہونے کی یہ ہے کہ جناب امیرؑ نے خلافت قبول
 کر لینے کا سبب یہ فرمایا کہ ”مدگاروں کے ملنے کی صورت میں علماء پر مظلوموں کی
 داد رسی واجب ہوتی ہے اور جبکہ مدگار مل گئے اس لیے خلافت کا قبول کر لینا
 مجھ پر واجب ہو گیا اس مجبوری سے میں نے خلافت قبول کی ورنہ ہرگز قبول
 نہ کرتا اور اس کو نہایت دلیل سمجھتا۔“

مگر جناب امیرؑ سے مظلوموں کی داد رسی کچھ ہی ہو سکی۔ نہ قاتلان عثمان
 سے وہ قصاص لے سکے۔ نہ وہ عورتیں اونہوں نے واپس دلایں جو ظالموں نے
 اون کے شوہروں سے ناحق چھین لیں تھیں۔ بہت المال کو بھی اغینا کی دولت
 بنایا۔ اور موافق طریقہ مسنت کے برابری کے ساتھ تقسیم نہ کیا۔ نہایت عجیب
 یہ ہے کہ قرآن پر عمل کر کے کابھی حکم نہ کر سکے۔ یہ مطالب جناب امیرؑ کے اس
 خطبہ سے ظاہر ہیں جو کافی کی کتاب الروضہ میں مذکور ہے اسکی تفصیل اس کتاب
 کی جلد اول میں گذر چکی اور سیفندر ذکر اسکا جلد ثانی میں اسی خطبہ کی ابتدا میں ہے۔

فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ تَعَالَى
لَمْ يَزَلْ مُتَفَرِّحًا بِوَجْهِكَ نَبِيًّا -
تَوَلَّى خَلْقَ مُحَمَّدٍ وَفَاطِمَةَ
فَخَسِبَ قَرْوَنِي نَعَى اسکا ترجمہ یہ لکھا ہے -

” بعد ازاں آفرید محمد و علی و فاطمہ را مردان ایشان و آئید اولاد ایشان ست “
یعنی اگرچہ اس حدیث میں ذکر فقط علی اور فاطمہ کا ہے مگر اونکی اولاد کے ائمہ بھی مراد ہیں
فَمَنْشَأَ الْهَنْدَ وَهَرَمَ خَلْقَ جَمِيعِ
الْاَشْيَاءِ فَاشْهَدَ لَهُمْ خَلْقَهَا
وَابْجَمَا طَاعَتَهُمْ عَلَيْهَا وَفَضَلَ
أَمْرَهَا إِلَيْهِمْ فَهَمَّ بِحُلُونِ مَا
يَشَاءُ وَنُحْيِ مَوْتِ مَا يَشَاءُ وَنُ
وَلَنْ يَشَاءُ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ

اس حدیث سے چند فائدے حاصل ہوتے ہیں
اول یہ کہ ائمہ کو یہ اختیار تھا کہ جس حرام چیز کو چاہیں حلال کر دیں اور جس حلال چیز کو چاہیں
حرام کر دیں۔ اور محمد بن سنان نے جو شیعوں میں اختلاف کا ذکر کیا تھا اور اس کا جواب امام
محمد تقی علیہ السلام نے یہی دیا کہ شیعوں میں اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ ائمہ کے فتوؤں میں
اختلاف تھا اور ائمہ کے فتوؤں میں اس وجہ سے اختلاف تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ سے

مل جانے کا اقرار کیا اور یہی وجہ خلافت قبول کرنے کی بیان فرمائی پس جس طریقہ کے پاس مددگار موجود ہوں اوسکو ایسے ظلم باقی رکھنا اور اون کا تدارک نہ کرنا کیونکر چاہیڑ ہوگا۔

البتہ حضرات شیعہ کی طرف سے اس شبہ کا ایک جواب نہایت لطیف ہو سکتا ہے جسین سارا قصہ فیصل ہو جائے گا اور وہ یہ ہے کہ جناب اسپٹر کو یہ اختیار حاصل تھا کہ جس چیز کو چاہیں حلال کر دیں اور جس چیز کو چاہیں حرام کر دیں۔ پس ممکن ہے کہ جناب اسپٹر نے اپنے اس اختیار جابز کی بموجب جن ظلموں کو باقی رکھا اور ان کو حلال کر دیا ہو۔

اصول کافی میں امام محمد تقی علیہ السلام سے منقول ہے۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَيْدَانٍ قَالَ { محمد بن سنان کہتا ہے کہ میں امام تقی علیہ السلام کی مجلس میں تھا تو میں نے شیعوں کے اختلاف کا ذکر کیا۔

علامہ خلیل فزوینی نے صافی میں اسکا ترجمہ یوں کیا ہے

”مذکورہ سا ختم اختلاف شیعہ امامیہ را در عمل بسبب اختلاف فتوایا ائمہ“

یعنی اماموں نے جو مختلف فتوے دئے ہیں ایک ہی مسئلہ میں کبھی کبھار یہی کبھی کبھار ائمہ کے ان مختلف فتوؤں کی وجہ سے جو شیعوں میں اختلاف پڑ گیا ہے اس کا میں نے ذکر کیا۔

صلیہ اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۱۲ باب مولد النبی۔

ائمہ کے اختلاف میں جو چیزیں کلام کو اپنی طرف سے حلال حرام کر دیا گیا تھا۔

دوسرا فائدہ اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ ائمہ پر اتباع قرآن و حدیث واجب نہ تھا بلکہ کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا انکی خواہش پر تھا اور ظاہر ہے کہ جب حلال یا حرام کر دینے کا اختیار انکو حاصل تھا اور تمام امور خلائی کے انھیں کے سپرد تھے پھر وہ دوسرے کا اتباع کیوں کرتے اور یہی وجہ ہے کہ ائمہ اپنی حدیثوں کی سند رسولؐ تک نہیں پہنچاتے شاید اسی وجہ سے انھوں نے اپنے شیعوں کو اصلی قرآن نہ دیا۔ اور قرآن محرف کی اصلاح نہ کی اس لئے کہ جب حکم طاعت و حرمت کا خود انکو اختیار حاصل تھا پھر کیا ضرورت تھا کہ وہ اپنے شیعوں کو قرآن کا پابند کرتے اور اسی وجہ سے ہر امام کی اطاعت واجب ہوئی اس لئے کہ اگر ائمہ کے سب احکام انھیں چیزوں سے ماخوذ ہوتے جو رسولؐ نے دین تقیین یعنی قرآن اور حدیث رسولؐ کے سوا کسی اور کی اطاعت واجب نہ تھی جیسا کہ قرآن میں جا بجا فقط اللہ و رسولؐ کی اطاعت کا حکم مذکور ہے اور اسی وجہ سے ہر امام خطا سے معصوم سمجھا جاتا ہے اس لئے کہ اگر کسی شریعت کی پابندی واجب ہوتی تو اسکی مخالفت کی صورت خطا سمجھی جاتی اور جب کسی قانون کی پابندی اوپر واجب نہیں بلکہ حکم طاعت و حرمت انکے اختیار میں ہے پھر خطا کی کیا صورت۔

تیسرا فائدہ اس حدیث کا یہ ہے کہ رسولؐ اور امام میں کوئی فرق باقی نہ رہا اور اگرچہ حضرات شیعہ فقط رسولؐ امام کے واسطے نہیں بولتے مگر یہ فقط نفی بحث ہے اس لئے کہ جو معنی رسولؐ کے تھے وہ اس حدیث کے بموجب ائمہ کے لئے ثابت ہو گئے

لیکھا آخر امام تک مع جناب سیدہ کے ہر ایک کو اختیار تھا کہ جس حلال چیز کو چاہیں حرام کر دیں اور جس حرام کو چاہیں حلال کر دیں مثلاً محمد صلی اللہ علیہ وآلہ نے جس چیز کو حرام کیا ہو علی علیہ السلام کو اختیار تھا کہ اس کو حلال کر دیں اور علی نے جس چیز کو حرام کیا ہو جناب سیدہ کو اختیار تھا کہ اس کو حلال کر دیں اور یہی اختیارات تمام امیہ کو حاصل تھے اور انہی جہ سے احکام امیہ میں اختلاف پڑا۔

امیر کے نمودن میں اختلاف کون تھا۔

پس خطبہ مندرجہ روضہ کافی میں جن جن ظلموں کا ذکر ہر شیعہ مسلمانوں کی بیبیوں کو ناسحق چھین لینا اور اون سے زنا کرنا۔ بیت المال کو اغنیا کی دولت بنانا اور سنت کے موافق تقسیم نہ کرنا۔ قرآن پر عمل نہ کرنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ان سب امور کو جناب امیر ضرور حلال کر دیا ہو گا اس لئے کہ جب امرنا جائز کو جائز کر دینے کا اختیار اون کو حاصل تھا پھر جو ناجائز امور جناب امیر کو اپنے عہد خلافت میں جاری رکھنے پڑے ان کو ناجواز ہی کی حالت میں کون رکھتے اب اگر بیٹہ ہو کہ اگرچہ جناب امیر جس حرام کو چاہتے حلال کر سکتے تھے مگر اون کا چاہنا اللہ کے چاہنے پر موقوف تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی تو نہیں ثابت ہوا کہ جناب امیر کے عہد میں اللہ نے یہ نہیں چاہا تھا۔ شاید جناب امیر کو ظلم باقی رکھنے کے الزام سے بچانے کے لئے اس وقت اللہ نے یہی چاہا ہو۔ علاوہ اس کے یہ ایک ایسا مقنون ہے جو اللہ نے سب بندوں کے حق میں فرمایا ہے جس میں کافر بھی شامل ہیں۔ وما تشاؤن الا ان یشاء اللہ اور نہیں چاہتے تم کو ہی جو اللہ چاہے۔

دوسرے یہ کہ جو چیز قرآن میں حرام ہو اس کے حلال کرنے کا امیہ کو اختیار ہے۔
چونکہ امیہ کے نام سے حدیثوں کا تصنیف کر لینا اور نکا ایک معمولی کام تھا پس اوشون نے
ایک ایسا مذہب بنادیا جس میں فحاشی خواہشوں کے حاصل کرنے کی پوری آزادی حاصل
رہے۔ ہمارے اس بیان کی تصدیق اس مذہب کے مسائل پر غور کرنے سے بخوبی
حاصل ہوتی ہے۔

مثلاً ستر کا مسئلہ کہ آگے کے ستر پر فقط ہاتھ رکھ لینا کافی ہو چھپے کا ستر
خود بخود چھپا ہوا ہے وہاں ہاتھ رکھنے کی بھی ضرورت نہیں۔ اس سے بڑھ کر امام پر یہ
افترا کیا کہ وہ نوزہ لگا کر حمام میں دوسروں کے سامنے بالکل برہنہ ہو جایا کرتے تھے
(معاذ اللہ منہما) اس سے بڑھ کر یہ کہ ہاتھ رکھنے یا نوزہ لگانے کی قید فقط مسلمانوں
کے ستر کے لئے ہے۔ کافروں کا ستر بغیر اس آرٹ کے بھی دیکھنا جائز ہی اس لئے کہ وہ
گمے ہوتے ہیں پس ان کے ستر کا بھی وہی حکم ہو جو گمے کے ستر کا۔ تفصیل ابوہات
کی جلد اول میں گزر چکی یہ نمونہ مسائل مذہب شیعہ کا جو جس پر تمام مذہب کا حال بخوبی
قیاس ہو سکتا ہے۔

پنصیف غور کر سکتا ہے کہ یہ مسائل کیسی فحاشی خواہشوں کے جوش میں بنائے گئے ہیں
جب ان حضرات نے امام کو حمام میں غیروں کے سامنے برہنہ کر دیا تو پھر اور کیا باقی رہا
اسے اللہ تو جانتا ہے کہ خاندان اہلبیت کے مقدس بزرگوں پر کیسے افترا کئے گئے۔

وَسَيَعْلَمُ الَّذِي تَخَلَّفُوا عَنِّي مُنْقَلَبَ بَقْلٍ مُنْقَلَبٍ

اس لیے کہ جسطرح محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کی اطاعت واجب ہے اور انکو یہ اختیار ہے کہ جس چیز کو چاہیں حلال کر دیں اور جس چیز کو چاہیں حرام کر دیں اور بندوں کے تمام امور انکو سپرد تھے یہی صفت ہر امام کی تھی پس ہر امام رسول مستقل تھا اور یہی صفات جناب سیدہ علیہا السلام کو بھی حاصل تھیں پس اس امت کے لئے چودہ رسول مستقل ثابت ہوتے جو چار دہ معصوم کے نام سے مشہور ہیں اور چودہ رسولوں کے احکام میں اختلاف بھی ہے جیسا کہ بیان سابق سے ظاہر ہو چکا۔

تعبیر ہے کہ حضرات شیعہ جناب سیدہ کا نام فرست ایمہ سے کیوں خارج کرتے ہیں حالانکہ اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ اختیارات منصب رسالت و امامت کے انکو بھی مہی حاصل تھے جو جناب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ اور تمام ایمہ کو تھے پس اس صورت میں دو از دہ امام کے عوض سیز دہ امام کہنا چاہیے۔

مذہب شیعہ کے بانیوں نے یہ اختیارات ایمہ کو اس مصلحت سے عطا کئے تھے کہ ایمہ کی طرف نسبت کر کے جس حرام کو چاہیں حلال کر لیں اور اس مذہب کو اپنی نفسانی خواہشوں کے پور کرنے کا بہت عمدہ ذریعہ بنالین۔

بلکہ یہاں تک قابو حاصل کر لیا کہ جو چیز قرآن میں ہض صریح حرام ہو اس کو بھی حلال کر لیں اور اگر کوئی شخص مخالفت قرآن کا اعراض کرے تو اس اعراض کے لئے دو جواب آئے پاس موجود تھے۔

ایک یہ کہ قرآن کا مطلب ایمہ کے سو کوئی نہیں سمجھتا۔

ومنہ محرف ومنہ علی خلاف
 اور کچھ حصہ قرآن کا محرف ہے اور کچھ ایسا ہے جو مخالف
 ما انزل اللہ
 اس کے ہے جو اللہ نے اتارا تھا۔

اور دوسری جگہ خلاف ما انزل اللہ کی چند مثالیں لکھ کر آخر میں یہ لکھ دیا ہے ومنہ
 کثیر یعنی اسی طرح خلاف ما انزل اللہ قرآن کی بہت سی آیتیں ہیں۔ پھر محرف کی چند
 مثالیں لکھ کر آخر میں لکھ دیا ہے ومنہ کثیر یعنی اسی طرح تحریف بھی قرآن کی بہت سی آیتوں
 میں ہے۔

جب حضرات شیعہ کو اس کوشش میں ہر طرح ناکامی ہوئی اور کسی طرح مسئلہ امت
 قرآن سے کوئی تعلق پیدا نہ کر سکا تو اسی جہل میں ان حضرات نے قرآن پر محرف اور خلاف
 ما انزل اللہ ہونے کا عیب لگایا۔

فقال ابو بکر و تراهم یا رسول اللہ
 قال نعم قال فادعہم فسمع
 علی عیینہ فترفع اہم فقال
 رسول اللہ انت الصديق
 تو ابو بکر نے کہا کہ کیا تم ان کو دیکھ رہے ہو یا رسول اللہ۔ رسول نے فرمایا
 ہاں دیکھ رہا ہوں۔ ابو بکر نے کہا مجھے بھی دکھا دو۔
 پھر رسول نے ہاتھ پھیر دیا ابو بکر کی آنکھوں پر تو ابو بکر کو بھی وہ سب نظر آگئے
 تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو صدیق ہے۔

صدیق ایک ایسا عالی مرتبہ قرب الہی کا ہے کہ بعد رسول کے صدیق کا مرتبہ ہوتا ہے پس جب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ نے ابو بکر کو صلیق فرمایا تو قرب الہی میں ان کا مرتبہ عالی بہت اچھی طرح ظاہر ہو گیا اور اس روایت سے
 معلوم ہو گیا کہ یہ خطاب ابو بکر کو رسول نے دیا تھا جو قیامت تک ان کی نام کے ساتھ ہمارا جائے گا۔
 غزوہ خیبر میں رسول نے علی کی آنکھوں پر ہاتھ پھیر کر آشوب ختم کر دیا تھا اور غار میں ابو بکر کی آنکھوں پر ہاتھ
 پھیر کر ان کو روشن ضمیر بنا دیا۔ رسول کے ہاتھ نے علی کے جسم پر اثر کیا تھا اور ابو بکر کے قلب پر۔ اسی طرح
 اس غزوہ میں علی کو گوراغیر فر فرمایا بھی ایک چمائی کمال ہے اور ابو بکر کو غار میں صدیق فرمایا یہ قلبی کمال ہے
 غزوہ خیبر میں ان کو نتیجہ میں علی سے جو امر خارق عادت ظاہر ہوا وہ یہ تھا کہ ان کے بدن میں اتنی قوت آگئی
 کہ وہ خیبر کو توڑ کر لایا جو ایک آدمی کی قوت سے باہر کام تھا۔ ابو بکر کی آنکھوں پر جو رسول نے ہاتھ پھیر کر
 جو امر خارق ظاہر ہوا وہ یہ تھا کہ ان کا قلب ایسا روشن ہو گیا کہ غار میں بیٹھے ہوئے مشرق و مغرب کی سیر کرنے لگے
 وہ حقیقت رسول نے ابو بکر کی آنکھوں پر ہاتھ پھیر کر وہ شکیں نازل کی جبکہ ذکر اللہ نے قرآن میں کیا ہے ۱۱

رسول نے ابو بکر کو صدیق کہا۔

جو دلائل اس کتاب کی سب جلدوں میں بیان تک ہم بیان کر چکے وہ مسئلہ اہل
کے باطل کرنے کو بہت کافی دوائی ہیں۔ مگر اب ہم حضرات شیعہ کے اول دلائل پر
بھی غور کرتے ہیں جن پر اس مسئلہ کے ثبوت کا مدار ہے۔

حضرات شیعہ نے فضول کوشش بہت کی مگر کی طرح اس مسئلہ کو قرآن سے
کچھ لگاؤ نہ ہو سکا ہر چند بڑے بڑے منطقیوں نے عجیب عجیب مقدمات بے سرو پا ترتیب
دے کر لیک تاویلین کی طرح نہ بن سکین۔ جب تحریف معنوی سے کام نہ چلا تو تحریف
لفظی میں بہت کچھ کوشش کی جسکی تفصیل جلد اول میں گذر چکی مگر اللہ اپنے کلام کا حافظ
تھا کسی طرح قرآن میں بڑھانے کی جرات نہ پائی مجبور ہو کر کافی وغیرہ اپنی کتابوں میں ان
روایتوں کو درج کر لیا مگر اسکا نتیجہ یہی ہوا کہ قرآن میں تحریف کا دعویٰ کرنا پڑا۔ تفسیر قمی کے
مضامین ہم اول بجا التفسیر صافی کے نقل کر چکے ہیں اب ہم کو اصل تفسیر قمی کا بھی ایک قلمی
نسخہ میسر آگیا اس کے مقدمہ میں جو آیات قرآنی کی تفسیر بیان کیں ہیں اوسیں یہ بھی لکھا ہے

۱۔ یہ کتاب بنیائت مسبب الاسباب اسی ہفتہ میں رقم الحروف کو میر آئی ہے۔ میں نے اول ہی روز
جو اوسکو کہولا تو سورہ توبہ میں آیت تانی اتین اذھا فی الغار کی تفسیر میں یہ روایت لکھی
صاحب تفسیر قمی اپنے باب کی سند سے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کرتا ہے۔
قال لما کان رسول اللہ فی الغار
قال لا بی ملک کا فی الغار اسے
سفینۃ حصیۃ اصحابہ فقیہ
فی البحر۔
فرمایا امام جعفر صادق علیہ السلام نے کہ جب تھے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ و آلہ وسلم تو اونہوں نے ابو بکر سے کہا کہ گویا میں یہ دیکھ
رہا ہوں کہ جعفر اور اوس کے ساتھیوں کی کشتی دریا میں کھڑی ہوئی
ہے (مگر جعفر طیار سے اوس زائے میں حبشہ کی طرف ہجرت
کی تھی اور جب رسول اللہ فارغین تھے اوسوقت جعفر بدریہ
کشتی کے منہ رکھ کر رہے تھے)
اور دیکھ رہا ہوں میں انصار مدینہ کو جو اپنے گھروں
کے اندر ہیں۔

واظن لے الاصل من ختبتہم
فی ہیتہم۔

اُس کے مناقب میں ضعیف حدیث بھی مقبول ہو جاتی ہے۔

لیکن جب اس حدیث سے ایسا ضروری سبب ثابت کرنا مقصود ہے تو ضروری ہے کہ اس حدیث کے مرتبہ صحت پر غور کیا جائے۔

محدثین اہل سنت کا اس حدیث کے ثبوت میں اختلاف ہے اکثر کا قول ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ میں لکھا ہے۔

ابا قولہ من کنت مولاه فعلیٰ رسول کا قول من کنت مولاه فعلیٰ صحیح حدیث میں شامل نہیں لیکن یہ اس قسم کی حدیثوں میں سے ہے جو کہ علماء نے اس کی روایت کی ہے اور لوگوں نے اس کی صحت میں اختلاف کیا ہے۔

فقیہ عن البخاری ابن ابیہم ابوہی و طائیفہ من اهل العلم باحدیث انہم طعیوا فیہ وضعفوا۔

قال ابو محمد بن حزم واما ابن کثیر مولاه فعلیٰ و ابو محمد بن حزم کا قول ہے کہ حدیث من کنت مولاه فعلیٰ و ابن کثیر نے اس حدیث کی روایت کی ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے۔

علامہ احمد رضا فی نے مطالع الانطباق میں لکھا ہے۔

واما قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من کنت مولاه فعلیٰ فہو من باب الاحادیث اور لیکن قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ من کنت مولاه فعلیٰ فہو من باب الاحادیث۔

آخر حضرات شیعہ کو نہایت مجبوری کی حالت میں یہ بھی اقرار کرنا پڑا کہ مسئلہ امامت کا بیان قرآن میں نہیں بلکہ رسول کی یہ آرزو تھی کہ کسی طرح یہ مسئلہ قرآن میں نازل ہو جائے اسی جسے تبلیغ ولایت کے حکم کو بار بار روکتے تھے۔

علامہ قزوینی نے صافی شرح کافی میں کتاب الحج باب ما نفع اللہ میں لکھا ہے۔
 ویس رسول آن بود کہ شاید کہ تھیج فیہ اور رسول کی خواہش یہ تھی کہ شاید تھیج اور توضیح ولایت علی کی ولایت در قرآن شود و کفایت نہ بود قرآن میں ہو جاوے اور فقط حدیث پر مسئلہ موقوف نہ رہے۔
 اب اس امر پر بھی غور کرنا چاہئے کہ حدیث سے یہ مسئلہ کس طرح ثابت ہوتا ہے۔

حضرات شیعہ اہل سنت پر بڑے زور و شور کے ساتھ یہ حجت پیش کرتے ہیں کہ اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم سے واپس ہوتے تھے تو اونھوں نے مقام خیم میں ایک چشمہ کے کنارے پر لوگوں کو جمع کیا اور علی کی طرف اشارہ کر کے یہ کہا من کنت مولا فاعلم مولا یعنی میں جس کا مولا ہوں علی بھی اور کا مولا ہے۔ یہی قول امامت علی کی نص ہے یعنی اس قول میں پیغمبر نے یہ حکم سنا دیا کہ میرے بعد علی کو امام بنائیو۔

جواب یہ ہے کہ حضرات شیعہ مسئلہ امامت کو عین ایمان ٹھہرتے ہیں اور نجات اویسی پر موقوف سمجھتے ہیں اور بغیر امامت اصطلاحی کے اتفاقاً فضیلت علی کو نجات کے لئے کافی نہیں سمجھتے پس ایسا ضروری مسئلہ بغیر دلیل قطعی کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ یہ حدیث مناقب علی میں مقبول ہے اس لئے کہ جس چیز کی فضیلت کسی دلیل یقینی سے معلوم ہو جائے

مسئلہ امامت حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوتا

اور ابن ماجہ کے مقابلے میں بخاری اور ابوداؤد ضعیف کہنے والے ہیں۔

مولے اصحاب صحاح ستہ کے جو اور محدثین ہیں ان میں بھی اسی طرح اختلاف ہے چنانچہ عبارت منقولہ سابق سے ظاہر ہو گیا کہ بخاری اور ابوداؤد کے سوا ابراہیم حربی اور ابن خرم اور ابن ابی داؤد اور ابو حاتم رازی اور واقدی اور ابن خیمہ اور حافظ ابن تیمیہ اور ابن سوا ایک جماعت ایہ محدثین کی اس کو ضعیف کہنے والی ہے۔

پس جس حدیث کی صحت میں ایسا اختلاف ہو اس سے ایسا مسئلہ کو ثابت ہو سکتا ہے جو عین ایمان ہو اور جس پر نہایت موقوف ہو۔ البتہ اس حدیث کی بہت سے محدثین نے تخریج کی ہے اور اپنی کتابوں میں اس کو ذکر کیا ہے جنکے نام عقبات میں لکھے ہوئے ہیں۔ اسکی وجہ فقط یہی ہے کہ مناقب میں ضعیف حدیث بھی مقبول ہوتی ہے اور جن لوگوں نے فقط تخریج پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کے صحیح یا حسن ہونے کی بھی تصریح کی ہے اس کے مقابلے میں ضعیف کہنے والوں کا مرتبہ بڑا ہوا ہے۔

جب اس حدیث کی صحت میں ایسا اختلاف ثابت ہو گیا تو آئندہ اور جواب کی ہم کو ضرورت نہ تھی مگر ہم اس بحث سے قطع نظر کر کے اس حدیث کے معنی میں بھی غور کرتے ہیں لفظ سولی کے بہت سے معنی ہیں بخلاف اس کے بھائی اور دوست اور مددگار اور ہم گنبد کو بھی بولی کہتے ہیں۔ ہم گوشت کے معنی یہ ہیں کہ دو شخص آپس میں دوستی اور مددگار کا معاہدہ کر لیں تو وہ دونوں آپس میں ایک دوسرے کے مولے کہلاتے ہیں ان معانی میں سے ہر معنی اس حدیث میں بہت اچھی طرح بن سکتے ہیں اور ان سب معانی کو بموجب

وقد طعن فیہ ابن ابی داؤد و
ابو حاتم الرازی وغیرہما
من ائمة المحدثین -
اور بیشک اس حدیث میں طعن کیا ہے ابن ابی داؤد
اور ابو حاتم رازی اور ان دونوں کے سوا اور ائمہ
حدیث نے۔

علامہ سخی ہر وی نے سهام ناقبہ میں لکھا ہے۔
وقد قدح فی صحۃ الحدیث بشی
من ائمة المحدثین کابی داؤد و
الواقدی وابن حنیئہ وغیرہم
ابن حجر مکی نے صواعق محرقة میں لکھا ہے۔
طعن کرنے والے اس حدیث کی صحت میں فن حدیث
کے ایسے ائمہ اور معتبر لوگوں کی جماعت ہی منکر ہیں
حدیث میں رجوع کیا جاتا ہے جیسے ابو داؤد اسحمتی
اور ابی حاتم الرازی۔

الخطا عنون فی صحۃ جماعۃ
من ائمة المحدثین وعدلہم
آلہم فیہ کابی داؤد السیثم
اور ابی حاتم الرازی۔
طعن کرنے والے اس حدیث کی صحت میں فن حدیث
کے ایسے ائمہ اور معتبر لوگوں کی جماعت ہی منکر ہیں
حدیث میں رجوع کیا جاتا ہے جیسے ابو داؤد اسحمتی
اور ابی حاتم الرازی۔

اگر فقط اصحاب صحاح ستہ کو دیکھا جائے تو صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور سنن ابو داؤد
اور سنن نسائی میں اس حدیث کا ذکر نہیں فقط سنن ترمذی اور سنن ابن ماجہ میں یہ حدیث
بتغیر الفاظ مذکور ہے۔

ابن ماجہ نے اس حدیث کی حالت سے سکوت کیا ہے۔ ترمذی نے حسن غریب کہا
حسن کے لفظ سے صحت کی نفی ہو گئی اور لفظ غریب ایک قسم کی جمع ہے۔ بہر حال ترمذی

کوئی ایسی مثال نہیں ملی جان مولے کے معنی میں مکان کے ساتھ اولویت کی صفت ضرور لگانا پڑے بغیر اس کے معنی بہین کہتے ہوں اور ان کے مقابلے میں بغیر کسی ایسی مثال کے بعض علماء کے اقوال پیش کرنا ہرگز کافی نہیں اس لئے کہ وہ ضمن اقوال کو دعویٰ ہے دلیل کہتے ہیں۔

مگر ہم اس قصہ کو بڑبڑانا نہیں چاہتے اور اس بحث سے قطع نظر کے مطابق اقوال بعض علماء کے اتنی بات تسلیم کرتے ہیں کہ مولے جب ظن کا مصیذہ کا مانا جاوے تو ایسے مکان کہے معنی میں ہوتا ہے جو کسی چیز کے لئے نسبت اور مکانوں کے اولے ہو مگر یہ معنی شیعوں کو کیا مفید ہوئے اس لئے کہ مکان اولے کے معنی اس حدیث سے کوئی لگاؤ نہیں رکھتے یہ لطیفہ بھی سننے کے لائق ہے کہ جناب مولوی حامد حسین صاحب مشہور مناظر لکھنے والے نے حقائق میں بڑے زور شور سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مولے یعنی اولے کے کلام عرب میں شائع و ذائع ہے اور اس کے ثبوت میں قرآن۔ زجاج۔ اقش۔ جوہری۔ صاحب کشف بیضاوی۔ حاجی۔ صاحب جن وغیرہ وغیرہ بیسویں علماء کے اقوال نقل کر دئے اور ان علماء کے مناقب مدائح و فقر کے ذکر لکھتے احمد علی ذلک۔ لیکن ان تمام اقوال سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ مولے یعنی مکان اولیٰ آتا ہے پس دعویٰ تو مطلق اولے کا تھا اور دلیل سے مکان اولیٰ ثابت ہوا اس لئے دلیل مثبت مدعا نہ ہوتی۔

اب اگر حضرت شیعہ بیان اس معنی کو پسند کرنا چاہیں مولوی حامد حسین صاحب کی نہایت کوشش اور کمال جدوجہد سے ثابت ہوتے تو حدیث کے معنی مخالف مقصود ہو جاتیں گے

شرح و تفصیل حضرت مولوی حامد حسین صاحب لکھنوی بقدر ضرورت و احتیاج
بجانب از حدیث و کلام عرب و لغت و معانی و اصطلاحات

کے معنی لازم ہیں پس ظاہر معنی حدیث کے یہ ہیں کہ میں جس کا پیارا ہوں علی بھی اس کا پیارا ہے اور اس کے بعد جو رسول نے فرمایا کہ اے اللہ محبت کر اس سے جو علی سے جو علی سے محبت کرے اور دشمنی کر اس سے جو علی سے دشمنی کرے یہ بہت ظاہر قرینہ اس بات کا ہے کہ اس حدیث میں حضرت علی کی محبت کا حکم ہے اور یہ ہمارا عین مدعا ہے اس سے شیعوں کا مطلب کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا اور جب اس حدیث کے یہ معنی بہت اچھی طرح بن سکتے ہیں اور ہمارے مقصود کے مطابق ہیں تو اب کیا وجہ کہ بے دلیل ہم کو یہی دوسرے معنی اختیار کریں اور جب تک حضرات شیعہ کسی دلیل سے اس معنی کو باطل نہ کر دیں تب تک ہم کو اور بحث کی ضرورت نہیں اور اب کوئی محبت شیعوں کی باقی نہ رہی۔

اب ہم اس بحث سے بھی قطع نظر کرتے ہیں اور جو معنی حضرات شیعہ اختیار کرتے ہیں اور جو غور کرتے ہیں۔

شرف مرتضیٰ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مولے معنی اولے بھی آتا ہے اور بیان وہی مراد ہے اور اولے سے اولے بال حکومت مراد ہے پس معنی یہ ہوتا ہے کہ میں جیسے تھے اولیٰ بال حکومت ہوں علی بھی اس کے لئے اولے بال حکومت ہے۔

مگر یہ معنی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتے اس لئے کہ مولے بمعنی مطلق اولے مستقل نہیں بلکہ کوئی صیغہ مفصل معنی افضل نہیں آتا البتہ مولے جب ظرف کا صیغہ مانا جاتا ہے تو بعض علماء نے لکھا ہے کہ اس کے معنی اولے مکان کے ہوتے ہیں جو کسی چیز کے لئے برکت اور مکانوں کے اولے ہو۔ بعض محققین اس معنی کو بھی دعویٰ ہے دلیل بتاتے ہیں اس لئے کہ اشعار عرب میں

کو آجک اس کتاب پر بڑا نازی اور سب کے سب دھم لائیں مرن کے نشے میں شاربین۔

بڑی طوالت اس کتاب میں یہ کہ علماء اہل سنت کے مناقب بہت سے لکھے ہوئے ہیں جطرح السدوین کی تائید دشمنانِ دین سے کراؤ دیتا ہے اور حضرت موسیٰ کو فرعون کو گھر میں پرورش کرا دیا اسی طرح یہ بھی اللہ کی قدرت تھی کہ علمائے اہل سنت کے مناقب اور فضائل کا ذخیرہ ایک شیعہ نے بڑی محنت سے جمع کیا اور صرف کثیر چھپوایا اور عوام شیعہ کو اہل سنت کا دوسرا گراں قیمت سے خرید کر کے اپنے کتب خانوں میں محفوظ رکھتے ہیں۔ حالانکہ اہل سنت کا جقد رائس میں رد ہے اور کما نمونہ ہم ظاہر کر چکے۔

عدو بنود سبب خیر گز خداوند

صاحبِ عیقات نے جو مولے کو یعنی اولے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور کما تمام مستللال و دوا مرون پر ہے۔

ایک یہ کہ قرآن میں جو یہ آیت سورہ حدید میں ہے۔

ما ویکلف الذاریہ ولا کو ویش المصیبی نکا نکا نکا آگ ہے وہ تھا ہی مولا ہے اور بڑا نکا نکا ہے۔ اس آیت میں لفظ مولا کم کی تفسیر میں مفسرین چند اقوال لکھا کرتے ہیں کہ مولا یعنی، دگاری یا یعنی دوست ہے یا یعنی متولی ہے منجملہ اس کے یہ بھی لکھتے ہیں کہ وہ مکان تھا اس لئے اولے ہے۔

فقط اتنی بات سے صاحبِ عیقات یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان مفسرین نے مولے کو یعنی اولیٰ لکھا

اس لئے کہ جب مولیٰ بمعنی محل اولیٰ ثابت ہوا اور اولے سے اولے بالتصرف مراد ہوا اور اولے سے اولے کا معنی یہ ہو گئے کہ میں جسکے تصرف کا محل بننے کے لئے اولے ہوں علی بھی اس کے تصرف کا محل بننے کے لئے اولے ہو پس رسول اور علی کو بجائے حاکم کے محکوم بنادیا اب حضرات شیعہ کو چاہئے کہ مووی حامین صاحب کی کوشش کے بڑے شکر گزار ہوں کہ اوغون نے اس حدیث کے معنی بہت اچھے پیدا کر دیے۔ ذلک مبلغہم من العلم۔ کتاب عیقات جس پر حضرات شیعہ کو بڑا فخر ہے اس میں بحث حدیث ولایت دو حصوں میں ہے اور ہر حصہ دو مجلدوں پر شامل ہے اور ان چاروں جلدوں میں ایک خرواروں ہے حسب اتفاق اسی مہینے میں راقم الحروف نے بنظر سرسری اس کے حصہ ثانی کی جلد اول کو دیکھا تو یہ معلوم ہوا کہ اس کا اصل اور لب لباب فقط اس بقدر ہے جو بیان چند سطروں میں بیان ہوا۔ بڑی کوشش اس میں مولے کو بمعنی اولے ثابت کرنے میں لگی ہے مگر مصنف عیقات نے دعویٰ یہ کیا کہ مولے بمعنی مطلق اولے کے آتا ہے اور جوہری اور کشاف اور بیضاوی وغیرہ کی عبارتیں جو نقل کیں وہ صاف ظاہر کر رہے ہیں کہ مولے جب ظرف مکان کا صیغہ مانا جاوے تو محل اولے کے معنی میں آتا ہے اس موقع پر مولوی حامد حسین صاحب نے کم فہمی کی وجہ سے ایسی ٹھوکر کھائی کہ حدیث کے معنی اولے ہو گئے اور وہ نہ سچے پیغمبر کو بجائے حاکم کے محل اولے بالتصرف معنی محکوم بنادیا اور او کو خیر نہ ہوئی۔ ایسا ثابت کرنے کے لئے فقط مولے کے وہ معنی اختیار کئے جس نے اس حدیث میں کفر کے معنی پیدا کر دیے اور فضیلت امت کو نص کفر بنادیا۔ مگر متعین مصنف عیقات

ابناظرین میرے اس بیان کی تصدیق کے لئے عبقات کی جلد ثانی کے حصہ اول کو دیکھیں اور اسکی حقیقت معلوم کر لیں۔

اب حضرات شیعہ یہ فرمائیں کہ مولوی حامد حسین صاحب یہ کیوں نہ سمجھے کہ دعویٰ انکا یہ تھا کہ مولے بمعنی اولے آتا ہی اور جو جارتین اونھوں نے نقل کیں جنکے نام ہم تباچکے اونے یہ ثابت ہوتا ہی کہ مولے جب اہم مکان مانا جاتے تو محل اولے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہی پس جو دلیلین انھوں نے بیان کیں اونے اونکا دعویٰ ہرگز نہ ثابت ہوا۔ اور انھوں نے یہ خیال کیوں نہ کیا کہ حدیث میں کثرت مولا کا معنی محل اولے بالنصف کے معنی کسی طرح نہیں بن سکتے بلکہ خلاف مقصود معنی پیدا ہو جاتے ہیں۔ یہ ایک ایسی غلطی ہی جو ادنیٰ طالب علم سے بھی نہ ہوگی اور اگر حضرات شیعہ کی یہی خواہش ہی کہ پیغمبر اور علی کو محل حکومت بنانے کے لئے اولے سمجھیں اور اسی کفر کو ایمان ٹھہراتیں تو اونکو اختیار ہی مولوی حامد حسین صاحب کو بہت سی دہائیں دین کہ انھوں نے اس معنی کو بہت اچھی طرح ثابت کر دیا۔

اب ہم اس بحث سے بھی قطع نظر کرتے ہیں اور یہی معنی تسلیم کئے لیتے ہیں کہ مولے بمعنی اولے بھی آتا ہی اور محل کے معنی اس کے ساتھ نہیں ہوتے۔ تب بھی توشیعہ کا مطلب نہیں ثابت ہوتا اس لئے کہ یہ کیا ضرور ہی کہ اولے سے اولے بالجہد مراد لیں بلکہ یہ بھی تو ممکن ہی کہ اولے بالجہد یا اولے بالتعظیم مراد ہو اور جب تک حضرات شیعہ اس احتمال کو باطل نہ کر دینگے اور نہ اسکا ہند لال کہ طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔

اور یہ خیال نہ کیا کہ مطلق اولے کے معنی میں نہیں لیا بلکہ اس کو صیغہ اہم مکان مان کر
 مکان اولے کے معنی میں لیا اور یہ معنی حدیث من کنت مولاً ہین صحیح نہیں ہو سکتے
 چنانچہ زجاج - فرار - ابو صبیہ - نفش - ثعلبی - واحی - زعمشتری - صاحب کشاف
 ابن جوزی - نیشاپوری - بیضاوی - ابن سین - صاحب دارک - جلال محلی - خفاجی -
 سلیمان جبل - وفیہ وغیرہ بہت سے محققین اور مفسرین کے اقوالی معہ اولے کے دلالت
 اور مناقب کے نقل کر دیتے ان سب نے من لاکھ کی تفسیر کی ہے کہ اگر ایسا مکان
 ہے جو تمہارے لئے اولیٰ ہے - اسی وجہ سے صاحب عقبات نے ان سب کی طرف نسبت
 کر دی کہ یہ سب ہولی کو معنی اولے مانتے ہیں - اگرچہ مکان کے معنی ان سب مفسرین کی
 عبارت سے ظاہر ہیں اگر خفاجی اور سلیمان جبل کی عبارتیں جو عقبات میں منقول ہیں اس
 یہ مضمون نہایت وضاحت کے ساتھ سمجھا دیا گیا ہے -

دوسرا مسئلہ لال اونکا ہے کہ جب معلقہ میں ایک قصیدہ لہذا شاعر کا قائل ہے
 ہنکا ایک مصرع ہے - مولی الخافۃ خلفھا واماہا اس عربی مصرع کا
 فارسی ترجمہ یہ مصرع ہے - موضع خوفست پس و پیش او اس کی شرح میں بھی
 نے صحاح میں مولے کا ترجمہ اور موضع لکھا ہے اس طرح اور علمائے اسکی شرح میں
 معنی لکھتے ہیں کہ مولے الخافۃ کے معنی یہ ہیں کہ ایسا مقام جو خوف کے لئے اولے کی
 نطق اتنی بات ہے صاحب عقبات فرما رہی اور تمام شارحین کی طرف یہ نسبت کر دی کہ ان سب نے
 مولے کو معنی اولے لیا ہے حالانکہ ان سب کی مراد یہ ہے کہ ایسا محل جو خوف کے لئے اولے ہو

قدما سے شیعہ اکثر ترقی کی حالت میں رہتے تھے اور اپنے اعتقاد و تعصب اور غلو سے رض کو چھپا کر سستی بنتے تھے اور اہل سنت کو دھوکا دینے کے لئے تعمداً انہیں روایتیں بیان کیا کرتے تھے کیسے کہ رہتا اس فریب ہی کا شیعوں کی کتابوں سے بھی ملتا ہے مجاہد المومنین میں بجا اہم مختار شعی کے فضل بن شاذان جو شیعوں کا بڑا معتد راوی ہے یہ قول لکھتا ہے۔

بسیارے از اصحاب خود را دیدہ بودم کہ میں نے بہت سے اپنے ہم مذہبوں کو دیکھا کہ جب انہیں چون اتمع علم عامہ و علم خاصہ کو نہ دیکھتا سنی اور شیعہ دونوں کا علم حدیث حاصل کیا تو باہم مخلوط ساختہ تا آنکہ حدیث عامہ را دونوں کو باہم ملا دیا۔ انھوں نے یہاں تک کیا کہ سنون کی حدیثیں شیعوں سے بیان کیں اور شیعوں کی حدیثیں سنون سے بیان کیں۔

اس بیان سے صاف ظاہر ہو گیا کہ شیعہ راویوں نے کس طرح مذہب کو مخلوط کیا اور شیعوں کی حدیثیں سنون میں اور سنون کی حدیثیں شیعوں میں داخل کر دیں۔ شیعوں کے پاس جو سنون کی حدیثیں پہنچیں ان کے ذریعہ سے انھوں نے ان عقائد و مسائل کے سوا جو اپنے واسطے ایجاد کر لئے تھے باقی تمام مذہب مرتب کر لیا۔ سنون میں جو شیعوں کی حدیثیں آئیں ان سے بڑا نقصان یہ پہنچا کہ آج حضرات شیعہ انھیں حدیثوں کو ہمارے مقابلے میں حجت پیش کرتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ یہ حدیثیں تمھاری کتابوں میں موجود ہیں۔

اس موقع پر حضرت شیعہ کا عجز قابلِ تماشہ ہو وہ اس بات کو خواہ مخواہ تسلیم کرنا
ہیں کہ اس حدیث کے الفاظ حضرت علیؑ کی امامت کو ثابت نہیں کر سکتے اور مولائے معنی
اگر اولے کے لین تب بھی یہ لازم نہیں آتا کہ اولے بال حکومت مراد ہو مگر یہ کہتے ہیں کہ
اس حدیث سے خارج اور مراد صحر کی انگلیں ملائی جاتیں تب یہ ثابت ہوگا کہ اولے
سے اولے بال حکومت مراد ہے۔

اب حضرات شیعہ ذرا انصاف کریں کہ رسول جو افصح العرب تھے اونکی
گویائی نص امامت کے بیان کرنے میں ایسی بند ہو گئی کہ صاف صاف اس مطلب کو اسطرح
اداء کر کے جس میں کچھ جھگڑا باقی نہ رہتا جو لفظ اونکی زبان سے نکلے وہ ایسے لفظ تھے
جس میں بیسویں احتمال موجود۔ ایسا ضروری مسئلہ جس پر نجات موقوف ہے اور اللہ کی طرف
سے اونکی تبلیغ کی اتنی تاکید اور پھر اسکے ادا کرنے میں رسول کو ایسے الفاظ یاد نہ آئے
جسے مطلب کی ایسی وضاحت ہو جاتی کہ دوسرا احتمال باقی نہ رہتا۔

پس یہ کیسی نص امامت ہے جو اپنے مطلب کے ادا نہیں کر سکتے اونکی ادنیٰ مسائل کو تو رسول نے
بڑی وضاحت سے بیان کیا لیکن نص امامت میں ایسا خلجان پیدا کر دیا جسکے الفاظ اسکے
مطلب ادا کرنے کو کافی نہیں۔

اب ہم ان خارجی قرآن پر بھی غور کرتے ہیں جنکو اس حدیث کے ساتھ ملا کر حضرات شیعہ
اس حدیث کو نص امامت بنانا چاہتے ہیں اور اولے سے اولے بال حکومت مراد لیتے ہیں
مگر اول چند باتیں بطور تمہید کے سمجھ لیجئے۔

دار و مدار ہے۔ اسی قسم کی کتاب موطا بھی ہے۔ ان مصنفین کی اس تالیف سے یہ غرض تھی کہ ان حدیثوں پر اہل سنت عمل کریں اور انکو معتد سمجھیں۔ انکے علاوہ بعض محدثین نے حدیث کی کتابیں دوسری غرض سے بھی جمع کیں انھوں نے یہ کیا کہ ہر قسم کی حدیثوں کے کھدین اور اونچی تحقیق نہ کی یہ کوشش انھوں نے اس لئے کی کہ کسین ایسا نہ ہو کہ کئی حدیث صحیح جو اہل کتابوں میں نہ آئی ہو تلف ہو جائے اور انکو یہ خیال تھا کہ انھیں منکرین میں کچھ جواہرات بھی نکل آویں گے انھوں نے معتد کے ہر قسم کی حدیثیں لکھ دیں تاکہ نہ کو دیکھ کر اور راویوں کی تحقیق کر کے علما ان حدیثوں کو پرکھ لیں اور صحیح و مقیم میں امتیاز کریں پس انھوں نے وہ کتابیں اس لئے جمع نہیں کیں کہ اونچی روایتوں پر بغیر تحقیق کے عمل کیا جائے بلکہ اس لئے جمع کیں تھیں کہ علما ان حدیثوں کی جانچ کر کے معتد حدیثیں منتخب کر لیں۔ چنانچہ بوفیق الہی علما نے یہی کیا اور انھیں سے جو معتد حدیثیں تھیں وہ نکال لیں اسرارِ جاہل اور اصول حدیث کے علوم اسی کام کے لئے مرتب ہوئے البتہ بعض مصنفین ایسے بھی ہوئے کہ انھوں نے حدیثوں کی تحقیق کا زیادہ اہتمام نہ کیا اور بعض غیر معتد حدیثیں بھی ان کتابوں سے لے لیں اور اپنی تصنیفات میں درج کر دیں۔ پس اکثر حدیثیں جو حضرت شیعہ اہل سنت کے مقابلے میں پیش کرتے ہیں وہ اسی قسم کی حدیثیں ہیں جو تہراتی شیعوں کی روایتوں سے آگئیں اور جن کتابوں کی وہ حدیثیں ہوتی ہیں وہ اسی قسم کی کتابیں ہیں جن میں ہر قسم کی حدیثیں جمع کی گئی تھیں اور جب ان کتابوں سے معتد حدیثیں اہل علم نے چھانٹ لیں تو اس کے بعد وہ کتابیں رولج سے متروک ہو گئیں اور اب اونکا وجود بھی شاید نادر باقی ہو اور ان

بہر حال اس قول سے اتنا مطلب ہمارا ثابت ہو گیا کہ شیعوں کے راوی دہوکا دیگر
سُنیوں میں اپنی حدیثیں پہنچا پا کرتے تھے اور بعض سُنیوں نے دہوکا کھا کر انکی حدیثیں
یاد کر لیں اور انکی روایت کرنے لگے۔ بڑی وجہ دہوکا کھانے کی یہ ہوتی تھی کہ انکو اگرچہ
وہ شیعہ سمجھ لیتے تھے مگر شیعہ تہرائی نہیں سمجھتے تھے۔

یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ زمانہ قدیم میں اہل سنت کا بھی ایک گروہ شیعہ کہلاتا تھا اور انکا
مذہب فقط یہ تھا کہ وہ حضرت علی کو تمام صحابہ میں افضل سمجھتے تھے مگر کسی صحابی کو بُرا نہیں کہتے
تھے اور خلفائے ثلاثہ کے مناقب اور تمام صحابہ کی فضیلت کے متفقہ تھے۔

دوسرا فرقہ شیعہ کے نام سے اہل بدعت کا تھا مگر انکی بدعت اسی قدر تھی کہ امیر معاویہ
اور عثمانؓ اور طلحہؓ اور زبیرؓ سے بغض رکھتے تھے اور اس کے سوا تمام عقائد میں اہل سنت
سے موافق تھے اور شیخین کے مناقب اور باقی تمام صحابہ کے فضائل کے متفقہ تھے۔
صحیحین میں شیعوں کی حدیثیں ہیں اسی قسم کے شیعوں کی ہیں تہرائی شیعوں کی ہرگز کوئی حدیث
صحیحین میں نہیں۔

پس تہرائی شیعوں نے جو فتویٰ کر کے اہل سنت کو دہوکا دینا چاہا اور اپنی بنائی ہوئی حدیثوں
کی روایت شروع کی تو بعض نے اسوجہ سے دہوکا کھا لیا کہ انکو تہرائی نہ سمجھے بلکہ اُس
قسم کا شیعہ سمجھے جن سے حدیثیں لی جاتی تھیں۔ انھیں خرابیوں کے رفع کرنے کے لئے
محدثین نے حدیثوں کو خوب پرکھا اور صحیح حدیثوں کی دو کتابیں صحیح بخاری اور صحیح مسلم
تالیف کیں اور انکے بعد سنن اربعہ کا مرتبہ ہوا۔ انھیں کتابوں پر اہل سنت کے دین کا

بیان کیا اُس اللہ نے مسئلہ امامت کی توضیح میں ایسی کمی کی کہ کچھ بھی مطلب نہ نکلا اور جب اللہ کی طرف سے ایسی کمی ہوئی تو پیغمبر نے بھی توضیح کرنی مناسب نہ سمجھی اسی لئے لفظ کو فرما دیا جس کے بہت سے معنی ہیں۔

اب فرض کرو کہ اللہ کی طرف سے یہی حکم آیا ہو کہ سب مسلمانوں کو یہ حکم سنا دو کہ علیؑ محبت رکھیں اور اسی حکم کی تبلیغ کی یہ تاکید ہو اور اسی کو رسولؐ نے حدیث میں کثرت کلام سے بیان فرما دیا تو اس آیت کو اس حدیث کے ساتھ ربط دینے سے حضرات شیعہ کو کیا فائدہ ہوا۔ علیؑ کی محبت اہل سنت کا عین مقصود ہے اور امامت اصطلاحی شیعہ نہ اس آیت سے ثابت ہو نہ حدیث سے نہ دونوں کے ملانے سے۔

اب یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ اس آیت کا غدر ختم کے روز نازل ہونا ہرگز صحیح نہیں اس لئے کہ صحیح روایتوں سے یہ ثابت ہو چکا کہ یہ آیت رات میں نازل ہوئی ہے اور غدير کا مجمع اور خطبہ دن میں ہوا تھا۔ حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں ترمذی وغیرہ سے محدثین سے یہ روایت نقل کی ہے کہ صحابہ رات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاسبانی کے لئے جاگ اُگرتے تھے جب آیت واللہ یعصمکم من الناس نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قُبۃ سے سر نکالا اور فرمایا کہ اے لوگو تم چلے جاؤ۔ اللہ نے مجھے حفاظت کا وعدہ کر لیا۔ حاکم نے اس روایت کو صحیح الاسناد کہا ہے اس روایت سے یہ ظاہر ہے کہ رات کے وقت صحابہ پاسبانی میں مشغول تھے اسی وقت یہ آیت نازل ہوئی اور آپ نے اونکو رخصت کر دیا۔

آیت یا اھل الذمیر! انزل الیکم الذکر کا حدیث صحیح ہے نہ نازل ہونا صحیح نہیں

روایتوں کو بھی حضراتِ شیعہ اہلِ طریح پیش کرتے ہیں کہ سند کا ذکر نہیں کرتے تاکہ راویوں کا حال نہ کھلے پھر بھلا ایسی حدیثیں اہلِ سنت کے مقابلے میں حجت کیونکر ہو سکتی ہیں اور کوئی ضرورتی مسئلہ دین کا ایسی حدیثوں سے کیونکر ثابت ہو سکتا ہے۔ آدم برسرِ مطلب۔

حدیث ولایت کو نصِ امامت بنانے کے لئے جو قرآنِ حضرتِ شیعہ نے تجویز کئے ہیں وہ چند ہیں
اول یہ کہ آیت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیہا من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس۔ اسے رسول پہنچا جو حکم نازل ہوا تیرے پاس تیرے رب کی طرف سے اور اگر تو ایسا نہ کر گیا تو تو نے اپنے رب کی رسالت نہیں پہنچائی اور اللہ پہنچا دے گا تجھ کو آدمیوں سے۔ اسی دن نازل ہوئی تھی جس روز مقامِ خم میں رسول نے حدیث من کنت موعدا فرمائی تھی۔

جواب یہ ہے کہ اگر یہ ان لیا جائے کہ یہ آیت اسی دن اُتری تھی اور یہ بھی مان لیں کہ حضرت علیؑ کے باب میں اُتری تھی تب بھی تو اس آیت کے ماننے سے حدیثِ موکدہ نصِ امامت نہیں بن سکتی۔ شیعوں کا مطلب تو جب ثابت ہو تا جب اس آیت میں یہ مطلب ہوتا کہ امامت علیؑ کا حکم سنا دو اور اس کے مطابق رسول اس حکم کو بیان فرماتے اور جب اس آیت سے کچھ بھی نہ نکلا کہ کونسا حکم مراد ہے پھر حضراتِ شیعہ اس سے کیا ثابت کر سکتے ہیں ظاہر یہی ہے کہ یہ آیت کسی ایک حکم سے مختص نہیں بلکہ ہر حکمِ الہی کی تبلیغ کی تاکید ہے یعنی اسے پیغمبر جو حکم نازل ہو اس کو پہنچا دے۔

تمہارا یہ کہ جس اللہ نے نام سائلِ ایمانیہ اور اعتقادِ یہ کو قرآن میں بڑی تفصیل سے

نازل ہوتی ہوگی اور چونکہ اس آیت میں اللہ نے تبلیغ رسالت کی تائید کی تھی اسی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ حجۃ الوداع میں جو چالیس ہزار صحابہ کا مجمع تھا بار بار نبی
تبلیغ رسالت پر سب کو گواہ کرتے تھے اور اس مضمون کا بڑا اہتمام تھا۔

ان دلائل اور قرآن سے بہت اچھی طرح ظاہر ہو گیا کہ آیت یا ایہا الرسول بلغ النہ روز
غذیر خم سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔

آب ان روایتوں کا حال سنئے جسے مولوی حامد حسین صاحب اپنی کتاب بعثات میں
یہ ثابت کرتے ہیں کہ آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الخ غذیر خم کے روز نازل ہوئی
تھی اونہیں ایک روایت ابوسعید خدری کی ہے جسکو عطیہ روایت کرتا ہے اسکی نسبت ذہبی
نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ عطیہ بن سعد کوفی ایک مشہور تابعی ہے جو ضعیف ہے۔

ابن عباس اور ابوسعید اور ابن عمر سے روایتیں نقل کرتا ہے سالم مرادی کا قول ہے کہ وہ
شیعہ تھا اور امام احمد کا قول ہے کہ وہ کلبی کے پاس آتا تھا اور اسکی تفسیر میں جو روایتیں
کسی ابوسعید کی کی لکھی ہوتیں انکو یاد کرتا اور پھر ان روایتوں کو یوں نقل کرتا کہ ابوسعید
نے یوں کہا ہے ذہبی نے لکھا ہے کہ اسکا مطلب یہ ہے کہ لوگوں کو یہ وہم دلاتا تھا کہ ابوسعید
خدری نے کہا ہے ناسی اور ایک جماعت محدثین نے اس کو ضعیف کہا ہے۔“

اب غور فرماتے کہ جس راوی کی یہ حالت ہو کہ وہ شیعہ ہو اور کلبی رافضی سے روایت
اور خواہ کسی ابوسعید کا قول ہو وہ کلبی کا واسطہ درمیان سے چھوڑ کر ابوسعید خدری کا
قول بتا دے ایسے راوی کی روایت کیونکر قابل اعتبار ہو سکتی ہے چونکہ کلبی اور عطیہ

اور نیز حافظ ابن کثیر نے سورہ مائدہ کی آیت یا ایہا الذین آمنوا لا تتخلوا اللہ و
 والذین امنوا کے تحت میں بسند ابن جریر زہری سے نقل کیا ہے کہ عبادہ بن
 صامت نے یہودیوں سے عہد دوستی توڑ دیا اور عبد اللہ ابن ابی نے نہ توڑا تو اس وقت
 آیت یا ایہا الذین آمنوا سے واللہ یعصمکم من الناس تک آیتیں نازل ہوئیں
 اس روایت سے معلوم ہو گیا کہ یہ سب آیتیں ایک وقت میں مدینہ میں نازل ہوئی تھیں
 اس لئے کہ یہ قصہ مدینہ میں واقع ہوا تھا۔

صحیح مسلم وغیرہ کتب احادیث میں روایت ہے کہ حجۃ الوداع کے خطبہ میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں سے پوچھا کہ قیامت کے دن تم سے میری رسالت کا سوال
 پوچھا جائے گا تم کیا جواب دو گے سب نے کہا کہ ہم یہ کہیں گے کہ آپ نے احکام الہی
 کی تبلیغ کی اور رسالت اچھی طرح ادا کی۔ اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے آسمان
 کی طرف سر اٹھایا اور فرمایا کہ اللھم هل بلغت اللھم هل بلغت اے اللہ کیا
 میں نے رسالت کی تبلیغ کر دی۔ دوسری روایتوں سے بھی ظاہر ہے کہ خطبہ حجۃ الوداع
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ بار بار تبلیغ رسالت پر لوگوں کو گواہ کرتے تھے اور اللھم
 هل بلغت فرماتے تھے۔

یہ روایت جو ہم نے صحیح مسلم سے نقل کی شیخونکی کتابوں میں بھی موجود ہے چنانچہ تفسیر
 قمی میں آیت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک کے تحت میں مذکور ہے اور یہ بہت بڑا
 قرینہ اس امر کا ہے کہ آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک خطبہ حجۃ الوداع سے پہلے

سے پوچھا کہ کلبی کی تفسیر کو دیکھنا جائز ہو انھوں نے کہا کہ جائز نہیں جو زبانی وغیرہ
کلبی کو کذاب کہا ہو اور دارقطنی اور ایک جماعت نے اس کو متروک کہا ہے۔ ابن جہان کا
قول ہے کہ کلبی کا مذہب اور جھوٹ ایسا کھلا ہوا ہے کہ محتاج بیان نہیں اور کلبی بوسطہ ابوصالح
کے ابن عباس سے روایت کرتا ہے حالانکہ ابوصالح نے ابن عباس کو دیکھا ہی نہیں کلبی
ایسا شخص تھا کہ کتابوں میں اس کا ذکر جائز نہیں ہے۔

کلبی شیعوں کے نزدیک بہت بڑا معتبر راوی ہے کافی میں بھی اس کی روایتیں ہیں چنانچہ ایک
روایت اسی کے باب ما فیصل بین الحق و البطل میں موجود ہے اسی روایت میں یہ بھی لکھا ہے
فلم یزل الکلبی یلین اللہ بحب اهل هذا البیت حتی مات یعنی ہمیشہ کلبی اللہ کے
دین کا مطابق جب اہل بیت کے معتقد رہا اور اسی دین پر رہا۔ پس تعجب ہے کہ اہل سنت
کے مقابلہ میں صاحب عیقات اس کی روایت پیش کریں جس کا شبہ ہونا کافی سے ثابت ہے
و حقیقت یہ اونچی بہت بڑی خیانت ہے۔

اس تحقیق سے کلبی کا کذاب ہونا اور رافضی پر وعید اللہ بن سببا ہونا۔ اور حنبی روایتیں
اس نے ابوصالح سے کیں ہیں اون کا یقیناً جھوٹا ہونا بہت اچھی طرح ظاہر ہو گیا یہ روایت
بھی کلبی نے ابوصالح سے کی ہے پس ابن عباس کی روایت کا یہ حال ہے جو مذکور ہوا یہ روایت
جبنی کتابوں میں مذکور ہے مولوی حامد حسین صاحب نے ہر کتاب کے اعتبار سے اس کو جدارہ
فرض کر لیا اور ایک روایت کی بیعیوں روایتیں بنا دیں۔

تیسری روایت برابر ابن عازب کی ہے جس کے راویوں کا حال کچھ معلوم نہیں کہ وہ کیسے

دونوں ہم مذہب شیعہ تھے اس لئے ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت کلبی نے بنائی اور اُس سے عطیہ نے لی اور اپنی عادت کے بموجب ابوسعید خدری کی طرف نسبت کر دی۔ یہ ابوسعید خدری کی روایت جسکی حالت ہم ظاہر کر چکے مولوی حامدین صاحب نے بہت سی کتابوں سے نقل کی اور کتاب کے اعتبار سے اُس کو حدیث ایک روایت فرض کر لیا۔ ابغرفہ سے کہ انکی یہ کتنی بڑی چالاکی تھی کہ ایک روایت کی بیویں روایتیں بنا دیں۔

دوسری روایت ابن عباس سے ہے کلبی نے بواسطہ ابوصلح ابن عباس سے نقل کی ہے۔ میزان الاعتدال میں کلبی کی نسبت لکھا ہے۔
 ”بخاری کا قول ہے کہ سفیان یہ کہتے تھے کہ کلبی نے مجھ سے کہا ہے کہ جتنی روایتیں میں ابوصلح سے نقل کروں وہ جھوٹی ہیں۔ یزید بن زریع کا قول ہے کہ کلبی عبد اللہ بن سبا کے فرقہ کا آدمی تھا۔ ابن عباس کا قول ہے کہ کلبی عبد اللہ بن سبا کے فرقہ میں سے تھا اور اُن لوگوں میں سے تھا جو یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ علی بنین مرے اور وہ پھر دنیا میں آئیں گے اور جب وہ بادل کو دیکھتے تھے تو کہتے تھے کہ امیر المؤمنین اس میں ہیں۔
 تہذیبی یہ کہتے تھے کہ میں نے کلبی سے یہ سنا کہ میں سبائی مذہب ہوں یعنی عبد اللہ بن سبا کے مذہب میں ہوں۔ حسن بن محی کہتے تھے کہ میں نے کلبی سے یہ سنا کہ جبریل نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی لانے تھے اور اگر نبی پاخانہ میں چلے جاتے تو اتنی دیر جبریل علی سے وحی بیان کرتے تھے۔ احمد بن زہیر کا قول ہے کہ میں نے احمد بن

کلبی بعض اور کتاب میں

بن عیاش کا زمانہ نہیں پایا پس خدا جانے ابو بکر عیاش سے ان مصنفین تک کتنے راوی ہیں اور انکا کیا حال ہے جب تک انکا حال معلوم نہ ہو وقت تک یہ روایت بیکار ہی کسی طرح قابل حجت نہیں۔

ابو بکر بن عیاش کا یہ حال ہے کہ آخر کو اسکا حافظ ایسا خراب ہو گیا تھا اور وہ ہم ایسا غالب ہو گیا تھا کہ کچھ کا کچھ اس کو یاد آجاتا تھا۔ میزان الاعتدال میں اسکی نسبت لکھا ہے۔

”وہ حدیث میں غلطی کرتا تھا اور اس کو وہم ہو جاتا تھا۔ محمد بن عبد اللہ بن غیر نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ بھی بن سعید اسکا کچھ اعتبار نہیں کرتا تھا اور جب اس کے ساتھ ابو بکر بن عیاش کا ذکر ہوتا تو بھی بن سعید صحت پر نہیں ہوتا تھا۔ امام احمد کا قول ہے کہ وہ حد سے زیادہ کثیر الغلط ہے۔ بھی بن سعید کا قول ہے کہ اگر ابو بکر عیاش میرے سامنے موجود ہوتا تو میں کبھی اس سے کچھ نہ پوچھتا۔ ابن مبارک کا قول ہے کہ حدیث پر بہت جلد جرات کرنے والا ابو بکر بن عیاش سے بڑھ کر میں نے نہیں دیکھا۔“

اس روایت کے سند میں ابو بکر بن عیاش کے بعد عاصم کا نام ہے یہ نہیں معلوم ہوا کہ یہ کونسا عاصم ہے بعض عاصم کذاب بھی ہیں۔ میزان الاعتدال میں ابن علیہ اور بھی القطان کا قول منقول ہے کہ عاصم نام کے جتنے راوی ہیں انکا حافظ خراب ہے۔ بہر حال اگر حضرات شیعہ اس روایت سے حجت پکڑیں تو کئی دلیل سے یہ بھی ثابت کریں کہ یہ کونسا عاصم ہے اور بغیر اسے یہ روایت کسی طرح قابل اعتماد نہیں۔

مولوی حامد حسین نے عقیقات میں اس امر پر زور دیا ہے کہ آیت یا ایہا الرسول بلغ

لوگ ہیں۔ بعض کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ امام باقر علیہ السلام کا یہ قول ہے کہ آیت
یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک الخ فضل علی میں نازل ہوئی۔ اس قول کی پوری سند
ہنیں معلوم ہوئی مگر عیقات حصہ ثانی کے صفحہ ۵۴۰ پر جو عبارت روایت شہاب الدین
کی توضیح الدلائل سے مذکور ہے اس سے معلوم ہوا کہ ابوالجوارود اس کی سند امام باقر
تک پہنچا ہے۔ ابوالجوارود کی نسبت میزان الاحوال میں لکھا ہے۔ ابن معین کا قول ہے
کہ وہ کذاب اور عدو اللہ ہے۔ نسائی کا قول ہے کہ متروک ہے۔ ابن حبان کا قول ہے کہ سند
ہے جھوٹی حدیث فضائل اور مطاعن کی بنایا کرتا تھا۔ بعض محدثین کا قول ہے کہ مذہب بڑے
اوس کی طرف منسوب ہے اس مذہب اے ابوبکر اور عمر پر تبرکے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ
امامت اولاد فاطمہ کے سوا کسی اور کو نہیں ملتی اور بعض اوغنین رجعت کا اعتقاد رکھتے
ہیں اور متعہ کو مباح کہتے ہیں۔“

اس ابوالجوارود کا نام زیادہ مذہبی شیعوں کے معتبر راویوں میں شامل ہے کافی
بھی اسکی روایتیں موجود ہیں اسی نے امام باقر علیہ السلام پر اس قول کا افترا کیا۔
چوتھی روایت یہ پیش کی جاتی ہے کہ ابن مسعود کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کے زمانے میں یوں پڑھا کرتے تھے یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک
اون علیہم السلام الخ منین اس روایت کی پوری سند معلوم نہ ہوئی البتہ اتنا مذکور ہے کہ
ابوبکر بن عیاش نے ماہم سے اوس نے زر سے اس نے ابن مسعود سے اسکی روایت
کی ہے جو مصنفین ابوبکر بن عیاش کی سند نقل کرتے ہیں اوغنین نے بذات خود ابوبکر

کیا جانا ہے کہ آیت اُکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی بھی غدیر خم کے روز بعد بیان کرنے کی حدیث من کنت مولاً کے نازل ہوئی۔

یہ آیت سورہ مائدہ میں اس طرح ہے۔

الْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُم دِیْنَکُمْ وَبَشِّرْتُ اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اَنَّ اَکْمَالَ دِیْنِکُمْ وَرِضْوَانَهُ لَکُمْ ۚ وَیَسِّرُ لَکُمُ الْاِسْلَامَ دِیْنًا ۚ اَلَا سَلَامٌ دِیْنًا ۚ

آج پورا کر دیا میں نے تمہارے لئے تمہارا دین اور پوری علیکم نعمتی و رضیت لکم ۚ کر دی میں نے تمہارا ہی نعمت اور پسند کیا میں نے اسلام کو تمہارے دین کے لئے۔

اس آیت میں نہ علی کا ذکر ہے نہ مسئلہ امامت کا ظاہر معنی اس آیت کے یہ ہیں کہ اللہ مسلمانوں سے مخاطب ہو کر فرماتا ہو کہ آج تمہارا دین کامل ہو گیا اب آئندہ کوئی نیا حکم نہیں آوے گا۔

چونکہ حضرات شیعہ مسئلہ امامت کو اسلام سے خارج سمجھتے ہیں یہ دلیل بھی اسی بات کی ہے کہ اللہ نے اسلام کو پسند کیا تھا جس میں مسئلہ امامت شامل نہ تھا اور اس کے ساتھ یہ بھی بتا دیا تھا کہ اب اور کوئی حکم نازل نہ ہوگا۔

بخاری اور مسلم اور ترمذی اور نسائی اور بہت سے محدثین نے بطریق کثیر روایت کی ہے کہ یہ آیت عرفہ کے روز حجۃ الوداع میں نازل ہوئی تھی اور یہ خبر محدثین کے نزدیک اس قدر صحیح اور مشہور ہے کہ اس کے مقابلے میں کوئی دوسری خبر کس طرح مقبول نہیں ہو سکتی حضرت علی سے بھی یہی روایت ہے۔

چونکہ اللہ کی طرف سے جتنے احکام دین کے نازل ہونے والے تھے اس درجہ

غذیر خم کے روز نازل ہوئی تھی اور اُس کے ثبوت میں یہ روایتیں لکھی ہیں جبکہ حال ظاہر ہو چکا۔ البتہ صاحب عقبات نے یہ کمال کیا ہے کہ انھیں روایتوں کو بہت سی کتابوں سے نقل کر کے بہت سی روایتیں بنا دیا ہے۔

پس بفضلہ تعالیٰ بخوبی ثابت ہو گیا کہ یہ روایتیں کسی طرح قابل لحاظ نہیں اور اہل سنت کی صحیح روایتوں کی مخالف ہیں۔ اور راضیوں نے یہ روایتیں دھوکا دیکر اہل سنت کے راویوں میں پہنچا دیں اور بہت سے قرآن سے ظاہر ہے کہ یہ فساد کلمی کا ہیرو ہے۔ یہ روایت بنا کر ابن عباس کی طرف منسوب کی اور عطیہ نے اُس سے سُکر ابو سعید خدری کی طرف اُسکی نسبت کر دی اسی طرح کسی رافضی نے اُس کو ابن عازب کی طرف لگا دیا۔ ابوجارود رافضی نے اس قول کا امام باقر پر افتر کیا۔

اس موقع پر یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ شیعوں کی صحیح روایت سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آیت یا ایہا الرسول بلغ مع لفظ (واللہ یعلم من الناس) کے حجۃ الودع میں عرفہ کے روز نازل ہوئی تھی جو روز غدیر خم سے نو دن پہلے تھا اس روایت کو ہم آئینہ نزول آیت املت لکم دینکم کی بحث میں نقل کریں گے۔

پس بخوبی ثابت ہو گیا کہ آیت یا ایہا الرسول بلغ الخ حدیث من کنت مولا کا کوئی امامت نہیں بنا سکتی اور اگر مولے کے معنی ہم اولے بھی لیں تو یہ آیت کسی طرح تھرف اور حکومت کو اولے کے ساتھ ربط نہیں دے سکتی۔

دوسرا قرینہ مولے کو معنی اولویت سے بڑا کر اولے بالتصرف بنانے کا یہ بیان

ابن ابی یعلیٰ کا حال میزان الاعتدال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ سچا آدمی اور فقیہ تھا مگر حافظہ اُسکا بہت خراب تھا۔ شعبہ کا قول ہے کہ میں نے ایسا خراب حافظہ کسی کا نہیں دیکھا اور قطنی کا قول ہے کہ حافظہ اُسکا ردی تھا اور کثیر الاہم تھا۔ حاکم کا قول ہے کہ اکثر محدثین اُس نے اَلک دین۔ ابن حیان کا قول ہے کہ اُس کا حافظہ خراب تھا محض غلطیان کرتا تھا اُس کی بہت حدیثیں قابل انکار ہیں اسوجہ سے وہ چھوڑ دینے کے لائق ہے اور احمد اور یحییٰ نے اُس کو چھوڑ دیا تھا۔

اب غور کرنا چاہئے کہ جس ابن ابی یعلیٰ کے حافظہ کی خرابی ایسی معلوم ہو چکی اُس سے مطور وراق کو تشبیہ دی گئی ہے اس سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ مطور وراق کا حافظہ بہت خراب البتہ محدثین نے مطور وراق کو صدوق لکھا ہے یعنی وہ جھوٹ نہیں بولتا تھا۔ پس قول فہمیں مطور وراق کے باب میں یہ ہے کہ اُس میں حافظہ کی خرابی کے سوا اور کوئی عیب نہ تھا لیکن حافظہ کی خرابی کی وجہ سے اُس سے خطا بہت ہوتی تھی اسوجہ سے تقریب میں اُسکو صدوق کثیر الخطا لکھا ہے محدثین نے مطور وراق سے وہ روایتیں لین میں جنکی تصدیق کسی دوسرے راوی سے بھی ہو گئی ہے اور جس دانت میں مطور وراق متفرد ہے اُس کو قبول نہیں کیا۔ اور اس روایت میں کہ آیت اکملت لکم دینکم ابو ہریرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ غدیر خم کے روز اُترتی۔ مطور وراق متفرد ہے اس نقل میں کوئی اُس کا ساتھی نہیں فقط مطر نے بواسطہ شہر بن حوشب کے ابو ہریرہ سے یہ خبر نقل کی ہے۔

مولوی حامد حسین صاحب کو جو اس روایت کے ثابت کرنے کے لئے مطور وراق کی

پورے ہو چکے تھے اس لئے اللہ نے مسلمانوں کو یہ خبر دی کہ اب دین پورا ہو گیا کوئی نیا مسئلہ حرام یا حلال کا نازل نہ ہوگا اور چونکہ حجۃ الوداع میں مسلمانوں کو بڑی خوشی تھی کہ رسول کے ساتھ حج کیا تھا اور ٹھینا چالیس ہزار آدمیوں کا مجمع تھا اسی خوشی کے وقت میں اللہ نے اُن مخلص بندوں اور اپنے بول کے رفیقوں کو زیادہ خوش کرنے کے لئے تکمیل دین اور اتمام نعمت اور رضاے اسلام کا ثرودہ بھی سنا دیا۔

اب اُن روایتوں کا بھی حال سنئے جنکو مولوی حامد حسین صاحب نے عبقات میں نقل کیا ہے اور اہل سنت کے فقہائے میں یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ آیت املت لکم انھم غدیر خم کے روز نازل ہوئی تھی۔

اول روایت ابو ہریرہ کی ہے جسکی سند عبارت ابن المعاذ بن بن عبقات کے صفحہ ۴۹ پر مذکور ہے اُس کا ایک راوی ابو الحسن بن اسماعیل ہے اسکی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے ”خطیب نے اپنے شیوخ سے نقل کیا ہے کہ وہ کذاب ہے ابن ابی الفوارس نے بھی اوس کو جھوٹا بتایا ہے۔“

دوسرا راوی اس سلسلہ میں ابو محمد جعفر بن محمد بن نصیر السجلی ہے مہمل ہے یعنی اوس کا حال معلوم نہیں کہ وہ کیا شخص تھا۔

ایک راوی اس سلسلہ میں مطروراق ہے اوسکی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ۔
”ابن سعد اور ابو جاتم اور احمد اور یحییٰ نے اُس کو ضعیف کہا ہے اور نسائی کا قول ہے کہ وہ قوی نہ تھا یحییٰ القطان کا قول ہے کہ وہ حافظ کی خرابی میں ایسا تھا جیسے ابن ابی لیلہ۔“

لکھا ہو وہ یہ ہے مہلوق کثیر الاکسال والاوصام یعنی وہ پچا تھا مگر اوسکی یہ عادت اکثر تھی کہ درمیان میں سے واسطے چھوڑ دیتا تھا اور اُس کو دہم بہت ہوتے تھے۔ واسطے چھوڑ دینا بڑا عیب ہے اس لئے کہ ضعیف راوی کے واسطے کا درمیان سے چھوڑ کر آئندہ راوی کی طرف بلا واسطہ نسبت گردینا دہوکا دیکر ضعیف سند کو قوی بنانا ہے۔ اب ہم ابن المغازی کی عبارت کا ترجمہ نقل کرتے ہیں جس میں اس روایت کی سند مذکور ہے یہ عبارت حقیقات حصہ ثانی کے صفحہ ۵۴۹ پر مذکور ہے۔

ابن المغازی کتاب مناقب میں لکھتے ہیں کہ ہم کو ابو بکر احمد بن محمد نے خبر دی اُس نے کہا کہ ہم کو ابو یوسف محمد بن محمد بن محمد بن احمد بن حسین بن اساک نے خبر دی اُس نے کہا کہ مجھ سے ابو محمد بن محمد بن محمد بن نصیر الجہدی نے بیان کیا اُس نے کہا کہ مجھے علی بن سعید بن قتیبہ نے بیان کیا اُس نے کہا کہ مجھے حمزہ بن ربیعہ قرشی نے بیان کیا ابن شاذان سے اُس نے سطر و راق سے اُس نے شہر بن حوشب سے اُس نے ابو ہریرہ سے کہ انھوں نے کہا کہ جس نے اٹھارویں ذی الحجہ کو روزہ رکھا اُس کے لئے ساٹھ مہینے کے روزے لکھے گئے اور وہ دن غدیر خم کا ہی جب کہ پکڑا نبی نے علی بن ابی طالب کا ہاتھ اور فرمایا کہ کیا نہیں ہوں میں پیارا مومنوں کو اور بھی جافون سے سب نے کہا بیشک یا رسول اللہ تو آپ نے فرمایا کہ میں جب کامولی ہوں علی بھی اُسکا مولیٰ ہے تو عمر بن خطاب نے کہا کہ مبارک ہو تمھیں اسے ابن ابی طالب ہو گئے تم مولے میرے اور مولے ہر مومن اور مومنہ کے تو اُماری اللہ نے آیت الیوم اکملت لکم دینکم کو۔

توثیق کی ضرورت پڑی تو حلیہ الولعیم سے اس کے بیٹے اور فقہ اور علم کی تعریف نقل کروائی جو عبقات جہند حدیث و لایت کے حصہ ثانی کے صفحہ ۵۶۰ پر مذکور ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ فقط عالم اور زاہد ہونا راوی کی توثیق کے واسطے کافی نہیں بلکہ یہ بھی ضروری کہ اس کا حافظ بھی قوی ہو اور یاد بھی نہایت صحیح ہو اور جو خرابی مطردراق کے حافظہ کی کتب اہمہ حال میں مذکور ہو اس کا مولوی حامد حسین صاحب نے کچھ بھی ذکر نہ کیا۔

مطردراق اس روایت کو شہر بن جوشب سے نقل کرتا ہے شہر بن جوشب کے باب بن محمد بن عیسیٰ کا بیٹا بہت سے محدثین اس پر جمع کر دیا ہیں اور بعض توثیق کرتے ہیں۔ توثیق کے اقوال عبقات میں مذکور ہیں انھیں کتابوں بن جمع کے اقوال بھی تھے جو مصنف عبقات نے چھوڑ دیے۔

تبیح مسلم کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ شہر کو محدثین نے چھوڑ دیا ہے۔

میزان الاعتدال میں لکھا ہے ابن عون کا قول ہے کہ شہر کو محدثین نے متروک کیا ہونے کی وجہ سے ابان عدی نے کہا ہے کہ وہ قوی نہیں ہے یہی بن کثیر اپنے باپ سے نقل کرتا ہے کہ شہر بن جوشب پر نوکر ہوا تھا اس نے کعبہ درہم اس میں سے نکال لئے۔ ابو داؤد کا قول ہے کہ شہر بن جوشب کس کام کا ہے جب شعبہ نے اس کو چھوڑ دیا۔ عبد بن منصور کہتا ہے کہ میں نے شہر بن جوشب کے ساتھ حج کیا تھا انھوں نے میرا مال چھڑا لیا۔ شعبہ کا قول ہے کہ عبد الحمید بن بہرام سچا ہے مگر اس میں یہ عیب ہے کہ وہ شہر سے روایت کرتا ہے۔ ابن عدی کا قول ہے کہ شہر ان میں سے ہے جن سے مجتہدین بکڑ سکتے۔ اور حلی حدیثوں پر اعتبار نہیں ہوتا۔

حافظ ابن حجر نے جو شہر کی جمع اور توثیق دونوں پر لحاظ کر کے ایک قول فیصل تقریباً

حدیث باطل اُسے مذکور ہے۔

دوسری روایت جبکہ صاحب عقبات اہل سنت کے سامنے اس حجت کے پیش کرتے ہیں کہ آیت اُکملت لکم دینکم غزیر خم کے روز نازل ہوئی وہ ہے جس میں ابو ہارون عبدی ابو سعید خدری سے روایت کرتا ہے۔

ابو ہارون العبدی کا نام عمارہ بن جویں تھا وہ تابعی تھا صحابہ سے روایت کرتا ہے۔ میزان الاعتدال میں اُسکی نسبت لکھا ہے۔

”حماد بن زید نے اُس کو جھوٹا کہا ہے۔ شعبہ کا قول ہے کہ میری گردن کٹ جانا اس سے بہتر ہے کہ میں ابو ہارون سے روایت کروں۔ احمد کا قول ہے کہ وہ کوئی چیز نہیں۔

ابن مہین کا قول ہے کہ وہ ضعیف ہے اُسکی حدیث نہ مانی جاتے۔ نسائی کا قول ہے کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ دارقطنی کا قول ہے کہ وہ رنگ بدلا کرتا تھا کبھی خارجی بنتا تھا کبھی شیعہ

بنتا تھا۔ شعبہ کا قول ہے کہ اُس کے پاس ایک کتاب تھی اُس میں حضرت علیؓ کے باب میں بہت سی جھوٹی روایتیں لکھی ہوئی تھیں میں نے اُس سے کہا کہ یہ کیسی کتاب ہے اُس نے

کہا کہ یہ کتاب حق ہے۔ جو زبانی کا قول ہے کہ ابو ہارون کہ کتاب مفتری تھا۔ شعبہ کہتا ہے کہ میں نے ایک مرتبہ ابو ہارون سے کہا کہ مجھے وہ روایتیں دکھاؤ جو تم نے ابو سعید سے

سُنی ہیں اُس نے ایک کتاب نکالی جس میں یہ لکھا تھا کہ ابو سعید نے یہ حدیث بیان کی کہ عثمانؓ کفر کی حالت میں مری (معاذ اللہ عنہما) میں نے یہ دیکھ کر کہ وہ کتاب اُس کے حوالے کی اور اُس کے پاس سے اٹھ کھڑا ہوا۔ شعبہ کا یہ قول بھی ہے کہ اگر میں یہ چاہتا کہ میں جو

ہی ایک سند ہے اس سند کے سوا کسی اور سند سے یہ روایت ابو ہریرہ سے ثابت
 نہیں ہوتی ہر راوی اس میں اپنے بیان میں اکیلا ہے کوئی دوسرا اسکی تصدیق نہیں کرتا
 اب اس روایت کی حالت یہ ہے کہ آٹھ واسطوں سے واسطہ درواسطہ یہ خبر ملی جس میں
 چار ایسے ہیں جنکا حال معلوم ہو چکا پس اس روایت کے جھوٹے ہونے میں کوئی شک
 نہیں رہا اس لئے کہ ایک راوی کذاب بھی ہے اور فقط اتنی بات اس روایت کے
 جھوٹے ہونے کو کافی تھی حالانکہ اس سند میں اور بھی کئی راوی نہایت ضعیف ہیں
 پس اگر ہم ابوحسین کذاب اور جعفر بن محمد مہمل سے قطع نظر کر لیں تب بھی مطہر راق اور
 شہر بن عوشب کا ضعف اس روایت کے ساقط الاعتبار بننے کو کافی ہے۔

ایک بہت بڑا شبہ اس سند میں یہ بھی ہے کہ حمزہ کے ساتھ ابن ربیعہ کی قید
 ابوحسین بن احمد کذاب نے بڑھائی ہے اس لئے کہ حافظ ابن کثیر نے اپنی تاریخ میں اس بات
 کو کذب کہا ہے اور ان کے سیاق کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حمزہ پر طعن کرتے ہیں اور
 انکی عبارت میں حمزہ کے ساتھ ابن ربیعہ کی قید نہیں اور ذہبی کی عبارت بھی انھوں نے
 نقل کی ہے اُس میں بھی حمزہ بغیر قید ابن ربیعہ کے مذکور ہے اور اُس عبارت کا
 سیاق بھی شاہد ہے کہ ذہبی حمزہ پر طعن کرتے ہیں پس یہ امر فہمی ہے کہ یہ حمزہ حمزہ بن
 نہیں بلکہ کوئی ایسا حمزہ ہے جو مجروح ہے اور ضرور ہے کہ یہ حمزہ حمزہ بن حبیب مہملی ہوگا
 اس سلسلے کے باعتبار زمانہ کے ابن شاذب سے اوکی روایت ممکن ہے۔ حمزہ بن حبیب مہملی
 کو میزان الاعتدال میں لکھا ہے "یہ نہیں معلوم کہ وہ کون شخص ہے ایک استاد مہملی

عمر حبیب الیم املت لکم دینکم و مہینا علیکم نعمتی و کان کمال الدین بولا یاتہ علی بن ابی طالب علیہ السلام فقال عند ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اللہ امتی حدیث عمر بن الخطاب باجماعہ و متی اجرتہم مہذا فی اس عمری یقول قایل و یقول قایل فقلت فی نفسی من غیر الیہ یطوق بہ دسانی۔

فاما فی غریبہ من اللہ عز و جل بملہ منزلت یا ایہا الیہ رسول طبع ما انزل الیک من ساریک و ان لم یفعل فما بلغت رسالتہ و اللہ اعلم

من الناس ان اللہ لا یہدک القوم الکافین

آیت املت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی اور تھاؤں کا پورا ہونا علی بن ابی طالب کی ولایت سے۔ اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا کہ میری امت جاہلیت سے ابھی نئی بنی نکلی ہے اور جب خبر سناؤں گا میں اس حکم کی اپنے جہاں کے لئے تو کوئی کچھ کہے گا اور کوئی کچھ کرے گا۔ یہ میں نے اپنے دل میں کہا تھا زبان سے نہیں کہا تھا۔ تو آیا میرے پاس حکم اللہ کی طرف سے قطعی تو یہ آیت نازل ہوئی۔ اسے رسول پہنچا دے جو نازل ہوا میری طرف تیرے بہ کی طرف سے اور اگر تو اب انکرے گا تو تو نے اپنی رسالت نہیں پہنچائی اور اللہ بچا دے گا تجھ کو آدمیوں سے بیشک اللہ ہدایت نہیں کرتا کافروں کے لئے۔

اس روایت سے چہ فائدہ سے ظاہر ہوتے۔

اول یہ کہ آیت املت لکم دینکم عرفہ کے روز نازل ہوئی تھی اور اس کے متصل آیت یا ایہا الیہ رسول نازل ہوئی پس وہ بھی عرفہ کے دن نازل ہوئی تھی۔ قطع نظر اس کے شیعوں کا اجماع و اتفاق ہے کہ یہ دونوں آیتیں ایک دن نازل ہوئی ہیں پس آیت املت لکم دینکم کا عرفہ کے دن نازل ہونا دلیل اس امر کی ہے کہ آیت یا ایہا الیہ رسول بھی

کہوں اوسی کی ابو مارون ابو سعید خدری سے روایت کر دے تو میں ایسا کر سکتا تھا
صلح بن محمد نے علی کا قول یہ نقل کیا ہے کہ ابی مارون عبدی فرعون سے بھی زیادہ
جھوٹا تھا۔ ابن حبان کا قول ہے کہ وہ ابو سعید سے اسی روایتیں بیان کیا کرتا تھا
جو انکی حدیثوں میں نہیں ہوتی تھیں۔

پس یہ وہی ابو مارون عبدی ہے جو ابو سعید سے اس حدیث کی روایت کرتا ہے
اس کا حال بخوبی ظاہر ہو گیا کہ وہ کذاب بھی تھا اور قبائلی رافضی بھی تھا اور تصبیح کو کے
کبھی خارجی بھی ہوتا تھا۔ اس سند میں اور راوی بھی ضعیف ہیں۔ مگر ابو مارون نے اس
روایت کی جڑ ایسی کاٹ دی کہ اور راویوں کے ذکر کی ضرورت نہ رہی۔

اب ہم بفضلہ تعالیٰ ان روایتوں سے فارغ ہوئے ہیں کو حجت بنا کر علمائے مشہد
یہ کہتے تھے کہ اس سنت کی روایتوں سے یہ ثابت ہے کہ آیہ یا ایہا الرسول بلغ اور
آیہ املت لکم دینکم دونوں غدیر خم کے روز نازل ہوئیں تھیں۔

اب یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ شیونکی صحیح روایت سے بھی یہ ثابت ہے کہ یہ دونوں
آیتیں عرفہ کے دن نازل ہوئی تھیں۔ جو روز غدیر خم سے فودن پہلے تھا۔ اصول
میں ہے کہ ابو جبار ودیہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے یہ سنا۔

فخر نزالت الولا یۃ وانا اتاکا
خلک فویم الجمعۃ بعرفۃ انزل اللہ

پھر نازل ہوئی ولایت اور میں آ یا نبی کے پاس
یہ حکم مگر جمعہ کے دن عرفہ میں اتاری اللہ عزوجل

صلح اصول کافی مطبوعہ مکتبۂ نعیمیہ باب الفی ایہ۔ یہ وہی ابو جبار ودیہ ہے جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ
ابن اس نے امام باقر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ آیت یا ایہا الرسول بلغ غدیر خم کے روز فضل علی بن نازل ہوئی تھی ۱۲

حان کے اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ رسول نے جو من کنت مولاہ فعلی مولاہ فرمایا تھا اس سے مراد یہ تھی کہ علی اور کئے بعد امام اور مادی ہیں۔

جواب یہ ہے کہ اگر ہم اس روایت کو تسلیم بھی کر لیں تو اس سے شیعوں کا مطلب کیا ثابت ہو گا اس لئے کہ اہل سنت کا اعتقاد بھی یہی ہے کہ علی امام اور مادی تھے بلکہ علی کا تو بڑا مرتبہ ہے اہل سنت تو ان کے غلام و غنیمت بھی اپنا امام اور مادی جانتے ہیں شیعوں کا مطلب تو جب ثابت ہوتا ہے حان امام کے وہ معنی ظاہر کر دیتے جو شیعوں نے فرض کر لئے ہیں۔ مجالس المؤمنین میں خواجہ نصیر الدین طوسی کی تعریف میں لکھا ہے۔

”اے کہ ائمہ دین بفضل و تقدیم و معرفت اندر“ اب فرمائے کہ اس عبارت میں امام اور ائمہ دین کے کیا معنی ہیں اور اگر حضرات شیعہ بیان بھی امام کے وہی معنی ہیں جو دوازده امام کے واسطے لئے جاتے ہیں تو خواجہ نصیر الدین طوسی کو بھی امام سید و ہم پالین یہ کیا قیامت ہو کہ مولوی حامد حسین اس شخص ایسی پوج و دلیل پیش کرے۔

آب یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ یہ روایت کسی ایسی سند سے ثابت نہیں جو کچھ اعتبار کے لائق ہو۔ بلکہ ابن عباس کی روایت کلبی نے بواسطہ ابوصالح نقل کی ہے اور ابوسعید خدری کی روایت ابی ہارون عہدی کی ہے ان سب راویوں کا حال معلوم ہو چکا۔

چوتھا قرینہ اولے کو اولے بالتصرف بنائے کا یہ ہے کہ فیس بن عمارہ صحابی نے جنگ صفین کے روز حضرت علی کے سامنے چند شعر پڑھے تھے جن میں سے ایک شعر کا مطلب یہ ہے کہ علی ہمایسے اور سب کے امام ہیں یہ حکم تنزیل میں اُس نے آیا تھا جس نے

بھی عرفہ کے دن نازل ہوئی۔

دوسرا فائدہ یہ ثابت ہوا کہ اول آیت املت لکم دیکھو نازل ہوئی اوس کے بعد
آیہ یا ایہا الرسول بلغ نازل ہوئی۔

اس روایت کو صاف تفسیر صافی وغیرہ بہت سے علماء شیعہ نے اپنا کیا ہوں ہیں
نقل کیلئے اگر ہم صاحب عقبات کا طریقہ اختیار کریں تو اس ایک روایت کی بیسیوں روایتیں
بند کئے ہیں۔

اور اب فریقین کی صحیح روایتوں کا اتفاق ہو گیا کہ آیت املت لکم دیکھو عرفہ کے روز
نازل ہوئی تھی پس اس اتفاقی قول کے مخالف جو روایتیں فریقین کی ہیں وہ یقیناً باطل ہیں
حضرات شیعہ کے پاس اولے سے اولے بالحدیث مراد لینے کے لئے بڑی عمدہ ہی
دو دلیلین تھیں کہ یہ دونوں آیتیں غدیر خم کے روز نازل ہوئی ہیں۔ ان دلیلوں کا
حال خوب معلوم ہو چکا اب اس سے زیادہ جودہ اور قہر پہنچاتے ہیں وہ اسی فضول
باتیں ہیں جو قابل بحث بھی نہیں۔

تیسرا قریبہ اس امر کا کہ اولے سے اولے بالتصرف مراد ہی حضرات شیعہ یہ پیش
کرتے ہیں کہ جب غدیر خم کا واقع ہو چکا اور رسول علی کے باب میں جو کچھ کہنا تھا کہہ چکے اس
وقت حسان بن ثابت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت لیکر کچھ اشعار پڑھے
جس میں اس تمام قصہ اور گفتگو سے رسول کو نظم کیا تھا اور میں یہ شعر بھی تھا۔

فقال له قم يا علي فاني * رضيتك من بعد امانا وها دیا

لے ہیں قرآن مجید کے
اسی اولے سے اولے میں
پیش کرتے ہیں کہ جب
بعد امان راہی ہے

اونٹ پر سوار ہو کر مقام البطح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا جو اس وقت صحابہ کے مجمع میں تھے اور اُس نے کہا کہ اسے محمد تم نے ہم کو اللہ کی توحید اور اپنی رستہ کا حکم کیا یعنی مان لیا تم نے پانچ وقت کی نماز کا حکم کیا اُس کو بھی پہننے مان لیا تم نے زکوٰۃ کا حکم کیا اُس کو بھی پہننے مان لیا تم نے رمضان کے روزوں کا حکم کیا اُس کو بھی پہننے مان لیا۔ تم نے حج کا حکم کیا اُس کو بھی پہننے مان لیا تم اس پر بھی راضی نہوتے اور اپنے ابن عم کے بازو اٹھا دے اور ہم پر اُس کو بڑا دیا۔ اور یہ کہدیا کہ ممکن مولانا فعلی مولانا یہ تم نے اپنی طرف سے کیا یا خدا کی طرف سے یہ حکم نازل ہوا ہے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کی قسم کھا کر فرمایا کہ یہ حکم اللہ کی طرف سے آیا ہے یہ سنکر حارث بن نعمان پیٹھ پھیر کر اپنے اونٹ کی طرف چلا اور یہ کہتا تھا کہ اے اللہ اگر محمد کا یہ قول سچ ہو تو فامطرنا علینا حجارة من السماء او ائتنا بعذاب الیم یعنی ہم پر آسمان سے پتھر برسا دے یا ہم پر سخت عذاب نازل کر دے۔ ابھی وہ اپنے اونٹ تک نہیں پہنچا تھا کہ آسمان سے ایک پتھر اُسکی کھوپری پر گرا جو دُبر سے نکل گیا اور وہ مر گیا اور اللہ نے آیت سائل بعد اب تطاع نازل کی۔

جواب یہ ہے کہ اگر ہم اس جھوٹی روایت کو مان بھی لیں تو اس سے شیعوں کا مطلب کیا ثابت ہو گا اس لئے کہ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ رسول نے جو علی کی محبت کا حکم کیا تھا یہ حکم حارث کو ناگوار ہوا اور اُس نے جو رسول کے حکم سے ناراض ہو کر کفر کے کلمے کہے اس وجہ سے اُس پر عذاب نازل ہوا پس اس عذاب نازل

رسول نے حدیث من کنت مولاه فراہی۔

جواب یہ ہے کہ یہ روایت کسی سند سے ثابت نہیں ہوئی اور بے سند قول ہم کو مسلم قطع نظر اس کے اس شعر میں لفظ تنزل سے ممکن ہے کہ وہ وحی مراد ہو جو قرآن کے سوا ہے یعنی بوجہ وحی کے رسول نے علی کی محبت کا حکم کیا تھا پس وہ ہمارے اور سب مسلمانوں کے واجب التعظیم مشواہن اس لئے کہ رسول اُسی شخص کی محبت کا حکم کریں گے جو ہادی اور پیشوا ہوگا۔ پس یہ مضمون مسیحیوں کو کچھ بھی مفید نہیں اس لئے کہ اہل سنت بھی علی کو امام سمجھتے ہیں۔

اگر حسان بن ثابت اور قیس بن حباد کے نزدیک ایسی امامت مراد ہوتی جو شیعوں نے فرض کر لی ہے تو وہ شل اور صحابہ کے خلفائے ثلاثہ کے گروہ میں کیوں شامل ہوتے۔ پانچواں قریبہ حضرت علی کے دیوان کے بعض اشعار پیش کئے جاتے ہیں حالانکہ دیوان مشہورہ کی نسبت حضرت علی کی طرف محدثین کے نزدیک ہرگز صحیح نہیں۔

چھٹا قریبہ اولے کو اولے ہاتھ بنانے کا یہ ہے کہ شعبی اپنی تفسیر میں روایت کرتا ہے کہ سفیان بن عیینہ سے کسی نے پوچھا تھا کہ آیت سأل سائل کس کے حق پر نازل ہوئی ہے اس نے جواب دیا کہ میرے باپ نے جعفر صادق سے اور انھوں نے اپنے باپ دادودن سے روایت کی ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقام غدیر خم میں پہنچے تو آپ نے حضرت علی کا ہاتھ پکڑ کے فرمایا من کنت مولاه فعلى مولاه۔ یہ قصہ سب بیہولین میں مشہور ہو گیا حارث بن نعمان ثمری کو بھی یہ خبر پہنچی وہ اپنے

حارث بن نعمان ثمری پر حدیث و روایت کے انکار کی وجہ سے پھر سے کتب کا قلم غلط ہے۔

دوسرے اس لئے کہ ثعلبی سفیان بن عیینہ کا قول نقل کرتا ہے اور ثعلبی کا انتقال سنہ ۲۳۶ ھ میں ہوا ہے اور سفیان بن عیینہ کا انتقال سنہ ایک ہوا اٹھانوے میں ہوا ہے پس ضرور ہے کہ ثعلبی سفیان بن عیینہ تک کئی واسطے درمیان میں ہوں جنکا پتہ انہیں ملتا خدا جلنے وہ کیسے وگ ہوں گے پھر ایسی بے سند روایت کیا قابل اعتبار ہے مولوی حامد حسین صاحب نے اس روایت کی توثیق کے لئے اول ثعلبی کے مناقب لکھے پھر سفیان کے مناقب شروع کر دئے حالانکہ سفیان کی وفات سے ڈیڑھ سو برس کے بعد ثعلبی پیدا ہوا ہے۔ اور دونوں کی وفات کے سنہ بھی عبقات میں مذکور ہیں اور جب تک تمام راویوں کا حلال معلوم نہ ہو پھر بعض کی توثیق لکھ کر کیا فائدہ۔ درحقیقت عوام کو ادھونے سے یہ دھوکا دیا کہ اس سند کے راوی سب ثقہ ہیں۔

تیسرے یہ کہ سفیان بن عیینہ اگرچہ معتبر راوی ہے مگر آخر عمر میں اسکا حافظ خراب ہو گیا تھا تقریب میں اس کی نسبت لکھا ہے تغیر حفظہ بالآخر مگر لگتی تھی یاد اسکی آخر عمر میں۔ پس سفیان نے جو روایت آخر عمر میں کی ہو وہ معتبر نہیں اور شاید یہ روایت اسی زمانے کی ہو۔

چوتھے یہ کہ سفیان اس روایت کو اپنے باپ سے نقل کرتا ہے جبکا نام عیینہ بن ابی عمران تھا اسکا حال کچھ معلوم نہیں کہ وہ کیسا شخص تھا۔ مولوی حامد حسین صاحب نے اس روایت کی توثیق کے لئے سفیان کے بہت سے مناقب لکھے مگر سفیان کے باپ کا کچھ ذکر نہ لکھا حالانکہ وہ بھی اس سند میں ایک راوی ہے بغیر اسکی توثیق کے یہ سند

ہونے سے حدیث من کنت مولا کے معنی کیونکر بدل گئے اور اولے سے اولے بالتصرف کیسے مراد ہو گیا اُس نے تو یہ شکایت کی تھی کہ تنے علی کو ہمہ کیون بڑا دیا تھا اتنی بات سے علی کی امامت موافق اصطلاح شیعہ کے کیسے ثابت ہوگی بالفرض اگر رسول ہلال سے محبت رکھنے کا حکم کرتے اور کوئی شخص معاذ اللہ اسکی اسطرح تکذیب کرتا اور یہ کہتا کہ اگر یہ حکم سچ ہے تو مجھے عذاب نازل ہوتا ہی وہ مستحق عذاب ہو جاتا اور اس نزول عذاب سے ہلال کے لئے وہ صفت امامت نہ ثابت ہو جاتی جو شیعوں نے علی کے لئے فرض کی ہے۔

اب یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ یہ روایت یقیناً جھوٹی ہے۔
اول اس لئے کہ ثعلبی کے سوا کسی نے اسکو نقل نہیں کیا اور ثعلبی ساقط الاعتبار ہے وہ اپنی تفسیر میں جھوٹی سچی ہر طرح کی کہانیاں لکھ دیتا ہے اور صحیح غلط میں کچھ تمیز نہیں کرتا۔ جلال الدین سیوطی نے اتقان میں بیان طبقات مفسرین میں لکھا ہے۔
 والاحباب علیہم السلام لا شغل الا
 القصص و ہستیفانہا والاخبار
 عن سلفہ سواہ کا نہ صحیحہ
 او باطلہ کا ثعلبی۔
 اور جو مفسر خرب بیان کرنے کا شائق ہوتا ہے اُس کو تفسیر قرآن میں اور کوئی شغل نہیں ہوتا مگر یہ کہ قصے لکھا کرے اور ہر طرح کے قصے لکھ دے خواہ صحیح ہوں خواہ باطل ہوں جیسے کہ ثعلبی۔

پس جب ثعلبی کی یہ حالت تھی کہ وہ سچی جھوٹی ہر طرح کی خبریں اپنی تفسیر میں لکھتا ہے تو جو روایت ایسی ہو کہ اس کی تفسیر کے سوا کہیں اسکا پتہ نہ ملے وہ ہرگز قابل اعتبار نہیں۔

اور ایسی عجیب خبر اس طرح مخفی بھی نہیں رہ سکتی۔

چھٹے یہ کہ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حادثہ پر عذاب نازل ہونے کے بعد آیہ سَلِّ سَلِّ لَعْنَةُ اللَّهِ الْكَافِرِينَ نازل ہوتی یہ آیت اوتیسویں پارہ میں سورہ معارج کے شروع میں جو معنی اسکے یہ ہیں کہ ”طلب کیا ایک طالب عذاب نے وہ عذاب جو کافروں کے لئے ہے“ یعنی کسی نے یہ دعائیں کی کہ اسی وقت وہ عذاب اوپر نازل ہو جائے۔

یہ سورت قبل ہجرت مکہ میں نازل ہوئی تھی۔ سنائی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ اس آیت میں جس دعا مانگنے والے کا ذکر اُسکا نام نصر تھا۔ محدثین نے لکھا ہے کہ نصر جنگ بدر میں مارا گیا پس حادثہ کے قصہ میں بعد روز غدیر خم کے اُسکا نازل ہونا غلط ہے۔ اگر یہ شبہ ہو کہ شاید یہ آیت دوبارہ نازل ہوئی ہو ایک بار شرکین کے قصہ میں اور دوبارہ حادثہ کے قصہ میں تو جواب یہ ہے کہ فرقہ بین کے علماء سلف میں سے کسی نے اس آیت کو اُن آیتوں میں شامل نہیں کیا جو مکر نازل ہوئی ہیں اور یہ دلیل اس امر کی ہے کہ انھوں نے حادثہ کی روایت کو باطل سمجھا اور اس زمانہ کے علماء یہ لیاقت نہیں رکھتے کہ آج اپنی طرف سے کسی آیت کی نسبت تکرار نزول کا جملہ پیدا کریں۔

مفسرین شیعہ بھی اس آیت کو ملی کہتے ہیں امام جعفر صادق کے نزدیک اس آیت میں لفظ سَلِّ اور لفظ سائل سیلان سے مشتق ہیں اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ۔ ”جاری

کیا قابل اعتبار ہو سکتی ہے۔

پانچویں یہ کہ اس روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حج عظیم کے سامنے حادثہ پر آسمان سے عذاب نازل ہوا اور تھرا ایسا برسا کہ حادثہ کے سر پر گرا اور نیچے سے نکل گیا جبکہ صدمہ سے حادثہ مر گیا یہ ایک ایسا عجیب واقعہ تھا کہ اسکا بہت چرچا ہوتا اور بہت سے لوگ اس کے ناقل ہوتے حالانکہ ثعلبی کے سوا کوئی اس کو نقل نہیں کرتا پس اے عجیب خبر حکماء کا سلسلہ امام جعفر صادق تک ایسے غیر مقبول طریقے سے پہنچا اور ان سے اوپر اس کا کچھ بہتہ نہیں ملتا یقیناً غلط سمجھنے کے لائق ہے۔ کیا یہ کسی کی سمجھ میں آتا ہے کہ لٹنے پڑے ہنگامے میں علی کے سوا کسی کو اس حادثہ پر اطلاع نہ ہوئی اگر اوروں کو بھی اطلاع ہوئی ہوتی تو ضرور یہ خبر اوروں سے بھی منقول ہوتی۔ پھر علی نے حسین کے سوا کسی سے یہ قصہ بیان نہیں کیا اور نہ چرچا ہو جاتا اور ان طریقوں سے بھی یہ خبر کتب حدیث میں موجود ہوتی۔ پھر امام حسین سے امام جعفر صادق تک ایسی امانت کے ساتھ یہ خبر پہنچی کہ ہر امام اپنے حجرے پیشے کے سوا کسی سے بیان نہیں کرتا تھا اور نہ آؤں سے بھی سلسلہ اس خبر کا پہنچتا گرام باقر نے اس طریقے کو چھوڑا اور سفیان کے باب سے بھی یہ قصہ کم دیا پھر سفیان سے بہت سے محدثین روایتیں لپٹے تھے اور اس کی روایتیں کتب احادیث میں بھری ہوئی ہیں مگر یہ روایت سفیان نے ان محدثین سے نہ بیان کی جنکی روایتیں کتب صحاح و سنن وغیرہ میں پہنچیں اُسی راوی سے بیان کی جس نے ایک نامعلوم طریقے سے ثعلبی تک پہنچا دی یہ عجائبات ہرگز قبول کرنے کے لائق نہیں

ولایہ عدا فیہا بشر لیل محمد } اور نچھوڑے گی کوئی گھر جس میں آل محمد کا مال ہو گا مگر
اکا احرقہا وذلک المہدی } اس کو جلاوے گی اور یہی ہونگے مہدی۔

اس روایت سے ظاہر ہو گیا کہ اس آیت میں جس سایل یعنی سیلان کرنے والی چیز
کے سیلان کا ذکر ہے وہ عذاب کی آگ مہدی کے زمانہ میں ہوگی۔ حادث کے قصہ سے
اس آیت کا کوئی لگاؤ نہیں۔

ساتویں یہ کہ اس روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حادث بن نعمان فہری نے یہ کہا
تھا کہ اے اللہ اگر پیغمبر کا یہ قول سچ ہو تو فامطر علینا حجارة من السماء وایتنا بجلالہم
یعنی ہم پر آسمان سے پتھر برسائے یا ہم پر سخت عذاب نازل کر دے۔ حالانکہ فریقین کے
مفسروں کا اتفاق ہے کہ یہ قول ابوہل وغیرہ مشرکین قریش کا تھا جسکو اللہ نے سورہ انفال
میں نقل کیا ہے جو روز غدیر خم سے برسوں پہلے غزوہ بدر کے بعد نازل ہوئی ہے۔ اہل سنت
کے مفسرین کے اقوال مشہور ہیں حاجت ذکر نہیں۔ اب ہم مفسرین مشیدہ کے اقوال نقل
کرتے ہیں تفسیر قمی میں لکھا ہے۔

وقوله۔ اذ قالوا اللہم انک انزلتہ علینا حجارة من السماء وایتنا بجلالہم
من عندک فامطر علینا حجارة منی کہ اے اللہ اگر محمد کا قول سچا ہے تو میرے پاس سے
آسمان سے پتھر برسائے یا اللہ ہم پر عذاب درود آگیز
یہ آیت اسوقت نازل ہوئی تھی جب کہ رسول اللہ نے
قریش سے کہا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو اس لئے بھیجا ہے

ہوئی ایک سیلان والی چیز واسطے عذاب کے جو کافروں پر واقع تھا۔

اور امام جعفر صادق نے اسکی تفسیر یہ کی ہے کہ یہ سیلان والی چیز آگ پہلی ہوئی ہوگی جسکو فرشتے بڑھاتے ہوتے بنی امیہ کے گھروں تک لاویں گے اور ان گھروں کو وہ آگ جلا دے گی اور اس آگ کے ساتھ مہدی ہونگے۔ پس امام جعفر صادق نے اس آیت کے ایسے معنی بتاوتے کہ اس کو عمارت کے قصہ سے کوئی تعلق باقی نہ رہا بلکہ اس آیت میں اس عذاب کا ذکر ہے جو امام مہدی کے وقت میں آگ پہلیگز بنی امیہ کے گھر کو جلائی اور سال سائل کے معنی یہ ہیں کہ ”پھیلی پھیلنے والی چیز عذاب کے لئے“ نہ یہ کہ ”وعاما گئی وعاما گئے“ والے نے عذاب کی ”پس عمارت نے جو دعا عذاب کی مانگی تھی اس کو اس آیت سے کوئی ربط نہ رہا اور اس تفسیر کے مطابق اس قصہ کا جھوٹا ہونا یقیناً ثابت ہو گیا۔ صاحب تفسیر فی نے سورہ مہلج کی تفسیر میں اول اس سورہ کو کمی لکھا ہے پھر آیت سال سائل بجا واقع کی تفسیر میں لکھا ہے۔

سئل ابو جعفر علیہ السلام عن معنی
 ھاذا فقال نار تمخرج من العذاب
 وملك يسوقها من خلفها
 حتی ياتي دار بني سعد بن هشام
 عند مسجد هم فلا تدع دار بني
 امية الا احرقها

امام باقر علیہ اسلام سے آیت سال سائل کے معنی پوچھے گئے تھے تو انھوں نے فرمایا کہ آگ ہوگی جو عذاب سے نکلے گی اور ایک فرشتہ بڑھانا ہوگا اس کے پیچھے۔ یہاں تک کہ وہ اولاد سعد بن ہشام کے گھر دن میں اونچی مسجد کے پاس آجاو گی پس نچھوڑیگی بنی امیہ کا کوئی گھر مگر اس گھر کو اور گھروں کو جلا دیگی۔

اگر یہ شبہ ہو کہ جس طرح مشرکین قریش نے پہلے یہ قول کہا تھا اسی طرح حارث نے بھی کہا تو جواب یہ ہے کہ تب بھی اس روایت کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اس لئے کہ جن کفار قریش نے یہ قول کہا تھا ان پر عذاب نازل نہیں ہوا اور پھر نہیں برتے۔

حال آنکہ ان کا کفر حارث کے مقابلے میں بہت بڑا ہوا تھا پس نہایت بعید یہ کہ اس قول کے کہنے سے حارث پر عذاب نازل ہو جائے حالانکہ اس کا کفر مشرکین قریش کے نفی کی برابر تھا۔ اٹھویں یہ کہ یہ آیت فص قرآن کے خلاف ہو قرآن میں اللہ نے فرمایا ہے وما کان اللہ ليعذبہم وانت فیہم اور نہیں ہے اللہ ایسا کہ ان پر عذاب نازل کرے اور تو ان میں موجود ہو۔ اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ جہاں رسول موجود ہونگے اُن لوگوں پر دنیا میں عذاب نازل نہ ہوگا پس حارث بن نعمان فہری پر عذاب کا نازل ہونا قرآن کے مخالف ہے اس لئے یقیناً غلط ہے۔

نوین یہ کہ جو مضمون اس روایت میں ہے وہ مشیون کی روایتوں کے مطابق بھی صحیح نہیں اس لئے کہ تفسیر فی میں تحت آیۃ فامطرنا علیہنا حجارة من السماء لہ بحوالہ کافی یہ منقول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ فرمایا تھا کہ علی بن عیسیٰ کی مشابہت ہے اور اگر مجھ کو یہ خوف نہ ہوتا کہ میری امت بھی علی کو یہی کہنے لگے گی جو نصاریٰ نے عیسیٰ کو کہا تو میں علی کے حق میں ایسی فضیلت بیان کروں تا کہ لوگ اونچی خاک قدم سے برکت حاصل کرنے لگتے اس پر حارث فہری ناراض ہوا اور اُس نے کہا کہ اے اللہ اگر یہ سچ ہے تو مجھ پر آسمان سے پتھر برسائے۔ چنانچہ جب وہ وہاں سے چلا اور مدینہ سے باہر ہوا تو ایک پتھر اس پر

ان اقتل جميع ملوك الدنيا
 وَاَجْرُ الْمَلِكِ السَّيِّئِ فَاجِيئُهُ اَلْ
 مَا اَدْعُو كَوَالِيهِ -
 کہ تمام دنیا کے بادشاہوں کو قتل کروں اور اس کی
 تمہاری طرف پہنچاؤں تو میری بات قبول کرو جس کی طرف
 میں تم کو بلاتا ہوں۔

تَمْلِكُونَ بَهَا الْعَرَبُ وَتَدِينُ لِكُلِّ
 بَهَا الْعَجَمُ وَتَكُونُ فِیْ مَلُوكَا فِی
 الْجَنَّةِ -
 بادشاہ ہو جاؤ گے تم اس کی وجہ سے عرب کے اور عجم
 ہو جاؤ گے گا تمہارا اس کے سب سے عجم۔ اور بنو گے تم
 بادشاہت میں۔

فَقَالَ ابُو جَهْلٍ اَللّٰهُمَّ اِنْ كَانَ هَذَا
 يَقُولُ مَحْمَدٌ هُوَ الْحَقُّ فَاَعْطِ عَلَيْنَا جَارَةً
 سَاحَاہُ تُوْہِمُہٗ اَسْمَانُ سَہٗ تَہْمُرُہٗ رِیَاسَہٗ -
 پس بخوبی ظاہر ہو گیا کہ یہ قول روز غدیر خم سے بہت پہلے کفار قریش نے کہا تھا اور
 چونکہ اس روایت میں اس کی نسبت عارض کی طرف ہے اس لئے یہ روایت غلط ہے۔

اس روایت کی مفصل بحث جلد ثانی میں بحث آیت استخلاف میں گذر چکی وہاں ہم نے اس
 روایت کا ترجمہ حیات القلوب سے نقل کیا تھا اب یہ روایت تفسیر فی میں بھی لگتی اور جو اہل انصاف
 وہ اس روایت پر غور کر کے آیت استخلاف کا مطلب بھی بہت اچھی طرح سمجھیں گے اور یقین کر لیں گے
 کہ حدیث اس وعدہ کے خلاف ہیں۔ آج حضرات مشید یہ فراموش کر فرمیں گے جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے سامنے موجود تھے اور انھیں سے رسول نے یہ وعدہ کیا ان میں سے عرب اور عجم کی عظمت
 کس کی اور کس کے حق میں یہ وعدہ پورا ہوا یا کسی کے حق میں پورا نہ ہوا اور خدا و رسول کا وعدہ جو غلط
 ہو گیا جیسا کہ انہوں نے فرمایا اور اگر غلط ہے حق میں پورا ہوا تو وہ ضرور جنت کے بھی بادشاہ ہیں۔ یہ روایت

علی کو خلیفہ بنایا اور صحابہ سے جو اس روایت کی تصدیق چاہی وہ اپنی فضیلت ثابت کرنے کے لئے بھی نہ اس روایت کو فضیلت ثابت کرنے کے لئے۔

اس موقع پر صاحب عقبات نے چند عبارتیں اس مضمون کی نقل کی ہیں کہ بعض صحابہ کو یہ حدیث معلوم تھی مگر انھوں نے چھپائی حضرت علیؑ نے ان کے لئے بددعا کی جسکی وجہ وہ اندھے ہو گئے یا ہر ص کی بیماری ہو گئی۔

در حقیقت یہ سب جھوٹی باتیں شیوخ کی بنائی ہوئی ہیں۔

اب اس کے ثبوت کے لئے جو روایتیں صاحب عقبات نے پیش کی ہیں ان کا حال سنئے۔
اول روایت اسد الغابہ کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ابن عقیلہ اپنی سند سے ابوہریرہؓ سے روایت کرتا ہے کہ حضرت علیؑ نے صحن مسجد کو زمین پر فرمایا کہ جس نے رسول کی زبان سے حدیث سنی کت مولاہ للہ یعنی ہو وہ گواہی دے بعض لوگوں نے گواہی دی اور بعض نے چھپایا انہوں سے یزید بن وہب اور عبدالرحمن بن ملج بھی تھے۔

اس روایت کا پہلا راوی ابن عقیلہ ہے جو متعصب رافضی جو میران الاعمال میں اسکی نسبت لکھا ہے۔

بہر حال کا قول ہے کہ میں نے دارقطنی سے پوچھا کہ تم ابن عقیلہ کو کیا سمجھتے ہو اس نے کہا کہ وہ ایسی جھپٹن زادہ بیان کرتا تھا جو قابل انکار ہوتی تھیں اور حمزہ نے دارقطنی سے یہ روایت کی کہ وہ برا آدمی تھا اس میں رافضی کی علامتیں تھیں اور ایک قول دارقطنی کا یہ ہے

پڑا جس سے اس کی کھوپڑی پاش پاش ہو گئی۔

اس روایت سے بخوبی معلوم ہو گیا کہ ثعلبی کی روایت مطابق روایات صحیحہ و شیعہ بھی جھوٹی ہے اور حدیث کافی کے مخالف ہوا اس لئے کہ کافی کی روایت سے یہ معلوم ہو گیا کہ حارث پر جو عذاب نازل ہوا تھا اس کو حدیث ولایت سے کوئی تعلق نہ تھا۔

دسویں یہ کہ جب اس حارث فہری کا آٹا بڑا حادثہ ہوا تھا تو جن محدثین نے ذکر کیا، میں کتابین جمع کی ہیں وہ ضرور حارث فہری کا نام لکھ کر اس قصہ کو نقل کرتے مگر اس قسم کی کسی کتاب میں اس حارث فہری کا ذکر نہیں یہ دلیل اس امر کی ہے کہ تمام محدثین اس روایت کو باطل اور موضوع جانتے تھے اور اس نام کو فرضی نام سمجھتے تھے۔

پس بوجہ مذکورہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ حارث فہری پر عذاب نازل ہونے کی روایت جو تفسیر ثعلبی میں منقول ہے محض کذب و افتراء ہے۔

ساتواں قرینہ مولیٰ کے معنی میں اولے کو اولے بالتصرف بنانے کا یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے حدیث میں کثرت مولا کی بہت سے صحابہ سے تصدیق کرائی اور مشجورہ میں یہ فرمایا کہ جس نے یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ سے سنی ہو وہ گواہی دے چنانچہ بہت سے آدمیوں نے تصدیق کی یہ بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ رسول نے جو یہ حدیث فرمائی تھی اس سے مراد امامت علیؑ تھی۔

جواب یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے ہرگز اس روایت کو بطور رضامت کے پیش نہیں کیا۔ یعنی اس حدیث کے معنی انھوں نے یہ نہیں بتائے کہ رسول یہ حکم کر گئے ہیں کہ میرے لئے

اسی ابن عقدہ کی ہے اور یہی سند ہی البتہ اسمیں موسیٰ کا واسطہ مذکور نہیں جو دوسری روایت کی سند سے ظاہر ہو گیا اور دوسری روایت جو اصحابہ کی ہے وہ بھی ابن عقدہ کی ہے اسکی بھی یہی سند ہی اس میں یہ مذکور ہے کہ عبد الرحمن بن مدیح نے گواہی دی کہ یہ گواہی چھپانے کی روایت گواہی دینے کی روایت سے رو ہو گئی۔

مولوی حامد حسین صاحب کی لیاقت دیکھتے کہ اول ابن مدیح کا گواہی دینا ثابت کر چکی اور اس کے ایک ورق بعد اسکا گواہی چھپانا اسی سند سے ظاہر کرتے ہیں۔

دوسری روایت عبد اللہ بن احمد کی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اسد بن عمر و کعبی نے بیان کیا اس نے کہا زید بن حباب نے بیان کیا اس نے کہا کہ ولید بن عقبہ نزار عسجی بیان کیا اس نے کہا کہ سماک بن عبید مہسی نے بیان کیا کہ ابن عبد الرحمن ابن ابی یحییٰ کے پاس گیا تو اس نے بیان کیا کہ میں رحبہ یعنی صحن مسجد کوفہ میں حضرت علی کے پاس گیا تھا انھوں نے فرمایا کہ جس نے غدیر خم کے مذہب رسول کا قول سنا ہو میں اس کو قسم دیتا ہوں کہ وہ کھڑا ہو جائے اور وہی کھڑا ہو جس نے وہ حال دیکھا ہو اور جس نے دیکھا ہو وہ نہ کھڑا ہو تو بارہ آدمی کھڑے ہوئے کہ میں نے دیکھا ہو اور سنا ہے کہ رسول نے علی کا ہاتھ پکڑا اور یہ فرمایا کہ اسے اسد دوست رکھ اس کو جو علی کو دوست رکھے اور دشمنی کر اس سے جو علی سے دشمنی کرے اور مدد کر اسکی جو علی کی مدد کرے اور چھوڑ اس کو جو علی کو چھوڑے۔ تین آدمی نہیں کھڑے ہوئے ان کے لئے علی نے بد دعا کی اسکا وبال اوپر پہنچا۔

اس روایت کی سند میں سے ولید بن عقبہ کو تقریب میں مجہول لکھا ہے یعنی اس کا حال

کہ ابن عقدہ دین میں قوی تھا ابو عمر کا قول ہے کہ ابن عقدہ صحابہ کی برائیاں بیان کیا کرتا تھا یا یہ کہا کہ شیخین کی برائیاں بیان کیا کرتا تھا اس لئے میں نے اس کی حدیث لینی چھوڑ دی۔ ابن عدی کا قول ہے کہ وہ شیعوں کا سردار تھا۔ ابو بکر بن ابی غالب کا قول ہے کہ ابن عقدہ حدیث میں دیانت دار نہ تھا اہل کوفہ کو حدیثوں کا رسالہ لکھ دیتا اور کہتا کہ انہی روایت کرو پھر خود ان سے ان حدیثوں کی روایت کرتا۔

علمائے شیعہ نے بھی یہ تصریح کی ہے کہ ابن عقدہ شیعوں کے فرقوں میں شامل تھا چنانچہ یوسف ہجرانی نے نو نور البحرین میں اس کو زیدی جارودی لکھا ہے اور خلاصہ سے بھی اس کا زیدی ہونا نقل کیا ہے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ بہت سی روایتیں شیعوں سے لیتا تھا اور شیعوں سے اس کا بہت اختلاط تھا۔

نہایت عجیب بات یہ ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب اصحاب میں ابن عقدہ کی کتاب موالات سے نقل کیا ہے کہ ابن عقدہ نے بطریقہ موسیٰ بن نضر الریمج حصی روایت کی ہے کہ موسیٰ نے یہ بیان کیا کہ مجھے سعد بن طالب ابو غیلان نے یہ بیان کیا کہ مجھے ابو اسحق نے کہا کہ مجھے بہت لوگوں نے یہ بیان کیا کہ حضرت علی نے مسی کو ذہبن لوگوں کو قسم دلا کر کہا کہ جس نے رسول سے حدیث من کنت مولاہ اللہ مستغنی ہو وہ گواہی دے چند لوگ کھڑے ہوئے ان میں عبدالرحمن بن مرثج بھی تھے ان سب نے گواہی دی کہ سب نے رسول سے یہ حدیث سنی ہے یہ روایت عقیقات میں صفحہ ۱۳۲ پر مذکور ہے۔

پہلی حدیث اسد الغابہ کی جس میں یہ مذکور ہے کہ عبدالرحمن بن مرثج نے گواہی چھپائی

جل ثنا محمد بن سلیمان بن الحارث
ثنا عبد اللہ بن موسیٰ ابو اسرائیل
الملاحی عن المحکم عن ابی سلیمان
المرفوع عن ذیل باب ارقم ان
علیاً انشد الناس من سمع رسول الله
صلی الله علیہ وسلم یقول من
کتبت مولا فلی مولاہ اللهم ال
مولا کا دعا من عا دہ فقام
ست عشر رجلاً شہداً
بل لک دکت فیہم

بیان کیا ہے محمد بن سلیمان نے وہ کہتا ہے
بیان کیا ہے عبد اللہ بن موسیٰ نے وہ کہتا ہے بیان کیا
ہے ابو اسرائیل ملائی نے حکم سے اس نے ابی سلیمان
موزن سے اس نے زید بن ارقم سے کہ علی نے قسم لاکر
پوچھا گوگوں سے کس نے ثناء ہے رسول صلی اللہ علیہ وسلم
سے کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں جب کا پیارا ہوں علی بھی اُٹھا
پیارا ہے اے اللہ محبت کر اس سے جو علی سے محبت کرے
اور دشمنی کر اس سے جو علی سے دشمنی کرے تو کھڑے ہوے
سول آدمی انھوں نے اسکی گواہی دی۔ زید بن ارقم کہتے
ہیں کہ انھیں میں سے میں بھی تھا۔

اس روایت سے ثابت ہو گیا کہ زید بن ارقم بھی انھیں صحابہ میں شامل تھے جنھوں نے اس
حدیث کی گواہی دی یہی روایت عقیقات حدیث ولایت کے حصہ ثانی کی جلد اول میں
صفحہ ۳۳ پر بحوالہ ابن کثیر منقول ہے۔

ابو اسرائیل الملائی سے لیکر آخر تک سندیں ان دونوں روایتوں کی ایک ہیں پُل ہر
پچے کہ روایت پچھلے کا اقرار ان راویوں نے کیا جو مغازلی کی سند میں ابو اسرائیل
سے نقل کرتے ہیں۔

زید بن ارقم سے حدیث ولایت کی اتنی روایتیں عقیقات میں منقول ہیں کہ اگر ان سب کو

نہیں معلوم کہ کیسا تھا ممکن ہے کہ رافضی کذاب ہو۔ اس طرح سماک بن عبید کا بھی حال معلوم نہیں لہذا یہ سند کسی طرح قابل اعتبار نہیں۔

تیسری روایت عبقات میں اس مضمون کی نقل کی ہے کہ زید بن ارقم نے اس حدیث کی گواہی چھپائی تھی اُسکے وہاں میں وہ اندھے ہو گئے (معاذ اللہ منہما) یہ روایت ابن خازلی کی کتاب مناقب سے نقل کی ہے جسکی عبارت یہ ہے۔

اخبرنا ابو الحسن علی بن عمر بن عبد اللہ قال حدثنی احمد بن یحییٰ حدثنی اسرائیل الملاحی عن المحکم بن ابی سلیمان المؤمن عن زید بن ارقم قال لشد علی الناس فی المسجد کانت لشد حلال سمع البنی یقول من کنت مکرہ لہ فلکنت انا فہم کتم مذہب بصری بنیائی جاتی رہی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کی روایت چھپانے کی وجہ سے زید کی بنیائی جاتی رہی تھی اسی روایت کی وجہ سے بعض مصنفین اس غلطی میں پھنس گئے ہیں۔

اس روایت سے چھ ورق پہلے عبقات کے صفحہ ۱۲۵ پر ابو بکر شافعی کی کتاب فوائد سے جو روایت منقول ہو اُسے ظاہر ہے کہ زید بن ارقم نے کھڑے ہو کر گواہی دی وہ روایت یہ ہے۔

اسی روایت کو حصہ ثانی کی جلد اول میں صفحہ ۱۰۸ پر سچوالہ تاریخ ابن کثیر نقل کر چکے ہیں اور یہی مضمون صفحہ ۱۳۹ پر سچوالہ کنز العمال نقل کیا ہے اس کے علاوہ جاہجا یہ روایت متعدد کتابوں سے معتمد کے نقل کی ہے بالاینہم یہ دعویٰ کہ انس نے یہ روایت چھپائی ایسا کھلا ہوا تعصب اور عناد ہے جسکی انتہا نہیں۔

پھر جمال الدین محدث کی کتاب اربعین کے حوالے سے ایک روایت محض بڑے نقل کی ہے جس میں انس بن مالک اور برابر بن عازب کی گواہی چھپانے کا ذکر بہت بڑا قرینہ اس کے غلط ہونے کا یہ ہے کہ برابر بن عازب سے بھی حدیث ولائہ کی روایتیں موجود ہیں اور عیقات میں جاہجا منقول ہیں پس جب برابر بن عازب علامہ اس حدیث کی روایت کرتے تھے پھر کیوں چھپاتے۔

دوسری دلیل اس روایت کے جھوٹے ہونے کی یہ ہے کہ انس بن انس کی گواہی چھپانے کا بھی ذکر ہے حالانکہ انس کا گواہی دینا بہت سی روایتوں سے ثابت ہے جو عیقات میں جاہجا منقول ہیں۔

تیسری دلیل اس روایت کے جھوٹے ہونے کی یہ ہے کہ یہ روایت جمال الدین محدث کی کتاب اربعین سے نقل کی ہے یہ شخص شیعہ تھا تفسیر کر کے اپنے آپکو اہل سنت ظاہر کرتا تھا بعض علمائے اہل سنت نے بھی اس کے حال میں دہوکا کھایا مگر علامہ توستری نے مجالس المؤمنین میں اس کا راز فاش کر دیا چنانچہ اس میں جمال الدین کے بہت سے مناقب لکھے ہیں اور یہ بھی لکھا ہے کہ اس تمام سلسلہ علیہ نے بنظر مصلحت و بغرض تحصیل

جمع کیا جاتے تو ایک مستقل کتاب بن جاتے۔

عقبات کی جلد مذکورہ میں صفحہ ۷ پر بحوالہ سدا امام احمد ابو الطیفیل سے یہ روایت ہے کہ جب علی نے مسجد کوفہ میں حدیث ولایت پر شہادت طلب کی تو میرے دل میں کچھ شبہ پیدا ہوا میں وہاں سے نکلوا اور زید بن ارقم سے ملا اور ان سے پوچھا تو انھوں نے کہا کہ تو اس حدیث کا کیوں انکار کرتا ہے میں نے یہ حدیث رسول سے سنی ہے۔ اب غور فرمائیے کہ اگر زید بن ارقم اس روز اس حدیث کی گواہی چھپاتے تو اسی وقت ابو الطیفیل کے سوال کے جواب میں اسکی شہادت کیوں دیتے یہ روایت عقبات میں پانچ جگہ مستند و کیا ہون کے حوالے سے منقول ہے پس تعجب ہے کہ صاحب عقبات یہ تمام روایتیں نقل کر چکے ہیں اور اب ان سب کو بھول کر یہ ثابت کرتے ہیں کہ زید بن ارقم نے اس حدیث کی گواہی چھپائی یہ مدعی نہیں تو اؤد کیا ہے۔

چوتھی روایت یہ ہے کہ انس بن مالک نے بھی یہ گواہی چھپائی تھی جسکے وبال میں انہیں برس کا مرض ظاہر ہو گیا اس کے ثبوت میں صاحب عقبات نے محض بے اقوال نقل کئے ہیں جو کسی طرح قابل اعتبار نہیں۔

حالانکہ اس موقع سے پانچ درج پہلے صفحہ ۱۲۸ پر عقبات میں بحوالہ ابن مغازی یہ روایت مع سند منقول ہے کہ ابو سعید خدری اور ابو ہریرہ اور انس بھی ان صحابہ میں شامل تھے جنھوں نے مسجد کوفہ میں حضرت علی کے سوال کے جواب میں حدیث ولایت کی شہادت دی تھی اور پھر اسی روایت کو صفحہ ۱۳۳ پر بحوالہ طبرانی کے نقل کیا ہے اور

سے خط کتابت انہیں کی معرفت ہوتی تھی اور وہ مشہور خط جناب امیر کا جس میں یہ مضمون ہے
 اِنَّ بِالْحَقِّ الْقَوْمَ الَّذِيْنَ بِالْحَقِّ اَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ غَتَمَانِ یعنی مجھے اُن لوگوں نے بیعت کر لی
 جنہوں نے ابو بکر و عمر سے بیعت کی تھی۔ انہیں جریر کے ہاتھ امیر معاویہ کے پاس بھیجا گیا
 تھا۔ علامہ سیسّم نے شرح نہج البلاغۃ میں وہ پورا خط جناب امیر کا نقل کیا ہے جس کے آخر کا فقرہ
 یہ ہے۔

مقتل ارسلت بعرض بن عبد اللہ اور میں نے بھیجا ہے جریر بن عبد اللہ کو اور وہ صاحب
 دھو میں اہل الامان والہجرت بنالہج۔ ایمان اور صاحب ہجرت ہے تو بیعت کر لے۔
 پس جناب امیر نے جریر بن عبد اللہ کو صاحب ایمان اور صاحب فرمایا اور اپنا معتبر سمجھ کر
 امیر معاویہ کے پاس بھیجا اور امیر معاویہ کو یہ لکھ بھیجا کہ اُنکے ہاتھ پر ہماری بیعت کر لو پس اگر
 ممکن ہے کہ جریر جو ایسا کامل الایمان اور صاحب مناقب ہو وہ جناب امیر کے جواب میں
 حدیث ولایت کی گواہی چھپا دے۔ حالانکہ کافی کی روایتوں سے ثابت ہے کہ امیر ہر شخص
 کی صورت دیکھ کر معلوم کر لیتے تھے کہ وہ نجات پائے والا ہے یا ہلاک ہونے والا ہے۔
 پس جس کو جناب امیر اہل ایمان کہہ دیں وہ کبھی مخالفت ایمان نہیں ہو سکتا۔

ایک روایت علیہ کی نقل کی ہے جس میں اسماعیل بن جحلیٰ مر سے وہ طلحہ بن عمرو سے
 وہ عمیر بن سعد سے روایت کرتا ہے کہ حضرت علی نے جب حدیث ولایت پر شہادت طلب کی
 تو اس وقت ممبر کے گرد بارہ آدمی تھے جس میں ابو سعید اور ابو ہریرہ اور انس بھی تھے سب نے
 اس حدیث کی گواہی دی مگر ایک شخص نے نہیں دی اس کے لئے حضرت علی نے بد دعا کی تو

جمال الدین محدث شیعہ تھا۔

معاش اہل سنت کی کتب حدیث کا درس اختیار کیا تھا لیکن اس کے قی ہونے کے مقصد نہ تھے اور اصل عہدہ جمال الدین کا اس کی کتاب تحفۃ الاحباب سے ظاہر ہوتا ہے مخدوم الملک لاہوری نے اس کتاب کے نسخے جلوادئے تھے۔

یہ وہی جمال الدین محدث ہیں جن کی تصنیف کتاب روضۃ الاحباب ہو چکی روایتیں حضرات شیعہ اکثر پیش کیا کرتے ہیں چنانچہ مجالس المؤمنین میں لکھا ہے۔

از مولفات فصاحت صفات حضرت نقابت منقبت روضۃ الاحباب فی سیرۃ النبی الال والاصحاب در اقطار شہرت تمام دارد۔

ایک روایت کتاب انساب الاشراف کے حوالے سے نقل کی ہے یہ عجیبے سند ہے اس لئے حجت نہیں ہو سکتی اس میں مذکور ہے کہ انس اور برادر بن عازب اور جریر بن عبد اللہ بھلی نے حضرت علی کے جواب میں حدیث ولایت کی گواہی چھاپی اس کے لئے حضرت علی نے بدعا کی انس کو برس ہو گیا۔ برادر بن عازب اندھے ہو گئے۔ جریر بن عبد اللہ جشی ہو کر ٹھکل کو نقل گئے۔

اس روایت کا جھوٹا ہونا اس سے ظاہر ہو گیا کہ انس کا گواہی چھپانا اس میں مذکور ہے جس کی تکذیب بھٹی روایتوں سے اسی حقائق میں منقول ہے۔ برادر بن عازب سے بھی حدیث ولایت کی روایتیں موجود ہیں۔ تعجب تو یہ ہے کہ جریر بن عبد اللہ کی گواہی چھپانے کا بھی صاحب حقائق نے یقین کر لیا حالانکہ یہ امر علامہ شیعہ کی شان سے نہایت بعید ہے یہ جریر بن جو حضرت علی کے زمانہ خلافت میں اس کے بڑے معتمد اور مقرب تھے اور امیر معاویہ

بدن پر برص کا دلغ تھا ایک شخص نے اُن سے پوچھا کہ تمہارے یہ دلغ کیسے ہو گیا حالانکہ رسولؐ نے فرمایا ہے کہ مومن کو برص اور جذام نہیں ہوتا تو انہوں نے سر جھکالیا اور روئے پھر یہ قصہ بیان کیا کہ جب سورہ کف نازل ہوئی تو رسولؐ سے بعض صحابہ نے کہا کہ ہم اصحاب کف کے دیکھنے کے مشتاق ہیں۔ رسولؐ نے فرمایا کہ علیؑ کو بلاؤ جب علیؑ آئے تو رسولؐ نے مجھے کہا کہ اسے اس یہ بباط یعنی بچھو نا بچھاؤ جو حسب اتفاق کسی نے ہدیہ بھیجا تھا جب میں نے وہ بچھو نا بچھایا تو رسولؐ نے صحابہ کو حکم کیا کہ اس پر بیٹھ جاؤ۔ جب لوگ بیٹھ گئے وہ بچھو نا ہو میں اڑ کر چلا اور ہم سب اس پر بیٹھ کر ظہر کے وقت وہاں پہنچ گئے جہاں اصحاب کف تھے وہ سب سوتے تھے انکے منہ قندیلوں کی طرح روشن تھے سفید کپڑے پہنے ہوئے تھے اور کتا دروازہ پر اپنے دو ذون بازو پھیلے بیٹھا تھا۔ ہم سب پر عرب غالب تھا۔ امیر المؤمنینؑ آگے بڑھے اور اسلام علیکم کہا۔ اصحاب کف نے سلام کا جواب دیا پھر ہم سب آگے بڑھے اور سلام کیا تو اصحاب کف نے سلام کا جواب نہ دیا علیؑ نے اسے پوچھا کہ تم نے صحابہ کے سلام کا جواب کیوں نہ دیا تو انہوں نے کہا کہ تم رسولؐ سے اسکی وجہ پوچھ لیجو۔ پھر علیؑ نے صحابہ سے کہا کہ اب بباط پر بیٹھ جاؤ جب سب بیٹھ گئے تو علیؑ نے ملاکہ کو حکم کیا کہ اس بباط کو اڑا لچلو چنانچہ وہ بباط اڑ چلی۔ دسہ تین ایک جگہ حکم کیا کہ ہم کو ظہر کی نماز کے لئے آمادہ ہو ہم یہی زمین میں اترے جہاں پانی نہ تھا علیؑ نے زمین پر ٹھوکر ماری تو پانی جاری ہو گیا ہم سب نے وضو کر کے نماز پڑھی اور پانی پیا پھر وہاں سے بباط اڑی اور عصر کے وقت مدینہ میں مسجد کے دروازے پر پہنچ گئے۔ رسولؐ نے ہم کو دیکھ کر فرمایا کہ تم سب قصہ بیان کر دگے یا

موت سے پہلے اوسکی دونوں آنکھوں کے بیچ میں برص کا دلغ ظاہر ہو گیا۔
اس روایت میں کسی شخص کا نام نہیں لیا گیا کہ وہ کون تھا۔ پس صاحب حقیقات کا اپنی طرف
سے یہ قیاس کرنا کہ وہ انس تھے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس لئے کہ انس کا گوہی دینا بہت سی
روایتوں سے ثابت ہے۔

یہ روایت عمیرہ بن سعد سے ہے میران الاعتدال میں اسکی نسبت لکھا ہے۔
یہی بن قطان کا قول ہے کہ اس کے میان پر اعماد نہیں کرتے تھے۔ ایک راوی اس سند کا
اسماعیل بن عمر علی ہے اسکی نسبت میران الاعتدال میں لکھا ہے۔ ابو حاتم اور دارقطنی کا
قول ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ ابن عدی کا قول ہے کہ وہ اسی حدیثوں کی روایت کرتا تھا جنکی کسی
دوسرے کی روایت سے تصدیق نہیں ہوتی تھی منجملہ اوسکے اسکی ایک حدیث یہ ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو امام ہو وہ اذان نہ دے۔ پھر ذہبی نے لکھا ہے
کہ اس کا انتقال سنہ دوسو تائیس میں ہوا ہے اور اس نے باطل حدیث کی روایت کی ہے
عجبات جلد آخر حصہ ثانی کے صفحہ ۵۳ پر حدیث بساط مذکور ہے اس میں بھی اس کے
گوہی چھپانے کا ذکر ہے۔ صاحب حقیقات نے یہ روایت اس امر کے ثبوت کے لئے نقل کی ہے
کہ جناب امیر نے ابو بکر کے سامنے اپنی خلافت اور امامت ثابت کرنے کے لئے رسول کا
حکم اس مضمون کا پیش کیا تھا کہ علی کو میرے بعد امام اور خلیفہ بنائیو۔

ماہل اس روایت کا یہ ہے کہ اسعد بن ابراہیم اپنے استاذ ابن وحیہ سے بنہ زوری
یہ روایت کرتا ہے کہ سالم کہتا تھا کہ میں انس کے پاس گیا تو وہ اندھے تھے اور اس کے

اب یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ یہ قصہ یقیناً جھوٹا ہے۔

اول اس لئے کہ ابن وحیہ کے سوا اسکی کوئی روایت نہیں کرتا ابن وحیہ کی نسبت جلال الدین سیوطی نے کتاب تدریب الراوی میں ان لوگوں کے ذکر میں جو جھوٹی حدیث بنایا کرتے تھے یہ لکھا ہے۔

و ضرب یلجون الے اقامۃ
دبل علی ما افتوا بہ
فیضہ عن وقیل ان الحافظ
ابا الخطاب ابن دحمیۃ
کان یفعل ذلک
وکانہ ہوالذی وضع الحدیث
لقصر المغرب۔

اور ایک فرقہ جھوٹی حدیث بنانے والوں کا وہ ہے کہ وہ مجبور ہوتے ہیں اس بات پر کہ جو فتویٰ وہ دے چکے ہیں اور ہر کوی دلیل قیہ کریں اس لئے وہ جھوٹی حدیث بناتے ہیں اور کہنا چاہتے ہیں کہ بیشک حافظ ابو الخطاب ابن وحیہ ایسا ہی کیا کرتا تھا۔ اور شاید ہی ابن وحیہ نے یہ حدیث جھوٹی بنائی ہو کہ مغرب کی نماز میں بھی قصر کرنا چاہئے۔

پس جب ابن وحیہ کی یہ حالت تھی اور اس کے سوا کوئی دوسرا شخص اس حدیث کی روایت نہیں کرتا تو یقیناً ثابت ہو گیا کہ حدیث باطل کا ناول ابن وحیہ کی تصنیف ہے یا ابن وحیہ نے شیعوں کی کتابوں میں یہ روایت دیکھ کر ایک سند اس کے لئے تصنیف کر لی و و سہرے یہ کہ حدیث باطل میں یہ بھی مذکور ہے کہ رسول نے فرمایا ہے کہ مومن کو پرص اور جذام نہیں ہوتا اور یہ حدیث جھوٹی ہے پس حدیث باطل بھی جھوٹی ہے۔

تیسرے یہ کہ ایسا عجیب قصہ اگر واقع ہوا ہوتا تو بہت مشہور ہوتا اور بہت سی باتیں

میں بیان کر دوں۔ پھر رسولؐ نے وہ سارا قصہ اس طرح بیان کر دیا کہ گویا ہمارے ساتھ تھے علیؑ نے پوچھا کہ اسکی کیا وجہ کہ انھوں نے میرے سلام کا جواب دیا اور صحابہ کے سلام کا جواب نہ دیا تو رسولؐ نے فرمایا کہ اصحاب کفایت ہی اور وحی کے سوا کسی کے سلام کا جواب نہیں دیتے۔ پھر رسولؐ نے علیؑ سے کہا کہ اے علیؑ اس کو اسپر گواہ بنا لو پھر جب رسولؐ کی وفات کے بعد ابو بکر کو سفیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کے لئے منتخب کیا گیا تو علیؑ نے مجھے کہا کہ اے انسؓ قصہ باطحا بیان کر میں نے کہا کہ میں بھول گیا تو علیؑ نے فرمایا کہ اگر تو نے رسولؐ کی وصیت کے بعد انسؓ کو چھپایا ہو تو اللہ تیرے منہ پر برص پیدا کر دے اور تیرے پیش میں حرارت پیدا کر دے اور تجھے اندھا کر دے۔ چنانچہ انسؓ پیٹ کی حرارت کی وجہ سے رمضان کے روزے نہیں رکھ سکتے تھے اور ہر روز کے بدلے ایک مسکین کو کھانا کھلا دیتے تھے اس قصہ سے صاحبِ عقبات اتنا ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ نبیؐ نے علیؑ کو وحی کھانا لگا کر اس سے یہ ثوابت نہیں ہونا کہ نبیؐ نے علیؑ کو کس امر کی وصیت کی تھی۔

اس سے پہلے صاحبِ عقبات یہ دعویٰ کر چکے ہیں کہ انسؓ نے مسجد کو ذمہ میں لے لیا اور بیت کی گواہی چھپائی تھی اور حضرت علیؑ نے اس کے لئے ہدایا کی تھی اس وجہ سے وہ برص میں مبتلا ہو گئے مگر وہ دعویٰ اس روایت سے خود بخود رد ہو اور باطل ہو گیا اس لئے کہ اس روایت سے ثابت ہو گیا کہ انسؓ نے مدینہ میں خلافتِ ابی بکر کے وقت حدیثِ باطل کی گواہی چھپائی تھی انسؓ کی وجہ سے انسؓ برص وغیرہ امراض میں مبتلا ہوئے پس اس روایت کی نقل کر کے صاحبِ عقبات نے اپنے پہلے دعویٰ کو خود ہی رد کر لیا۔

روایوں میں وارد ہے کہ رسولؐ نے حدیث ولایت کی ابتدا میں یہ فرمایا تھا کہ کیا میں مومنوں کے لئے اونچی جان سے اولیٰ نہیں ہوں اس میں اولے سے اولے بالتصرف مراد ہے اسکے بعد فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں علیؑ بھی اسکا سولی ہے پس معلوم ہوا کہ سولے سے بھی اولے بالتصرف مراد ہے۔

جواب یہ ہے کہ رسولؐ نے جو یہ فرمایا تھا کہ کیا میں مومنین کے نزدیک اونچی جانوں سے اولے نہیں ہوں اس میں بھی مراد اولے سے اولے بالمحبت ہی یعنی کیا تم مہلک اپنی جانوں سے زیادہ محبوب نہیں سمجھتے اور یہ قرینہ اس امر کا ہے کہ سولے سے بھی محبوب مراد ہے پس سول کی تقریر کا حاصل یہ ہوا کہ جب مجھے اپنی جانوں سے زیادہ عزیز جانتے ہو تو میری یہ بات مان لو کہ جو مجھے حمد دوستی رکھتا ہو وہ علیؑ سے بھی حمد دوستی رکھے جکا حال یہ ہوا کہ مجھے محبت رکھتا ہو وہ علیؑ سے بھی محبت رکھے۔

رسولؐ نے جو یہ فرمایا تھا کہ کیا میں مومنوں کے لئے اونچی جان سے اولے نہیں ہوں اسکی تفسیر دوسری حدیث صحیح سے سب اچھی طرح ہوتی ہے اور وہ یہ ہے۔ **لن یؤمن احدکم حتیٰ اکون احب الیہ من نفسه** نہیں مومن ہوگا کوئی تم میں کا جب تک کہ مجھکو اپنی جان سے ہرگز محبوب نہ بنالے گا۔ قرآن میں جو الہی اولے بالمومنین من انفسہم کو ہے اس کا بھی یہی مطلب ہے اور جن مفسرین کی عبارت عبات میں منقول ہے سب کی یہی مراد ہے بلکہ تفسیر شیعہ میں جی ہی مذکور ہے چنانچہ تفسیر صافی میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے **فیحب علیہم ان یكون احب الیہم من انفسہم** یعنی مومنین پر واجب ہے کہ

میں اُسکا ذکر جتنا اور جتنے ضحاک اُس بسات پر گئے تھے اور جن کے سامنے وہ بسات
واپس آئی اور جس جس نے یہ قصہ سنا ہوگا سب اُسکی روایت کرتے حالانکہ فقط ایک
ابن وحیہ جبکا حال معلوم ہو چکا ایک شخص سے اس قصہ کو نقل کرتا ہوا ایسی حالت میں اس
روایت کے چھوٹے ہونے میں کیا شبہ باقی رہا۔

اٹھواں قرینہ حدیث ولایت میں اولے کو اولے بالتصرف بنانے کا یہ ہے کہ
جب مسجد کوفہ میں علیؑ نے حدیث ولایت پر گواہی طلب کی تو ابو الطیفیل کہتے ہیں کہ میرے
دلیں کچھ شبہ پیدا ہوا میں زید بن ارقم سے ملا اور ان سے کہا کہ علیؑ ایسی حدیث بیان
کرتے ہیں تو زید نے کہا کہ تو کیوں انکار کرتا ہے میں نے رسول سے یہ حدیث سنی ہے
ابو الطیفیل کو جو تعجب ہوا اس سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث میں علیؑ کی امامت مراد تھی ورنہ
تعجب کیوں ہوتا۔

چھاپ یہ ہے کہ ابو الطیفیل کو شبہ اس وجہ سے ہوا تھا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے ہزار ہا آدمیوں کے مجمع میں یہ حدیث بیان فرمائی تھی تو ضرور تھا کہ نہایت مشہور
ہوتی حالانکہ ابو الطیفیل نے اُس روز تک یہ حدیث سنی بھی نہ تھی۔

درحقیقت یہ ابو الطیفیل کی روایت بہت بڑی دلیل اس امر کی ہے کہ زید بن ارقم نے مسجد
کوفہ میں حدیث ولایت کی گواہی نہیں چھپائی تھی ورنہ اُسوقت وہ ابو الطیفیل کے سامنے
اس حدیث کی شہادت کیوں دیتے۔

نواں قرینہ حدیث ولایت میں اولے کو اولے بالتصرف بنانے کا یہ ہے کہ بعض

ہو سکتا اور جب کسی انسان کے لئے مولے معنی متصرف اور متولی ہوتا ہے تو وہ ان دو
تصرف مراد ہوتا ہے جو ولی اور متولی کو حاصل ہوتا ہے اور متصرف۔ منی ہمت کے ہوتے
ہیں جیسے ولی میت اور ولی وقف اور ولی نکاح اور ولی یتیم اور ۱۰ ع۔

مولے کے ایک معنی مالک کے بھی ہیں پس مولے کے معنی میں کبھی وہ تو مراد ہوتا ہے
تصرف مالک کو اپنے ملک میں ہوتا ہے وہ بھی حکومت شاہی کا تصرف نہیں ہوتا پس
جو بعضی متصرف اور متولی ہے اس سے حاکم مراد لینا بہت بڑا مغالطہ ہے۔

صاحب عہدات نے یہ بھی لکھا ہے کہ بخاری نے معمر خارجی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مولے
معنی ملک بھی آتا ہے اور ملک کے معنی بادشاہ کے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ مولے کو معنی ملک کے معمر خارجی کے سوا کسی نے نہیں کہا ہے اس
پہلے اس کے بعد پس یہ قول باتفاق و اجماع اہل لغت غیر مقبول ہے شارحین بخاری
معمر کو قول کی تاویل یہ کی ہے کہ مولے کا اطلاق بادشاہ پر اس وجہ سے صحیح
ہو سکتا ہے کہ بادشاہ آدمیوں کا متولی بھی ہوتا ہے یعنی جس طرح وہ حاکم ہوتا ہے اسی
طرح اوقاف اور یتامی کا متولی بھی ہوتا ہے اس تاویل سے یہ ثابت ہو گیا کہ شارحین
نے تسلیم نہیں کیا کہ مولے کے معنی حقیقی بادشاہ کے ہیں بلکہ انکی مراد یہ ہے کہ مولے
کے معنی حقیقی متولی ہیں اور اس وجہ سے بادشاہ کو بھی معمر نے مولے کہا یا کہ مولے
بھی متولی ہوتا ہے۔ پس یہ قول بھی شیعوں کو کچھ مفید نہ ہوا ہے کہ بخاری نے بحث
حقیقی میں ہے پس جس طرح باعتبار معنی متولی کے بادشاہ کو مولیٰ کہا گیا اسی طرح باعتبار

سول اولو اپنی جان سے زیادہ محبوب ہو۔ اور آخر حبلہ حدیث کا بھی معنی مجتہد کا قرینہ
 صاحبِ حقائق نے اسی قسم کے فضول قویہ اولے کو اولے بالتصرف منانے کے ساتھ
 کر کے ہیں جن میں سے جو عمدہ دلائل تھے انکی حقیقت ہم ظاہر کر چکے باقی ایسے ہیں
 قابلِ بحث ہی نہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمرؓ علیؓ کو ہمیشہ اپنا مولے کہا کرتے تھے اور نہ یرخم کے
 بھی انھوں نے مبارکباد دی کہ اسے علیؓ کا بھائی تھا ہر مومن و مومنہ کے مولا ہو گئے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ مولے سے اولے بالتصرف مراد ہے۔ یہ اسی دلیلین ہیں کہ علما کو
 باتوں سے شرم چاہیے مگر اسکا کیا علاج کہ حضرت شیعہ کی تمام دلیلین اسی قسم کی ہیں
 حضرت عمرؓ نے اسوجہ سے مبارکباد دی کہ رسولؐ نے ہزار آدمیوں کے مجمع میں میں خطبہ
 علیؓ کی فضیلت بیان کر دی اور تمام مومنین کو ان سے محبت رکھنے کا حکم کیا ایسے مجمع عظیم
 میں اسی فضیلت کا بیان ہونا ایک ایسی شرافت تھی جو جنابِ میر سے منحصر تھی اس
 قابلِ مبارکباد تھی حضرت عمرؓ کو ہمیشہ مولے یعنی یا رکتے تھے جو معنی ہم سوگند کا حاصل
 پھر اس سے معنی امامتِ مصطفیٰ حضرت شیعہ کیونکر ثابت ہو گئے۔

اس موقع پر ایک اور بحث بھی صاحبِ حقائق نے پیش کی جو اور وہ یہ ہے کہ مولے
 متولی امر اور متصرف امر بھی آتا ہے اس اعتبار سے بھی مولے کے معنی حاکم کے ہیں۔
 جواب یہ کہ مولے کا لفظ جب اللہ کے واسطے بولا جاتا ہے اور اُس وقت چوتھے
 اور متولی کے معنی ملے جاتے ہیں اُس سے تصرفِ ربوبیت مراد ہوتا ہے اس لئے
 مولے کے معنی رب کے بھی ہیں یہ تصرف اللہ سے منحصر ہے بندہ کے لئے ثابت

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ظاہر کر دیا کہ اس معمر سے معمر بن مثنیٰ مراد ہے جو حاجی تھا
 ذہبی نے میزان الاعتدال میں اس معمر کی نسبت دارقطنی کا قول نقل کیا ہے یہ ہمہ اکلا
 اُس میں عجیب تھا کہ نئی نئی باتیں نکالا کرتا تھا۔

پس بفضلہ تعالیٰ جو نبی ثابت ہو گیا کہ حدیث ولایت کسی طرح نص امامت میں بن سکتی
 اب ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ حدیث ولایت یا اور کوئی حدیث جو نص امامت میں بن سکے
 شیعوں کی روایتوں کے مطابق کیونکر ثابت ہو سکتی ہے۔

حضرات شیعہ کی تمام روایتوں کا مدار ائمہ پر ہے اب ہم روایات شیعہ کے بموجب ائمہ
 کے حالات پر غور کرتے ہیں۔

ایک ائمہ اہل بیت وہ ہیں جنکی بزرگی و تقدس کے اہل سنت بہت کچھ معتقد ہیں
 اور انکو اپنا ہم مذہب اور ہم عقیدہ جانتے ہیں مثلاً صوفیہ نے فیض باطنی و غنی
 سے حاصل کیا ہے۔

دوسرے ائمہ اہل بیت وہ ہیں جو شیعوں کے بیان کے مطابق مذہب شیعہ کے
 بانی تھے اور اہل سنت کے مخالف۔

چونکہ حسب روایات فریقین ان دونوں قسم کے ائمہ کے مذہب اور صفات جدا جدا
 ہیں اس لئے یہاں جو ہماری بحث ہے وہ شیعوں کے ائمہ سے ہے اہل سنت کے
 ائمہ سے اس بحث کو کچھ تعلق نہیں۔

اب شیعوں کے ائمہ کی ان صفات کو ملاحظہ فرماتے ہوئے روایات شیعہ سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ

حدیث ولایت شیعہ کی روایتوں کو بھی ثابت نہیں کر سکتی

منعم اور محب اور ناصر کے بھی جو مولے کے حقیقی - بنی ہیں بادشاہ کو مولے کہہ سکتے ہیں اس لئے کہ بادشاہ میں یہ صفتیں بھی ہوتی ہیں بلکہ مولے کے معنی غلام کے بھی ہیں اس اعتبار سے بھی بادشاہ کو مولے کہہ سکتے ہیں اس لئے کہ غلام خادم ہوتا ہے اور بادشاہ بھی تمام ملک کا خادم ہوتا ہے - اس طرح جس لفظ سے چاہو بادشاہ مراد لیں گے۔
ظا مراد معمر کی مراد ملک سے مالک ہے اور بڑی دلیل اسکی یہ ہے کہ حبشی کتابت کی موجود ہیں اور وہ بخاری کے بعد تصنیف ہوئی ہیں اور ان کے مصنفین کو معمر کا قول معلوم ہو گیا ہے پھر بھی انھوں نے مولے کے معنی میں ملک نہ لکھا مالک لکھا اس سے ظاہر ہے کہ انھوں نے اس قول میں ملک بمعنی مالک سمجھا - صحاح اور قاموس اور صراح اور نمایہ اور مجمع البحار وغیرہ بے مصنفوں کی کتابیں ہیں کہ بخاری ان کے سامنے تھی مگر انھوں نے مولے کے معنی میں مالک لکھا مولے نہ لکھا - اور معمر نے مولے کے پانچ معنی بتائے اس میں مالک بتایا اس لئے یقیناً ثابت ہو گیا کہ اس قول میں ملک بمعنی مالک ہے - پس لفظ ملک جب ملک بضم لام سے مشتق ہوگا جبکہ معنی حکومت میں اس وقت ملک کے معنی بادشاہ ہوں گے اور جب ملک بکسر لام سے مشتق ہوگا جو بمعنی ملکیت ہے تو اس وقت ملک کے معنی مالک ہوں گے - متنی الارب سے متاہر عبقات نے ملک کے دونوں معنی نقل کئے ہیں - چنانچہ عبارت اسکی یہ ہے -
 ملک کا میر بادشاہ و خداوند اس سے ظاہر ہو گیا کہ ملک کے ایک معنی بادشاہ ہیں - دوسرے معنی خداوند یعنی مالک کے ہیں -

اذن کا یہ بھی اعتقاد تھا کہ نجوم کے ذریعہ سے غیب کی خبریں معلوم ہو جاتی ہیں اور نجوم علم حق پرستارہ شستہ زمین پر اتر کر اہل عرب اور اہل ہند کو سکھا گیا ہے۔
وہ یہ بھی کہتے تھے کہ ہمارے پاس قرآن موجود ہے سوا ایک اور قرآن بھی ہے جو حضرت فاطمہ علیہا السلام پر نازل ہوا تھا جو قرآن موجود ہے سہ چند ہے اور اس میں قرآن کا ایک حرف بھی نہیں البتہ اونھوں نے نام بدل دیا تھا قرآن فاطمہ کے عوض مصحف فاطمہ کہتے تھے مگر اس کے مقرر تھے کہ اللہ کی طرف سے بواسطہ جبریل نازل ہوا ہے۔

جھوٹ اور خلاف واقع باتیں اکثر ادنیٰ زبان پر جاری ہوتی تھیں چنانچہ انھوں نے اپنے خاص لوگوں سے یہ کہہ دیا تھا کہ جو کچھ ہے معلوم کر چکے ہو اسی پر یقین رکھو اور اسے خلاف جو ہے سنو اسکو سمجھ لو کہ دفع الوقتی کی باتیں ہیں یعنی جھوٹی ہیں اونھوں نے اپنی امامت سے بھی انکار کیا ہے۔

وہ بغیر مصلحت احکام شرعی بھی جھوٹے بیان کر دیا کرتے تھے چنانچہ امام باقر نے باز کا شکار بغیر ذبح کے حلال کر دیا تھا۔

اونکے خلاف واقع باتیں کہنے کا ایک انداز یہ بھی تھا کہ کسی کے سامنے قسم کھا کر اس کی تعریف کرتے جب وہ چلا جاتا تو اسکی چو کرتے اور جو الفاظ اسکی تعریف کے کہہ چکے ہیں اسکی تاویل ایسی رکھ لیا اور بعد انھم کرتے جو ان الفاظ سے ہرگز متبادر نہیں ہوتے تھے بلکہ خلاف ظاہر ہوتے تھے اور ان الفاظ کو سنکر وہ معنی کوئی نہ سمجھتا چنانچہ امام جعفر صادق اور امام ابوحنیفہ کا قصہ جو اس کتاب کی جلد اول میں مذکور ہو چکا اس

وہ روز نگار دوسروں سے سامنے برہنہ ہو جاتے تھے انھوں نے عام حکم پر دیکھا کہ آگے کا ستر لے آئے تھے فقط اتھ رکھ لینا یا فوہ گالینا کافی ہو۔ چھپے ستر ڈھکنے کی کچھ ناجائز نہیں وہ خود بخود چھپا ہوا ہے۔

انھوں نے یہ حکم دیا تھا کہ کافر کا ستر دیکھنا ایسا ہے جیسے کہ اس کا ستر دیکھنا اور رسول نے جو بھی تاکید سے دوسروں کے ستر دیکھے کہ حرام کہا تھا اس حکم کو رد کرنے کے لئے انھوں نے یہ قیاس بنایا کہ کافر گدھے ہیں اور گدھے کا ستر دیکھنا جائز ہے اس لئے کافر کا ستر دیکھنا بھی جائز ہے۔

انھوں نے قرآن موجودہ کی نسبت اپنا اغفادیہ ظاہر کیا کہ "تحریف کرنا ہوا" اس قرآن میں ایسا کلام ملا دیا جو اللہ نے نہیں فرمایا۔ ہم نصیحت کی وجہ سے ان کو ان کے نام سنن ظاہر کرتے جنھوں نے قرآن میں اسی تحریف کیا اور نہ ان آیات کو بنا بن جو بڑائی گئیں۔ درحقیقت قرآن میں وہ مضمون جس کا قابل انکار اور قابل نفرت ہوا ظاہر ہے بڑا یا گیا۔

مسائل شرعیہ میں ہمیشہ وہ ایک سوال کے جواب میں ہر شخص کو نیا حکم دیتے تھے کسی کچھ کہہ دیتے تھے کسی سے لے لے لے۔ اور خاص اپنے شیعوں میں اختلاف ڈالتے تھے۔ وہ خاندان اہل بیت کو فحش گالیاں دیا کرتے تھے چنانچہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے بیلاج ام کلثوم کے قصہ کو فحش الفاظ میں نقل کیا جسکی روایت کافی میں ہے۔

فیضیہ اشیعہ جلد اول ص ۳۳۳ فیضیہ اشیعہ جلد اول ص ۳۳۳ دیکھو فیضیہ اشیعہ جلد دوم ص ۳۳۳

Handwritten marginal notes in Urdu script are present on the left and right sides of the page, providing commentary or additional context to the main text.

ہر مصنف اس امر کا اقرار کرے گا کہ جن لوگوں کی یہ حالت ہو انکی روایت کسی قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔

چونکہ ایہ امور خلاف واقع کا بیان کرنا موجب اجر و ثواب بلکہ بعض صورتوں میں واجب سمجھے جاتے اس لئے اونکی نسبت یہ گمان بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اللہ کے خوف سے امور خلاف واقع کے بیان سے اجتناب کریں گے۔

یہ احمیہ بغیر کسی ضرورت دینی کے بلکہ فقط اپنے نفس کی خواہش پوری کر کے لئے جھوٹ بولنا بھی موجب ثواب اور دین کا کام سمجھتے تھے چنانچہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے حضرت یوسف کا یہ نقشہ نقل کیا ہے کہ انھوں نے یہ کہا کہ ”اے قافلہ والو بیشک تم چور ہو حالانکہ انھوں نے کچھ چرایا نہ تھا۔“

ایک احتمال اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ان امیہ نے بیان کیا تھا کہ اونکے پاس چمڑکا قبیلہ ہے تمام علوم انبیاء اور اوصیاء کے اسی میں سے نکل آتے ہیں پس ممکن ہے کہ حدیث ولایت بند متصل اُن تک نہ پہنچی ہو بلکہ اسی چمڑے کے قبیلے میں سے نکلی ہو اور اس صورت میں کیا قابل اعتبار ہو سکتی ہے شاید کسی نے موقع پایا ہو اور امام کو دہوکا دینے کے لئے یہ حدیث لکھ کر اُس قبیلے میں ڈال دی جب وہ پرچہ امام کے ہاتھ آیا تو اُس کو واقعی حدیث سمجھ لیا اس احتمال کا گمان اس وجہ سے غار ہے کہ امیہ کی اولاد میں بھی بعض بیہین ہوتے تھے پس اونکو اُس قبیلے میں تصرف کرنے کا اکثر موقع ملتا ہو گا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ روایت امیہ کو بذریعہ نجوم معلوم ہوئی ہو اس لئے کہ وہ علم نجوم کو بھی حق سمجھتے تھے۔

بیان کا شاہد ہے۔

اونکا ظاہر اونکے باطن کے مخالف ہوتا تھا چنانچہ ظاہر میں مخالفوں کی جنازوں کی نما پڑھتے اور باطن میں اونکے لئے بد دعا کرتے۔

شیخ صدوق نے رسالہ اعتقاد میں لکھا ہے۔

وفی الاخبار ما ورد للثقات من حدیثیں ایسی بھی ہیں کہ جو بطور تفسیر داروہوتی ہیں۔

اونکی بیان کی ہوئیں حدیثیں ایسی بھی موجود ہیں جسے ظاہر کی کہ اونھوں نے پیغمبر پر بھی خلاف واقع باتیں عمداً بنائیں۔ چنانچہ نماز میں رسول سے سہو ہو جانے کی حدیثیں جو

امیر سے منقول ہیں وہ اسی قسم کی ہیں۔ حیات القلوب جلد دوم کے باب دوازدهم میں لکھا ہے

معظم علماء امامیہ بیچ بہت سہو بڑے بڑے علماء شیعہ کی طرح سہو اور معمول پیغمبر

دنیاں پر آنحضرت روانہ و رشتہ جاز نہیں جانتے اور جن حدیثوں سے یہ ثابت ہوتا ہے

واما دینے کہ دلالت بر وقوع آن کہ پیغمبر کو سہو ہوا تھا اونکو یہ سمجھتے ہیں کہ امیر کا تفسیر

لیکن حمل برقیہ میکنند۔ یعنی اونھوں نے کسی مصلحت سے پیغمبر کی طرف خلاف واقع

نسبت کر دی۔

انبیاء سابقین کی نسبت جو اونھوں نے اس قسم کی روایتیں بنا دیں وہ بے انتہا ہیں۔

چنانچہ حیات القلوب کی جلد اول میں بیسویں روایتیں انبیاء سابقین کے ذکر میں آچکے

ایسی منقول ہیں کہ اونکو معمول برقیہ لکھا ہے ہنے خوف تطویل اس مختصر کتاب میں اونکو ذکر

تکلیف۔

اب اگر فرض کر لو کہ ائمہ نے یہ روایتیں نہیں بنائیں اور یہ مذہب تصنیف نہیں کیا تو
ان لوگوں نے بنائیں اس لئے کہ یہ لوگ صفت امانت اور صدق سے معرا تھے ائمہ
اپنی حدیثیں چھپاتے تھے اور اگر مستحان ہوتا تو ظاہر ہو جاتا کہ یہ سب مرتد تھے۔

اہل سنت جن ائمہ اہل بیت کے معتقد ہیں اور ان کو اپنا ہم مذہب جانتے ہیں وہ ان تمام
عیوب سے پاک تھے اور اہل سنت کے طاقون سے جو ان کی روایتیں ہیں وہ مذہب اہل سنت
کی تائید کرتی ہیں اور یہ ظاہری کہ شیعوں کے مقابلے میں اہل سنت کی روایتیں زیادہ
قابل اعتبار ہیں اس لئے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ صفت امانت اور صدق و صفات شیعوں میں
نہ تھی اور اہل سنت ان صفات سے موصوف تھے۔

پس جو بلی ثابت ہو گیا کہ نص امامت شیعوں کی روایتوں سے بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔
اب اگر باوجود اس شہد کے جو ہرگز قابل اعتبار نہیں حدیث ولایت کی بھی تسلیم کر لیں
جالتے جب بھی اس حدیث سے وہ معنی نہیں ثابت ہوتے جو شیعوں نے فرض کر لئے ہیں اور
اس حدیث سے جناب امیر کے لئے وہ امامت نہیں ثابت ہو سکتی جو شیعوں نے اپنی
مطالعات میں مقرر کی ہے۔

اب ہم خاص حضرت علی کا قول نقل کرتے ہیں جس سے ثابت ہو گا کہ اس حدیث کے
فراموشی کی وجہ کیا تھی اور اس حدیث میں مولیٰ کے معنی درست بھائی ہیں جو ضہ کافی ہیں حضرت علی کا
ایک خطبہ منقول ہے جس کا نام خطبہ دلیلیہ ہے اس کا ایک فقرہ یہ ہے۔

وقوله حين تكلمت طائفة كذا اور قول ہے رسول کا جبکہ کلام کیا ایک گروہ نے

ان ائمہ نے اپنے لئے اور اپنے باپ دادوں کے لئے اور اپنی اولاد کے لئے امامت یعنی دین و دنیا کی بادشاہی ثابت کر لی اور یہ حکم ظاہر کر دیا کہ ہم معصوم ہیں اور تم جہاں پر ہماری اطاعت واجب ہے یہ ایک ہی عزت ہے جسکے حاصل کرنے کی نفس کو خواہ مخواہ ہوتی ہے۔ پس جن ائمہ کی حالت بخوبی ظاہر ہو چکی کہ رات دن خلاف واقع باتیں اونکی زبان پر جاری رہتی تھیں فقط اونکے بیان سے یہ امامت اونکے لئے کیونکر ثابت ہو سکتی جو لوگ ائمہ سے احادیث کی روایت کرتے ہیں اونکی حالت بھی اس قابل نہیں کہ اونکی روایت مقبول ہو۔

ان سب سے اللہ ایسا ناراض تھا کہ دنیا میں اذیت اللہ کا غضب نازل ہونے والا تھا آخر امام موسیٰ کاظمؑ نے اپنی جان کا فدیہ دیا تب دنیا میں نزول عذاب متوی ہوا۔ یہ ائمہ لوگ تھے کہ اونہیں امامت اور صدق اور وفا کی صفت نہ تھی البتہ اہل سنت امامت اور صدق اور وفائے موصوف تھے۔

ایمہ ان سے اپنی اصلی حدیثیں چھپا کر لے تھے اور امام جعفر صادقؑ کو تین شخص بھی ایسے ملے جن سے امام اپنی اصلی حدیثیں نہ چھپاتے اور اس سے ظاہر ہے کہ حدیث دلائل امام نے ان سے بیان نہ کی ہوگی۔

ایمہ مہدیؑ کا ظم کا قول ہے کہ ایک شخص کے سوا کوئی بھی مجھ کو ایسا نہ ملا جو میرا کلام امام موسیٰ کاظمؑ کا یہ بھی بولے کہ اگر میں اپنے شیعوں کو منتخب کروں تو ان سب کا دعویٰ فقط زبانی ثابت ہوگا اور اگر میں اونکا امتحان کروں تو وہ سب مرد ظاہر ہوں گے۔

طہ نصیحۃ الشیخ جلد اول ص ۱۲۴ ایضاً ص ۱۲۵ ایضاً ص ۱۲۶ ایضاً ص ۱۲۷ ایضاً ص ۱۲۸ ایضاً ص ۱۲۹

اللہ دوستی رکھ اُس سے جو علی سے دوستی رکھے اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ مولیٰ دوست مراد ہے۔ اور لفظ دال من والا کا اور لفظ مولیٰ ایک ہی مادہ ولا سے مشتق ہیں جو دوستی کے معنی میں ہے۔

اسکے بعد حضرت علی نے یہ فرمایا ہے۔

فکان علی ولایتی ولایت اللہ علی [پس ہے میری ولایت پر اللہ کی ولایت اور میری عداوتی عداوت اللہ عداوتی پر اللہ کی عداوت۔]

حدیث من کنت مولاه سے حضرت نے یہ ثابت کیا کہ میری ولایت پر اللہ کی ولایت ہے یہ درحقیقت تفسیر حدیث من کنت مولاه کی ہے اور چونکہ لفظ ولایت کے مقابلے میں عداوت مذکور ہے اس سے ظاہر ہے کہ ولایت سے محبت مراد ہے۔

اس کتاب میں اس سے پہلے بہت سے دلائل اور اقوال جناب امیر کے مذکور ہو چکے ہیں جسے ثابت ہوتا ہے کہ نص امامت کا دعویٰ یقیناً باطل ہے اب اس حدیث کی بحث میں بھی بعض دلائل ابطال نص امامت کے نقل کئے جاتے ہیں۔

اصول کافی کی کتاب الایمان والکفر کے باب الکتان میں امام رضا علیہ السلام سے روایت ہے۔

قال ابو جعفر علیہ السلام [فرمایا امام باقر علیہ السلام نے اللہ کی ولایت بطور ولایت اللہ اسرارہا جبرئیل راز مخفی کے بیان کیا اُس کو اللہ نے جبرئیل سے اور بطور راز مخفی کے ظاہر کیا تھا اُس کو جبرئیل سے ہدایت

بطلان نص امامت کے دلائل

فَقَالَتْ نَحْيُ مَوَالِے رَسُولِ اللّٰهِ
فَخَرَجَ رَسُولُ اللّٰهِ اِلَى حِجَّةِ
الْوُدَاعِ مَشْرُوعًا اِلَى غَدِيْرَةِ
وَامِنْ فَاَصْلَحَ لَهُ شَبِيْهُ الْمَنْبَرِ
عِلَاقَةً وَاخَذَ بَعْضُهَا قَايِلًا
مِنْ كُنْتِ مَوْلَاةً فَعَلِيَ مَوْلَاةً اَللّٰهُمَّ
وَالِ مِنْ مَالَاةٍ وِعَادٍ مِنْ عَادَاةٍ
اور اونھوں نے کہا کہ ہم رسول کے مولیٰ یعنی دوست ہیں
تو نکلے رسول اللہ حجۃ الوداع کی طرف۔ پھر مقام خم کے
آلاب پر گئے اور حکم کیا تو بنائی گئی اس کے لئے منبر کی
صورت پھر اوپر چڑھے اور میرا بازو پکڑا یہ کہتے ہوئے کہ
جو شخص کہ میں اُسکا دوست ہوں علی بھی اُسکا دوست ہے
اے اللہ دوستی کر اُس سے جو علی سے دوستی کرے اور
دشمنی کر اُس سے جو علی سے دشمنی کرے۔

اس روایت سے پہلی بات یہ ثابت ہوئی کہ وجہ اس حدیث کے فرمانے کی یہ ہوئی کہ صحابہؓ
نے جو اپنے آپ کو رسول کا دوست کہا تھا ان کے جواب میں رسول نے یہ کہا کہ تم میرے
دوست ہو تو علیؓ سے بھی دوستی کرو اور جب یہ وجہ خود حضرت علیؓ نے بیان کر دی تو اس کے
سوا جو کچھ کہا جاتا ہے وہ غلط ہے۔

دوسری بات یہ ثابت ہوئی کہ جس معنی سے صحابہؓ نے اپنے آپ کو رسول کا مولیٰ کہا
تو عامی معنی میں کنت مولا کے ہونگے اس لئے کہ یہ قول رسول نے انھیں کے جواب
میں کہا ہے اور چونکہ صحابہؓ کی مراد لفظ مولے سے یہ نہ تھی کہ ہم رسول کے حاکم یا بادشاہ
ہیں پس رسول کے قول میں کنت مولا میں بھی یہ مراد نہ ہوگی ورنہ مناسبت جواب کی
باقی نہ رہے گی۔

تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ آخر میں جو فرمایا کہ اَللّٰهُمَّ وَالِ مِنْ مَالَاةٍ یعنی اے

شارحین کافی نے لکھا ہے کہ کب ان کے معنی مکرو فریب کے ہیں۔ اور ول کب ان سے مکار لوگ مراد ہیں۔

اس روایت سے امام نے اپنے شیعوں کو مکار کہا اور فرمایا کہ ہمارا راز ہمیشہ سے مخفی تھا یعنی رسول کے زمانہ سے ان مکاروں کے زمانہ تک ائمہ کی امامت کی کسی کو خبر نہ تھی مگر ان مکاروں نے اُس کو راستوں میں اور وہمات میں مشہور کیا۔

اب اہل انصاف غور کریں کہ جس مسئلہ کا ایسا انحصار ہو اور سپر ایمان لانے کی تکلیف سب بندوں کو کیونکر ہو سکتی ہو اور غضب خلافت کا علفا پر کیا الزام ہو اس لئے کہ اُن کو اس راز کی خبر بھی نہ تھی یہ تو ایسا راز مخفی تھا کہ جبریل کے سوا تمام ملائکہ سے اور محمد کے سوا تمام انبیاء اور علی کے سوا تمام صحابہ سے چھپایا گیا تھا۔

نہایت عجیب یہ ہے کہ اللہ اور رسول نے تو مسئلہ ولایت کا ایسا اخفا کیا مگر اس زمانہ میں حضرات شیعہ بنڈا سے بلند اذان میں اَشْهَدُ اَنْ عَلِيًّا وَلِيَّ اللّٰهِ بکارتے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اللہ اور رسول کے ساتھ علانیہ مخالفت کرنے ہیں۔

شاید کسی کو یہ وہم پیدا ہو کہ ان کلمات کے اذان میں شامل کرنے کا ائمہ نے حکم دیا ہو مگر یہ وہم ہرگز صحیح نہیں اس لئے کہ ائمہ نے تو صاف کدیا تھا کہ مسئلہ ولایت کو اللہ اور رسول نے بڑے اہتمام سے چھپایا تھا۔ پھر پہلا ائمہ اذان میں اُس کے اعلان اور جھپکا کیونکر حکم کرتے۔ اب ائمہ نے جو اذان سکھائی ہے اُسکی تفصیل بھی حسب روایات کتب شیعہ ملاحظہ فرمائی اور اسی سے ظاہر ہو جائے گا کہ مسئلہ ولایت جن لوگوں نے اذان میں یہجا

صلی اللہ علیہ وآلہ
واسرہا محجل الے علی
علیہ السلام واسرہا علی منی
شاء ثوانتم تل یعوب ذلک

صلی اللہ علیہ وآلہ سے اور بطور راز مخفی کے ظاہر کیا
تھا اسکو محمد نے علی سے اور بطور راز مخفی کے ظاہر کیا
تھا اسکو علی نے جبکو چاہا پھر اب تم مشہور کرتے ہو
اس کو۔

اس روایت سے ظاہر ہو گیا کہ مسئلہ ولایت کی تبلیغ ایسے مخفی طور پر ہوئی تھی کہ اللہ
اسکو فقط جبریل پر بطور راز مخفی کے اسطرح ظاہر کیا کہ جبریل کے سوا کسی کو خبر نہ ہو اور
جبریل نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر اسطرح ظاہر کیا کہ محمد کے سوا کسی کو خبر نہ ہو اور محمد صلی
علیہ وآلہ نے علی پر اسطرح ظاہر کیا کہ علی کے سوا کسی کو خبر نہ ہو اور علی نے بھی اس مسئلہ کو
ہر شخص پر ظاہر نہیں کیا بلکہ جس سے اسکا کہنا مناسب سمجھا اُسی سے کہا اور ایسے ہمیشہ اسکا
ظاہر کرنے سے منع کرتے رہے۔

اس روایت سے وہ سب کما نیاں جو ٹی ہو گئیں کہ رسول نے ہزار ہا آدمیوں کے سامنے
اس مسئلہ کی تبلیغ کی تھی۔

اسی مضمون کی تائید میں ایک دوسری روایت اصول کافی کے اسی باب میں موجود ہے۔
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
قال قال لی ما ذال سرنا مکتوما
حتی صار فی یلیہی ولد کیان
فخذوا بہ فی الطریق وقوی السواد

راوی کہتا ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے مجھے
فرمایا کہ ہمتیہ ہمارا راز مخفی تھا یہاں تک کہ اولاد کیساں
کے ہاتھوں میں پہنچا اور انھوں نے رستوں میں اور
سواد عراق کے دیہات میں اسکو بیان کرنا شروع کیا۔

۱۔ ہوا الاذان الصبح لا براد علیہ
 ولا یقصر منہ والمفوضہ لعنہم
 قد وصعوا الجبارا وزادوا فی الاذان
 محمد وآل محمد خیر البریۃ فی بعض
 بعد اياتہم بعد اشہد ان محمد رسول
 اشہد ان علیا ولی اللہ مرتب
 ومنہم من دعی مدل دگ اشہد
 ان امیر المؤمنین حقا مرتب
 ولا یتک ان علیا ولی اللہ وانہ
 امیر المؤمنین حقا وان محمد وآلہ
 خیر البریۃ لکن لیس ذلک فی اصل
 اور اونکی بعض روایتوں میں ہے بعد اشہد ان
 محمد رسول اللہ کے اشہد ان علیا ولی اللہ۔
 دوبار۔ اور ان میں سے بعض نے اس کے پہلے
 یہ روایت کی ہے۔
 (اشہد ان امیر المؤمنین حقا) دوبار۔
 اور اس میں شک نہیں ہے کہ علی ولی اللہ
 ہیں اور وہ امیر المؤمنین ہیں بے شک اور
 محمد اور ان کی آل بہترین خلائق ہیں۔
 لیکن یہ الفاظ اصل اول میں نہیں۔

(شرح لمحہ من لکھاہ)

۲۔ ولا یجوز اعتقاد شریعتہ غیر ہذا
 الفضل فی الاذان والاقامۃ
 کالتشہد بالولایۃ لعلی علیہ السلام
 وان محمد خیر البریۃ
 وان کان الواقع کذلک۔
 اور نہیں جائز ہے یہ اعتقاد رکھنا کہ ان کلمات کے
 سوا اور کلمات بھی اذان میں داخل کرنا شروع ہیں۔
 جیسے کہ شہادت ولایت علی علیہ السلام کی اور اس بات
 کی محمد سب مخلوق میں بہتر ہیں۔
 اور اگرچہ درحقیقت اسی طرح ہے۔

کیا ہوا و نہ محمد بن و فقہا لعنت کرتے ہیں۔ من لا یحضر من لکھا ہے۔

ردی ابوبکر المحصری و کلیب ابو بکر حضرمی او کلیب اسدی کا بیان ہے کہ میں حضرت

الاسدی عن ابی عبد اللہ علیہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے اذان بتلائی ہے۔

السلام اے جگے لہما الاذان اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔

اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان لا الہ الا اللہ۔

جب انھوں نے منظور نہ کیا تب مجبور ہو کر علی کو وصی اور وارث بنایا اور چونکہ وصی اور وارث بنی ہونا صفت امام ہے پس اگر حضرت عباس قبول کر لیتے تو امامت انھیں کو ملتی اس سے ظاہری اگر جناب امیر کے لئے امامت من اللہ ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ عباس کو وصی اور وارث بنانے کا قصد کیوں کرتے۔ اصول کافی میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال لما حضرت
رسول اللہ اوفاء دعا العباس
بن عبد المطلب امیر المؤمنین
فقال للعباس یا محمد تلخذوا
محمد ولقصر دینہ وبنی عدا مد
فرد علیہ۔ فقال یا رسول اللہ
بابی امت وافی تیخ کتیل العیال
قلیل المال من یطیق ان
وانت تباری الریح۔
فاطرق رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم منیئئہ۔

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے انھوں نے
فرمایا کہ جب رسول اللہ کی وفات قریب ہوئی تو انھوں نے
عباس بن عبد المطلب اور امیر المؤمنین کو بلا یا۔
پھر عباس سے کہا کہ اسے محمد کے چچا نے یہ منظور کرتے ہو
کہ محمد کی میراث وادراش کا قرض ادا کرو اور اس کے
وعدے پورے کرو عباس نے انکار کر دیا۔ پھر کہا کہ
یا رسول اللہ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں میں
ایک بوڑھا ہوں بہت سی اولاد والا اور تھوڑے مال
والا تمہارے (وعدے پورے کرنے کی) کس کو فتنی
اس لئے کہ تم سخاوت بن ہوا کی برابری کرتے ہو۔
تو سر جھکا یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تھوڑی دیر۔

و۔ یہ سر جھکانا غور و فکر کے لئے تھا غور و فکر کی ضرورت یہ تھی کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ اس کام کے لئے عباس کو مقدم سمجھتے تھے اور وہ انکار کرتے تھے

ماکل واقع حقاً بجزو احوال
فی العبادات الموطئة شفاً المحل و
من الله تعالیٰ فیکون بدعة وشریعاً
کما لوہاد فی الصلوٰۃ
رکعتہ او تشہد۱

پس ہر امر واقعی ایسا نہیں ہوتا کہ اُن عبادات میں
اُسکا داخل کرنا جائز ہو جو شرعاً روزانہ مقرر ہیں اور
اونکی حد اللہ کی طرف سے مقرر ہو گئی ہے۔ پس اُن
حدود پر بڑانا بدعت ہے اور اپنی طرف سے شریعت
بنانا ہے جیسے کہ بڑالے نماز میں ایک رکعت یا تشہد۔

یہی مضمون اکثر کتب فقہ شیعہ میں مذکور ہے۔
یہ بحث فقط شہادت ولایت کی تھی اب چونکہ روز بروز فساد بڑھتا جاتا ہے اور بدعات کی
طرف طبائع کا میلان زیادہ ہے اس لئے اس زمانہ میں حضرات شیعہ نے اذان میں شہادۃ
ولایت پر ایک طرہ اور بڑھایا چنانچہ بعض شہر دن کے بعض مقامات پر یوں کہا جاتا ہے۔
اشہد ان امیر المؤمنین علیاً ولی اللہ خلیفہ رسول اللہ بلا فصل۔ اگرچہ کلمہ بلا فصل کے
اعلان کو اہل سنت تقصیر معنی تبراً سمجھتے ہیں مگر پھر بھی حضرات شیعہ کو اس کے اعلان
پر اصرار ہوتا ہے پس فقط اہل سنت کی دل آزاری کے لئے حضرات شیعہ اس بدعت کا
دبالت اپنے واسطے گوارا کرتے ہیں۔

بحر حال مسئلہ ولایت ایک ایسا مسئلہ تھا جس کو اللہ اور رسول نے چھپایا اب کسی اور کو
اُسکا زبان پر لانا کیونکر جائز ہوگا۔

یہ چیخ بھی مسئلہ امامت کو روکنے کے لئے بہت کافی ہے کہ فات کے وقت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ حضرت عباسؓ کو اپنا وصی اور وارث بنانا چاہتے تھے کئی بار اونہے

معمولاً دعا کرتے دیکھ کر اس کو امامت
پیش کرتے۔

باب امت و اہل ذاک { میرے مان باپ آپ پر قربان یہ کام بہری ذمہ
ملت ولی اور میرا شامیر سے لئے ہے۔

اس کے بعد اس روایت میں یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے اپنی انگوٹھی
اور ہتھیار ذوالفقار وغیرہ اوکچھ کپڑے اور سواری کے جانور علی کو دیدئے۔

چونکہ اصول کافی کی روایتوں سے یہ بھی ثابت ہے کہ امامت رسول کے ہتھیاروں کے
ساتھ ہے جبکہ پاس ہتھیار پہنچیں گے وہی امام ہوگا پس اگر عباس میراث قبول کرتے
تو یہ ہتھیار اذھین کو ملتے اور امام بھی وہی ہوتے اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرت علی
کے لئے نص امامت نہ تھی۔

طرفہ یہی کہ اکثر اکابر اہل بیت اور اقارب رسول مسئلہ امامت کے اس مسئلے
جو شیعوں نے تصنیف کے ہیں محض بے خبر تھے۔

جناب امیر کے بہت سے اقوال ہم ایسے نقل کر چکے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ نص
امامت کا دعویٰ محض بے اصل ہے۔ جناب امیر کو اسکا دعویٰ تھا بلکہ انکا قول یہ تھا
کہ مہاجرین و انصار اپنے مشورہ جیسو امام بنا دیں اسی کی امامت سے اللہ راضی ہوتا ہے
اور جو کوئی اسکی امامت قبول نہ کرے اس سے لڑنا چاہئے۔ اور اس مضمون کو انھوں
نے قرآن سے ثابت کیا تھا۔ انھوں نے اپنی خلافت ثابت کرنے کے واسطے
یہ دلیل قائم کی تھی کہ جن لوگوں نے ابوبکرؓ اور عمرؓ اور عثمانؓ سے بیعت کی تھی انھیں
لوگوں نے مجھے بیعت کی ہے پس جس طرح وہ امام برحق تھے اسی طرح بن بھی امام

باب بیت اور اقارب رسول مسئلہ امامت کے یہی ہے۔

اسی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے اُسے دوبارہ یہ درخواست کی۔

نَحْنُ قَالُ يَا عَبَّاسُ اَتَلَهَذَا تَلْتُ مُحَمَّدٌ وَنَحْنُ عَدَاؤُهُ وَتَقْضِي دِينَهُ فَقَالَ بَالِي اِنَّتِ دَامِي شَيْخٌ كَثِيرٌ الْعِيَالُ قَلِيلُ الْمَالِ وَانْتَ تَبَادِي الْمَرْحُومُ فَقَالَ اَمَا اَنْتِ سَاعِطِيهَا مِنْ يَا خَذَهَا بِحَقِّهَا

پھر رسول نے فرمایا کہ اے عباس کیا قبول کرتے ہو میراث محمد کی اسطرح کہ پورے کرو اُسکے وعدے اور ادا کرو اُس کا قرض تو عباس نے کہا کہ میرے ان باپ آپ پر قربان ہوں میں ایک بوڑھا ہوں بہت سی اولاد اور غور سے مال والا اور تم برابر ہی کہتے ہو ہو اکی۔ پھر رسول نے فرمایا کہ ہاں میں میراث اُسکو دوں گا جو اسکا حق ادا کرے گا۔

و۔ شاید عباس کو یہ خیال ہو کہ رسول اپنی میراث مجھ کو واپس اور قرضہ ادا کرنا اور وعدوں کا وفا کرنا میرے ذمہ نہ لگا دین اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا کہ میراث بغیر اس شرط کے نہ ملے گی میں میراث اُسی کو دوں گا جو اس شرط کو بھی قبول کرے اس لئے رسول اللہ کا مقصود یہ تھا کہ شاید عباس اب بھی قبول کر لیں اور چونکہ اب بھی عباس نے یہ شرط قبول نہیں کی تب مجبور ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے حضرت علی کی طرف توجہ کی۔

فَقَالَ يَا عَلِيُّ اَتَاخُذُ مُحَمَّدًا نَحْرُ عَدَاؤُهُ وَتَقْضِي دِينَهُ وَتَوَاضَعُ

پھر فرمایا کہ اے علی اے بھائی محمد کے کیا تم پورے کرو گے میرے وعدے اور ادا کرو گے اس کا قرض اور قبضہ کرو گے اُسکی میراث پر تو علی نے کہا کہ ہاں

ارشاد فرماتی وہ نہج البلاغۃ میں اس طرح مذکور ہے۔

ومن کلام له قال قبل موته
ما خبر به ابي بلجهم اوصيه
وصيته لکم ان کا ائسہ کہ ماللہ شیعہ
و محمد صلی اللہ علیہ وآلہ فلا تصعبوا
سنتہ اقبوا هذا یب العبدین
اور جناب امیر کاظمؑ جو اپنی موت سے تھوڑی دیر پہلے
بصورت وصیت فرمایا تھا جبکہ انکو ابن محمد ملعون نے زخمی کیا
تھا تھا اس لئے میری وصیت یہ ہے کہ اللہ کے ساتھ کسی
شریک مت کرو اور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کی سنت کو مت
چھوڑو قائم کرو ان دونوں عمودوں کو اور جھوٹ گئی
تم سے بُرائی۔

اس وصیت سے ظاہر ہو گیا کہ فقط اعتقاد توحید اور اتباع سنت نجات کے لئے کافی ہے
اگر مسئلہ امامت بھی واجب ہوتا تو بغیر اس کے نجات نہ ہوتی اور اس آخری وصیت میں اس کا
ذکر ضرور ہوتا پس ثابت ہو گیا کہ نص امامت یقیناً باطل ہے۔

اس تمام تفصیل پر غور کرنے کے بعد ہر نصف یہ یقین کر لے گا کہ جناب امیر کو نص امامت
کی خبر بھی نہ تھی۔

اقارب رسول میں سب سے زیادہ قریب خاندان حضرت عباس تھا ابن عباس
نص امامت کے منکر تھے۔ اس لئے کہ اوٹھون نے اس مسئلہ میں حضرت علی سے بحث کی
جس کے نتیجہ میں فرشتے نے انکی آنکھیں چھوڑ دیں پھر امام باقر علیہ السلام سے بحث کی اور امام
باقر نے انھیں جہنمی کہا (معاذ اللہ منہا) تفصیل اسکی جلد ثالث میں گذر چکی۔ اس سے
ظاہر ہو گیا کہ وہ بھی نص امامت کے منکر تھے۔

ان عباس میں امامت نہ تھی۔
جناب امیر کو نص امامت نہ تھی۔

برحق ہوں۔ جناب امیر ایسے شخص کی امامت بھی جائز سمجھتے تھے جو فاجر ہو۔
 جب لوگوں نے جناب امیر سے بیعت کا قصد کیا تو جناب امیر نے فرمایا کہ مجھے چھوڑ
 اور کسی دوسرے شخص کو امام بناؤ۔ تمہاری طرح بلکہ شاید تم سے زیادہ میں اوس کی
 اطاعت کروں گا۔ اونکا یہ بھی قول تھا کہ خلافت کے لئے سب آدمیوں کا بیعت کرنا
 ضرور نہیں بلکہ بعض کی بیعت کا حکم سب پر جاری ہو جاتا ہے۔ خطبہ شقیہ کے
 پہلے فقرے کے معنی اگر ہم وہی تسلیم کر لیں جو حضرات شیعہ کہتے ہیں تب بھی یہ بتا
 ہوتا ہے کہ جناب امیر نے اپنے استحقاق خلافت پر اپنے علم اور اپنے مرتبے سے استدلال
 کیا تھا نص سے استدلال نہیں کیا حالانکہ یہ خطبہ جناب امیر نے اپنی خلافت کے زمانہ
 میں بیان کیا تھا اور حضرات شیعہ کا گمان یہ ہے کہ اس خطبہ میں خلفاء کی برائی بیان
 کی ہے۔ پس ایسے وقت میں نص کے چھپانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی بجز اس کے کہ انکو
 اپنی خلافت کی نص معلوم نہ تھی۔ خطبہ شقیہ کے آخر میں اپنی خلافت قبول کرنے کی
 وجہ یہ بیان کی کہ جب مددگار بجاوین تو ہر عالم کو مظلوموں کی دادرسی اور ظالموں کی
 سرکوبی کے لئے امام بنانا واجب ہوتا ہے۔ امیر معاویہ کا دین اور اپنا دین ایک بتایا
 حالانکہ امیر معاویہ جناب امیر کی امامت کے منکر تھے۔ عمر کی خلافت کو جناب امیر نے ان
 خلافتوں میں سے مانا جنکا اللہ نے آیت اختلاف میں وعدہ کیا ہے۔ یہ وہ مطالب ہیں جنکی تفصیل
 اس کتاب میں گزرتی ہے اور ان میں سے ہر ہر مضمون نص امامت کے دعویٰ کو باطل کرتا ہے
 جناب امیر نے اپنی موت سے تھوڑی دیر پہلے جو وصیت حاضرین کو زبان مبارک سے

اہل بیت نہ ہو وہ امام نہیں ہو سکتا۔

اس موقع پر یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ امام زین العابدین علیہ السلام نے محمد بن حنفیہ کے مقابلے میں تو اس حکمت عملی کی تدبیر سے امانت حاصل کر لی مگر اس مسئلہ کو وہ ضروریات دین سے نہیں جانتے تھے بڑی دلیل اسکی یہ ہے کہ انھوں نے اپنی نو خیم امام زید شہب علیہ السلام کو یہ مسئلہ تعلیم نہیں کیا چنانچہ اصول کافی کے باب الاضطراب فی الحجۃ میں ہے:

عن امان قال احمرنی الاحول ان زید بن علی بن محسین بعث الیہ ذید بن علی کہ زید بن علی بن حسین نے اس کو بلایا اور اسوقت زید روپوش تھے (احول) کہتا ہوں کہ میں زید کے پاس گیا۔ تو زید نے مجھے کہا کہ اسے ابو جعفر کو کیا کہنا ہے اگر یکایک ہمارا آدمی تیرے پاس پہنچے اور ڈرائی میں شریک ہونے کے لئے مجھ کو بلا دے تو تو اس کو ساتھ ہو کر نکلے گا (احول) کہتا ہوں کہ میں نے زید سے یہ کہا کہ اگر تمہارے باپ (امام زین العابدین) یا تمہارا بیٹا (امام باقر) بلائے تو میں اس کے آدمی کے ساتھ نکلتا (احول) کہتا ہوں کہ پھر مجھے زید نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ خروج کروں اور اس قوم سے (روں) تو بھی میرے ساتھ شریک ہو (احول) کہتا ہوں کہ میں نے کہا کہ میں تمہارے ساتھ شریک نہ ہو گا۔ (احول) کہتا ہوں کہ پھر زید نے مجھے کہا

عن امان قال احمرنی الاحول ان

ذید بن علی بن محسین بعث الیہ

ذہو مستخف قال فایتہ فقال

یا ابا جعفر ما تقول ان طارق

طارق منا التخرج معہ -

قال فقلت لہ ان کان اباک و

احاک خرجت معہ -

قال فقال لے فانا اتید ان

اخرج و اجاہد ہو لکاع القوم

فاخرج معی -

قال قلت لا ما افعل - قال فقال

لی انزع بنبفک عنے

اولاد علیؑ سے محمد بن خفصہ نے خود امام بننا چاہا تھا اور بعد تہادت حسینؑ کے اٹھونے امام زین العابدین علیہ السلام سے کہا تھا کہ اب اولاد علیؑ میں سب سے بڑا میں ہوں مجھے امام بناؤ یہ قصہ اصول کافی میں مذکور ہے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ اُس وقت تک اونکا یہ اعتقاد نہ تھا کہ امامت اہل بیت سے مختص ہے اور نص سے ثابت ہوتی ہے اور امام معصوم مفترض الطاعت ہوتا ہے اس لئے کہ محمد بن خفصہ نہ اپنے آپ کو مفصوص جانتے تھے نہ معصوم مفترض الطاعت نہ منجملہ اہل بیت تھے۔ با این ہمہ و عویدار امامت تھے پس امامت کے معنی اونکے نزدیک فقط اسی قدر تھے جو شخص کسی قوم میں بڑا ہو اور سب لوگ اسکی بزرگی تسلیم کر لیں وہ امام ہو۔

اس قصہ کے آخر میں یہ بھی ہے کہ امام زین العابدینؑ نے حجر اسود سے گواہی دوائی تب محمد بن خفصہ نے اونکی امامت تسلیم کی مگر اس ضمیمہ سے ہمارے استدلال میں خلل نہیں آتا اس لئے کہ ہمارا استدلال فقط اس قدر ہے کہ جناب امیر اور حسنینؑ کے زمانہ میں امامت کی اونکو خبر نہ ہوئی اور جناب امیر اور حسنینؑ نے انا بھی اونکو تعلیم نہیں کیا تھا کہ امام منجملہ اہل بیت ہوتا ہے۔ البتہ امام زین العابدینؑ نے اپنے زمانہ میں اونکا اعتقاد اس تعلیم سے بدلا اور جو مذہب اٹھون نے اپنے باپ اور بھائیوں سے سیکھا تھا اسکی ترمیم کی۔ پس جب مسئلہ امامت ایسا بے حس ہے کہ اولاد علیؑ کو بھی حسنینؑ کے زمانہ تک اسکی خبر نہ تھی تو اب کیونکر وہ جزو ایمان بن گیا بھلا یہ کیونکر ممکن تھا کہ جناب امیر اپنے پیارے بیٹے محمد بن خفصہ کو انا بھی تسلیم نہ کریں کہ امامت اہل بیت سے خاص ہے اور جو شخص منجملہ

گرمی کی ایذا نہ پہنچے پس ایسے شفیق باپ نے جو لغتہ کی گرمی سے مجھ کو بچاتا تھا دوزخ کی گرمی سے مجھ کو نہ بچایا۔ اور مسئلہ امامت مجھ کو سکھایا مجھ کو نہ سکھایا۔ بیان سے ظاہر ہو گیا کہ امام زید شہید علیہ السلام کو مسئلہ امامت کی خبر بھی نہ تھی اور امام زین العابدین ؑ اس مسئلہ کو ضروریات دین سے نہیں سمجھتے تھے ورنہ اپنے پیارے بیٹے کو ضرور یہ مسئلہ سکھانے اس لئے کہ ایمان کی تعلیم بکاموں پر مقدم ہے۔

فقلت لہ جعلت فداک من شفقتہ علیک من حلالہ لہ یخیرک خاف علیک الا فقبلہ تدخل النار و اخبرنی فان قبلت یحوت ان لہ اقبل لہ میال انت ادخل النار۔

تو میں نے زید سے کہا کہ میں تم پر قربان ہو جاؤں مجھ سے باپ نے جو نعم کو خبر نہ کی یہ بھی اونکی شفقت تم پر تھی کہ تم کو آگ کی سوزش سے بچایا۔ اونکو تم پر یہ خوف ہوا کہ اگر تم مسئلہ امامت کو نہ مانو گے تو دوزخ میں داخل ہو گے اور مجھے اس مسئلہ کی خبر دی پھر اگر میں قبول کروں گا تو نجات پاؤں گا اور اگر قبول نہ کروں گا تو میری دوزخ میں جانے کی اونکو کچھ پروا نہ تھی۔

بیان سے یہ ثابت ہو گیا کہ ائمہ معصومین پر مسئلہ امامت کی تبلیغ واجب نہ تھی اور جبکہ وہ عزیز رکھتے تھے اور دوزخ سے بچانا منظور ہوتا تھا اس کو ائمہ یہ مسئلہ نہیں سکھاتے تھے اور جبکہ دوزخ میں جلنے کی اونکو پروا نہیں ہوتی تھی اس کو یہ مسئلہ سکھاتے تھے۔ یہ قول فقط احوال کا نہیں بلکہ آئندہ مذکور ہو گا کہ امام جعفر صادق ؑ نے اس تمام گفتگو کو سنکر بہت تعریف کی۔

فقلت له اما هي نفس واحدة

فان كان لله في الارض حجة

فالمختلف عنك فامع الخابج

معك هالك والا لا مكر الله

حجة في الارض فالتجلف عنك

وامعاج معك سواع

قال فقال لي يا ابا جعفر كنت احس

مع اني على الحيوان فليقمي النعمة

السمية ويسبح لي اللقمة بحاقة

حتى تبرد شفقة علي

ولو يشفق علي من حر النار اذا

احرك بالدين ولو يجبرني به

کہ کیا تو اپنی جان مجھے غریز رکھتا ہے۔

تو میں نے زید سے کہا کہ میری جان ایک جان ہے پھر اگر

زمین میں اللہ کی معرفت کوئی امام تبت ہی تو جو شخص کہ

رازی میں تیرے ساتھ شریک نہ ہو وہ آخرت میں نجات

پائے والا ہی اور جو تیرے ساتھ ہو کر خروج کرے وہ آخرت

میں ہلاک ہونے والا ہی اور اگر زمین میں کوئی امام حجة اللہ

سین تو اس جنگ میں تیرے ساتھ شریک ہونے والا اور

شریک نہ ہونے والا دونوں برابر ہیں۔

دا حول) کہتا ہے کہ پھر مجھے زید نے کہا کہ اے ابو جعفر

اپنے باپ کے ساتھ کھانا کھانے کے لئے خوان پر بٹھتا

تھا تو چکنی بوٹیاں بچو کھانا کھا اور میری محبت کی

وجہ سے گرم لقمہ کو میرے لئے ٹھنڈا کرتا تھا۔

اور نہ شفقت کی مجھ پر و نہ کی آگ سے اس لئے کہ دین

کی تم کو خبر دی اور تم کو خبر نہ دی۔

ف یعنی امام زید علیہ السلام نے احوال سے کہا کہ میرے باپ امام زین العابدین علیہ السلام

مجھے اتنی محبت کرتے تھے کہ اپنے ساتھ کھانا کھاتے تھے اور چکنی بوٹیاں میرے مونہ میں

دیتے تھے اور میری محبت کی وجہ سے گرم لقمہ کو میرے لئے ٹھنڈا کرتے تھے تاکہ میرے مونہ کو

عزت امام زید علیہ السلام کی خبر ملتی۔ امام
زین العابدین نے یہ مسئلہ اور جو قصہ کہیں کہیں۔

واملب بالکدنا سدة
وان عندا صحیفة مہسا
قتلی وصلی۔

مقام کنا سہ بن سولی پر چڑایا جائے گا اور وہ اپنے پاس
کوئی صحیفہ بتاتا ہے جس میں میرے قتل ہونے اور سولی پہنے
کا حال لکھا ہوا ہے۔

فروینی نے ترجمہ کافی میں لکھا ہے کہ بیان صحیفہ سے وہ مصحف مراد ہے جو حضرت فاطمہ پر
جبریل نے نازل کیا تھا۔ اس لئے کہ اس قسم کی باتیں اُسی میں لکھی تھیں۔
ہی ان سے یہ بھی ظاہر ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام اس صحیفہ کے وجود کو جھوٹ سمجھتے تھے
نہجۃ فحادثت ابا عبد اللہ
مقالہ ذیلہ فاقنت له فقال
احلہ تم من ہی یدیدہ ومن خلفہ
وعن یمنہ وعن شمالہ ومن
فوقہ راسہ ومن تحتہ قدمہ
ولو بترک له سلکا لیسکک۔

احول کنا ہر کہ پھر میں حج کو گیا تو میں نے امام جعفر صادق سے
زید کی گفتگو اور جو کچھ میں نے اُسے جواب دیا تھا بیان
کیا تو امام نے مجھے فرمایا کہ روکی لیا تو نے اُس کو سانسے
سے اور پیچھے سے اور دائیں سے اور بائیں سے اور اوپر
سے اور نیچے سے ۱۱ نہ چھوڑا اُس کے لئے کوئی نکلنے کا راستہ
تبعی امام نے کہا کہ تو نے اسی کامل دلیل بیان کی کہ جب ازم سے زید کی طرح نہیں
بچ سکتے تھے۔

اس موقع پر یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ امام زین العابدینؑ نے کل گیا یہ فرزند تھو
جن میں سے ایک امام باقر علیہ السلام تھے انکے سوا جو تر رہے ان سب کو ادھی جا
تھی جو زید کی تھی چنانچہ اصول کافی میں باب الاشارة والمنص علی بن جعفر میں مذکور ہے کہ
امام زین العابدین علیہ السلام نے اپنی وفات کے وقت رسول کے ہتھیاروں کا صندوق

فخر قلت لا جعلت فداک
انتم افضل ام الایماء
قال بل الایماء -
قال قلت یقول یعقوب
لیوسف یا اسی لا تقض
رواک علی احدک فیکد
لک اکید لہ حیدرم حتی
لا یکید نہ نس اہم ذلک
فلک اولک کتک لک ذلک
علیک -

پھر میں نے زید سے کہا کہ میں تمہارا قربان ہو جاؤں کیا تم
افضل ہو یا انبیاء افضل میں نے زید سے کہا بلکہ انبیاء افضل
میں (احول) کہتا ہر کہ میں نے زید سے کہا کہ یعقوب علیہ
اسلام نے یوسف سے کہا تھا کہ اسے میرے بیٹے کو بچاؤ
خواب بھائیوں پر ظاہر ہوت کچھو ورنہ وہ تیرے لئے کسی
برائی کی گھات لگا دینگے۔ برادران یوسف کو اس خواب
کی خبر نہ کی تا کہ یوسف کے ساتھ کوئی دشمن نہ کریں۔ اور
لیکن چھپایا ان سے اس خواب کا حال۔
اسی طرح تیرے باپ نے تجھے چھپایا اس لئے کہ اس کو تجھ
خوف تھا۔

ف یعنی بطرح حضرت یعقوب نے حضرت یوسف کی خواب اونکے بھائیوں سے
چھپائی تھی تاکہ اونکے بھائی حد کی وجہ سے حضرت یوسف کو ایذا نہ پہنچاویں اسی طرح
امام زین العابدین نے امامت کا مسئلہ تجھے چھپایا کہ تجھ کو امام باقر کی امامت پر حسد ہوگا۔
اور تو اونکو ایذا پہنچا دے گا۔

قال فقال اما والله لئن قلت
ذلك لقلل حد تنی
صاحبك بالمدی منذ انی قتل

احول کہتا ہر کہ پھر زید نے مجھے کہا کہ ہاں اگر تو یہ کہتا
تو واللہ تیرے صاحب (امام جعفر صادق) نے بھی جو
مدینہ میں ہے مجھے یہ کہا تھا کہ اسے زید تو قتل ہوگا اور

کے خطوط لیکر امام باقر کے پاس گئے جن میں اہل کوفہ نے اونکو خروج کی ترغیب دی تھی اور رفاقت کا وعدہ کیا تھا امام باقر نے پوچھا کہ ان خطوط کے لکھنے میں انھوں نے اپنی طرف سے ابتدا کی ہے یا تمھارے خطوط کے جواب میں حضرت زید شہید نے کہا کہ ان خطوط کے لکھنے میں انھوں نے اپنی طرف سے ابتدا کی ہے اس لئے کہ وہ قرابت رسول کے حقوق سے واقف ہیں اور ہماری محبت اور اطاعت کو واجب سمجھتے ہیں۔ اس پر امام باقر نے فرمایا کہ اللہ کا حکم یہ ہے کہ محبت ہم سب کی واجب ہے مگر اطاعت ہم میں سے ایک کی واجب ہے اور ہر ایک کام اپنے وقت پر موقوف ہے۔

فغضب زید علی ذلک تو کہ غضب آگیا زید کو اس بات پر پھر انھوں نے فرمایا کہ امام ہم میں کہا قال لیس الا امام مامن مجلس وہ شخص نہیں ہے جو گھر میں بیٹھ رہے اور پردہ ٹکالے اور بیعتہ و اخی سترہ و شیطانی جہاد سے غافل ہو جائے۔

ولکن الامام مامن منع حقاً اور لیکن امام ہم میں سے وہ ہے جو اپنی سلطنت کی نگاہ بانی و جہاد سبیل اللہ حق جہاد دفع عن حلیۃ و ذب عن حریمہ کرے اور اللہ کے لئے ایسا جہاد کرے جو جہاد کا حق ہے اور اپنی رعیت پر ظلم نہ ہونے دے اور اپنی توسلین کی حمایت کرے۔

شاید امام باقر علیہ السلام کو یہ ناگوار ہوا کہ اہل کوفہ نے حضرت زید شہید کے لئے اہم تجویز کی حالانکہ امام باقر ان کے بڑے بھائی تھے انکی طرف توجہ نہ کی اس لئے انھوں نے حضرت زید شہید کے مقابلے میں بھی اسی تدبیر کا ڈھنگ ڈالا جو تدبیر امین زین العابدین نے محمد بن حنفیہ کے مقابلے میں کی تھی۔ حضرت زید شہید اگرچہ عمر میں

امام باقر علیہ السلام کے حوالے کر دیا تھا جب امام زین العابدین کا انتقال ہو گیا تو امام باقر کے بھائیوں نے اُس بن میراث کا دعویٰ کیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ امام باقر کے سوا امام زین العابدین کی تمام اولاد مسئلہ امامت سے بہرہ تھی ورنہ ہتھیاروں کے صندوق میں جو امام سے مختص ہوتا ہے کبھی میراث نہ مانگتے۔

پس اُس وقت امام حسین کی حقدار اولاد بھی اُن میں سے فقط امام باقر بموجب روایاتِ شیعہ مدعی امامت تھے باقی سب منکر تھے۔

پس ثابت ہو گیا کہ اکثر اہل بیت منکر امامت تھے اور یہی حالت عبداللہ محض وغیرہ امام بن کے چچہ پوتوں کی بھی پس مدعی امامت فقط امام باقر اور منکر امامت ان کے سوا تمام اہل بیت تھے۔ جم غفیر اہل بیت کے مقابلے میں ایک امام باقر کا دعویٰ کیا قابل اعتبار تھا پس ثابت ہوا کہ حسین کے پوتوں میں ایک کے سوا سب کا مذہب بھی تھا اہل سنت کا مذہب تھا اور اہل سنت کی تحقیق یہ ہے کہ امام باقر کا مذہب بھی یہی تھا۔ اب فرمائے کہ حضراتِ شیعہ کا یہ دعویٰ کہ ان کا مذہب موافق مذہب اہل بیت کے ہے کس قدر جھوٹا ہے۔

انھیں امام زید شہید علیہ السلام نے ایک مرتبہ امام باقر علیہ السلام سے جا کر جھگڑا کیا تھا اور یہ کہتا تھا کہ وہ شخص امام نہیں ہو سکتا جو تمھاری طرح جہاد چھوڑے اور گھر میں چپکے بیٹھے بلکہ امام وہ ہے جو جہاد کو نکلے اس سے مطلب ان کا یہ تھا کہ امام تم نہیں ہو سکتے چنانچہ اصول کافی کے باب فیصلہ حق و باطل میں مذکور ہے کہ حضرت زید شہید اہل کوفہ

میں سے تھے جو کہ امام نہیں ہو سکتے۔ اہل بیت اگر جہاد نہ کریں

جناب امیر علیہ السلام کا یہ قول موجود ہے کہ علما کو جب مدگار بن جاویں تو مظلوموں کی داد دے دی اور ظالموں کی سرکوبی کے لئے امامت حاصل کرنا اونپر واجب ہو جاتی ہے اور حضرت زید شہید کو مدگار بن گئے تھے پھر وہ امامت حاصل کرنے کی کوشش کوین نہ کرتے۔ امام زید شہید علیہ السلام اپنے جد امجد امام حسین علیہ السلام کا نمونہ تھے جو حالت اُنچی ہوئی وہی اُنکی ہوئی۔

اس روایت کے آخر میں یہ بھی ہے کہ امام باقر نے حضرت شہید سے کہا کہ اے بھائی کیا تمھارا یہ ارادہ ہے کہ تم اُن لوگوں کے طریقے کو زندہ کرو جنہوں نے اللہ اور رسول کی نافرمانی کی اور بغیر دلیل کے خلافت کا دعویٰ کیا میں اللہ سے بہادار لگتا ہوں کہ تم کل کے دن کناسین سولی پر چڑ جائے جاؤ۔

بہر حال مسئلہ امامت بن حضرت زید شہید کا یہ سبب بہت سچی ٹٹا ظاہر ہو گیا کہ وہ امامت کے اس معنی کو جو حضرات شیعوں نے فرض سے ہیں باطل اور سبب اصل سمجھتے تھے اور قوی دلیلوں سے اٹھوڑا کر لئے تھے۔

اب شیعوں پر یہ سخت مشکل پیش آئی کہ امام حسین کے بڑے اور فاطمہ کے پر پوتے نے اونکے مذہب کی جڑ کاٹ دی اور مسئلہ امامت کو ایسا بگاڑ دیا جو کس طرح بن نہیں سکتا۔ بہت بڑا دم فریب بانیان مذہب شیعہ کی طرف سے یہ بچایا گیا ہے کہ وہ اہل بیت کے طرفدار ہیں۔ مگر یہ طرفہ تماشا ہو گیا کہ خود اہل بیت نے اس ظلم فریب کو توڑ دیا۔ ایسی مجبوری کی حالت میں بانیان مذہب شیعہ نے

چھوٹے تھے مگر علم و فضل میں مرتبہ عالی رکھتے تھے اور انھوں نے اپنی امامت کے ثبوت میں یہی حجت قوی پیش کی کہ اگر امام باقر علیہ السلام انصاف سے کام لیتے تو اسکا کوئی جواب اس لئے کہ جو شخص اپنی حکومت قائم کرے وہ امام کیسے ہوگا لیکن یہ ایک معمولی بات کہ بڑا بھائی اپنے چھوٹے بھائی کے مقابلے میں ساکت ہونا پسند نہیں کرتا اس لئے انھوں نے اس حجت قوی کو لا جواب چھوڑ کر دوسرے ڈھنگ پر گفتگو شروع کی۔

قال ابو جعفر هل تعرف يا اخي
من انفسك متبداً ما نسبته اليه
منعني عنه بنو اهل من كتاب الله
او حجة من رسول الله

امام باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ کیا جانتا ہے تو اسے
میرے بھائی اپنی ذات میں کوئی علامت امامت کی
جسکی تو اپنی طرف نسبت کرتا ہے کہ بیان کرے تو اس پر
کوئی دلیل قرآن کی یا قول رسول کی۔

اب امام باقر زید شہید سے پوچھتے ہیں کہ تم اپنی امامت قرآن یا حدیث سے ثابت کرو حالانکہ حضرت زید شہید علیہ السلام نے جو دلیل بیان کی تھی اس میں قرآن کی ایک آیت کی طرف بہت صاف اشارہ تھا اس لئے کہ اللہ نے قرآن میں اولی الامر کی اطاعت واجب کی ہے اور اولی الامر وہ ہے جو صاحب حکومت ہو۔ حضرت زید شہید حکومت حاصل کرنے کی کوشش کرتے تھے اور اہل کوفہ نے انکی حکومت قبول کر لی تھی امام باقر علیہ السلام اگر حضرت زید شہید کی تقریر سے اس آیت کی طرف اشارہ سمجھ جاتے تو پھر انکی امامت کی دلیل ان سے نہ پوچھتے۔

شاید امام باقر علیہ السلام کو خطبہ شقیہ پر بھی اطلاع نہ تھی اس لئے کہ اس کے آخر میں بھی

بلکہ امام وہ ہے جو میدان میں نکل کر جہاد کرے یہ سب باتیں اُوقت ہوئیں تھیں جب تخیلیہ
 میں اہل کوفہ کے خطوط حضرت زید شہیدؑ نے اُنکو دکھائے تھے اور قصد خروج میں مشورہ
 کرتے تھے پس ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں جو انھوں نے امام باقرؑ کی امامت کا انکار کیا
 اور اپنی امامت ثابت کی اور امام باقرؑ نے جو کچھ اُنکو جواب دیا یہ گفتگو بطور نقیہ نہ تھی۔
 امام باقرؑ نے کیا کیا اور امام جعفر صادقؑ نے حضرت کے ساتھ اُن سے کد یا تھا کہ
 تمھارے خروج کا نتیجہ یہ ہوگا کہ تم مقام کناسہ میں سُبی پڑ جاؤ گے پس جب امام
 جعفر صادقؑ کو انجام اوکلی ناکامی اور ہلاکت کا پہلے سے معلوم بلکہ سولی پانے کا مقام
 بھی معلوم تھا تو پھر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ وہ باطل میں اُنکو خروج کا مشورہ دیتے
 اور ظاہر میں مخالف بنتے۔ اگر امام جعفر صادقؑ نے ایسا کیا تو عمداً اپنے جہاد
 کو ہلاکت کے لئے بھیجا اور اس صورت میں فتح کی امید کیا ہو سکتی تھی۔ پھر یہ قول کہ
 صحیح ہو سکتا ہے کہ زید شہیدؑ غلبہ پاتے تو اپنا وعدہ پورا کرتے۔ کتاب البراج میں بھی
 مذکور ہے کہ امام جعفر صادقؑ نے زید شہیدؑ سے یہ کد یا تھا کہ بنی فاطمہ سے جو شخص قائم
 سے پہلے خروج کرے گا وہ مارا جاوے گا۔ پس یہ تاویل ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کہ ایسی
 حالت میں امام جعفر صادقؑ نے زید کو خروج کی اجازت دی ہو اور زید نے اس لئے خروج
 کیا ہو کہ اگر فتح پاوے گی تو سلطنت امام جعفر صادقؑ کو دیدینگے۔ امام جعفر صادقؑ نے
 تو زید کو یہ خبر دی تھی کہ تم کناسہ میں مارے جاؤ گے بلکہ بنی فاطمہ سے جو کوئی خروج کرے گا
 وہ مارا جاوے گا۔ زید شہیدؑ نے اس کے اس قول کو جھوٹ سمجھا اگرچہ سمجھتے تو خرق

بعض ایسی روایتیں تصنیف کر لیں کہ کسی طرح اس قصہ کی کچھ تاویل کریں اور اس بگڑی ہوئی بات کو زبردستی بنائیں۔

وہ تاویل ہے کہ حضرت زید شہید ^{رحمہ اللہ} دل میں امام باقر ^{رحمہ اللہ} اور اس کے بعد امام جعفر صادق ^{رحمہ اللہ} سے ملے ہوئے تھے۔ ظاہر میں بہ لحاظ مصلحت ایسی باتیں کرتے تھے اور امام جعفر صادق کا یہ قول تصنیف کر لیا کہ وہ فرماتے تھے کہ اگر زید غلبہ پاسے تو اپنا وعدہ پورا کرتے اور امامت ہم کو دیتے۔

اس تاویل کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ امام جعفر صادق خود تو گھر میں بیٹھے اور اپنے چچا زید شہید کو لڑنے کے لئے میدان میں بھیج دیتا کہ اگر غلبہ پادین تو امامت امام جعفر صادق کے حوالے کر دیں اور شکست پاویں تو جو کچھ گزرے اونکی جان بچا کر گزرے۔

اب اہل انصاف غور فرمائیں کہ یہ تاویل کیسی بوج اور رکبا ہے۔ ابو جعفر ^{رحمہ اللہ} مخلصین اصحاب ائمہ سے ہے اور ائمہ کی بہت سی روایتیں اسی سے منقول ہیں اور ان کے مناقب کتب شیعہ میں بہت کچھ لکھے ہیں اس کے مقابلے میں حضرت زید شہید نے مسئلہ امامت کو رد کیا اور صاف کہہ دیا کہ میرے باپ امام زین العابدین نے باوجود کمال شفقت کے یہ مسئلہ مجھ کو نہیں سکھایا۔ حضرت زید شہید کو ابو جعفر سے تفسیر بھی نہ تھا اس لئے کہ قصہ خروج کے راز پر اس کو مطلع کر دیا۔ حالانکہ اس زمانہ میں وہ روپوشی کی حالت میں تھے۔ امام باقر علیہ السلام سے حضرت زید شہید نے صاف کہہ دیا کہ امام وہ نہیں جو گھر میں بیٹھے

بلکہ یہ اعتقاد کہ وہ مستحقِ امامت تھے عین ایمان ہی اور بغیر اس اعتقاد کے انسان یمن نہیں ہو سکتا مگر اس دلیل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کا امام بنانا حرام تھا۔
اہل انصاف غور فرمائیں کہ جب ان امیہ کی یہ حالت تھی تو اگر ان میں سے کبھی خلافت لمبائی تو شوکتِ اسلام کو کیا خلل پہنچتا اور کافروں کا کیسا غلبہ ہو جاتا۔ پس ہرگز یہ خیال صحیح نہیں کہ خاندانِ امیہ سے لوگوں کو خلیفہ بنانے کا حکم کیا تھا ان سے تو خلفائے بنی امیہ بہتر تھے کہ اگرچہ ظالم تھے مگر ایسے شکست نصیب تو تھے ان کی وجہ سے شوکتِ اسلام تو باقی تھی۔

شاہد جناب امیر کو امیہ کی اس شکست نصیبی اور قسمت کی ناکامی کی مطلق خبر تھی اگلے کہ انھوں نے اپنی وفات کے وقت حسین علیہ السلام کو جو وصیت کی تھی اس میں جہاد کی بہت ترغیب دی تھی چنانچہ یہ پوری وصیت نہج البلاغہ میں مذکور ہی اس میں یہ بھی ہے۔
 اللہ اللہ فی مجہاد باموالکم و نفوسکم اللہ کے واسطے جہاد کیجو اپنے مالوں اور اپنی جانوں
 لپسنتکم فی سبیل اللہ۔ } اور اپنی زبانوں سے اللہ کی راہ میں۔

یہ ظاہر ہے کہ یہ حکم جناب امیر کا سب کے لئے تھا امیہ کی اولاد بھی اس سے مستثنیٰ نہ تھی پس اگر جناب امیر کو یہ ناکامی معلوم ہوتی تو یوں وصیت کرتے کہ میری اولاد میں سے بنی فاطمہ کبھی جہاد نہ کریں۔

اب یہ امر بھی قابلِ غور ہے کہ امیہ کی تقدیر میں ایسی ناکامی کیوں تھی۔ حضراتِ شیعہ کی روایتوں پر اگر غور کیا جائے تو ان سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ ہر انسان کے طالع کا

کیون کرتے۔ یہ مضمون روضہ کافی میں بھی موجود ہے۔

عن علی بن محسین علیہما السلام
قال: الله لا يخرج جرحاً واحداً منا
قبل خروج القائم الا كانت
مثله مثل فرخ طار من دكة
قبل ان يستوى حناها فالحذر
الصبيان فعبثوا به۔

امام زین العابدین علیہ السلام سے روایت ہے کہ اچھو
نے فرمایا کہ واللہ نہ خروج کرے گا بنی فاطمہ میں سے کوئی
خروج قائم سے پہلے مگر اسکی وہ حالت ہوگی جیسے
کا بچہ اپنے بازوؤں کے درست ہونے سے پہلے نکلے
سے نکل پڑے اور لڑکے اسکا کھیل بنا دیں۔
(مطلب یہ ہے کہ ضرور مارا جاوے گا)

اس روایت سے ثابت ہو گیا کہ سادات بنی فاطمہ سے زمانہ قائم سے پہلے جو کوئی
خروج کرے گا وہ ناکام ہوگا اور یقیناً مارا جاوے گا۔ پس یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انہیں
سے کوئی شخص مستحق خلافت نہ تھا اور اللہ نے ہرگز ایسے شخصوں کے امام بنانے کا حکم
نہ کیا ہوگا جو جہاد میں یقیناً شکست پانے والے اور مارے جانے والے تھے۔

اور چونکہ یہ مضمون بیانِ امیہ سے سب پر ظاہر ہو گیا تھا۔ پس مسلمانوں کو اولادِ فاطمہ
کسی کا امام بنانا حرام تھا اس لئے کہ جب یہ معلوم ہو چکا کہ اگر وہ امام بنیں گے اور لڑائی
پیش آئے گی تو وہ شکست پا دیں گے اور مارے جاویں گے اور اس صورت میں اسلام
کی دلت اور توہین تھی اور جس صورت میں اسلام کی دلت اور توہین ہو اس کا اختیار
کرنا حرام ہے۔

طرفہ تماشا یہ ہے کہ حضراتِ شیعہ تو یہ کہتے ہیں کہ امام بنانا واجب تھا

پہلے سے پہلے بنی فاطمہ سے کوئی شخص مستحق خلافت نہیں

اولادِ فاطمہ کو امام بنانا حرام ہے

اس روایت سے معلوم ہوا کہ تمام جہان کے حاکم ستارے ہیں اور وہ اللہ کے مقرب ہیں انبیاء اور اولیاء کے طالع کا ستارہ جو ادنیٰ پر حاکم ہے وہ سب سے زیادہ اللہ کا مقرب ہے اسی ستارہ کا حکم ادنیٰ پر جاری ہے جس سے وہ تارک الدنیا بنے۔
 بانیان مذہب شیعہ نے تمام جہان کا حاکم اور اللہ کا مقرب ستاروں کو بنایا یا بتایا کہ انبیاء اور اولیاء کو بھی ستاروں کا محکوم بنا دیا اور ستاروں کو اللہ کا مقرب مانا۔ یہ ویسا ہی عقیدہ ہے جیسا کہ مشرکین کہ اپنے بتوں کو کہتے تھے کہ یہ اللہ کے مقرب ہیں۔ ہم کو بھی اللہ کا مقرب بنا دینگے۔ چونکہ بانیان مذہب شیعہ مسلمان نہ تھے یہودی یا مجوسی تھے اس لئے انھوں نے اس قسم کے عقیدے مذہب شیعہ میں داخل کر دیے۔ افسوس کہ حضرات شیعہ کو اب بھی ان امور پر تنبیہ نہیں ہوئی اور ایسے عقیدوں کو لیکر اسلامی فرقوں میں شامل ہونا چاہتے ہیں۔ جیسا اسلام ایسے عقیدوں اور ایسے عقیدے والوں کو کچھ نہ قبول کر سکتا ہے۔

اب عبداللہ بن حسن کا حال سنئے یہ حسن ثنی کے بیٹے اور امام حسن کے پوتے ہیں اور انکی ماں فاطمہ بنت حسین تھیں اسوجہ سے امام حسین کے نواسے ہیں اسی لئے انکو عبداللہ محض کہتے تھے کہ ان میں ماں اور باپ دونوں طرف سے سیادت خالص تھی۔ اصول کافی میں باب فی فضل بنی المہدی والمبطل بنی بطریقہ سماعہ کلبی نے یہ روایت کی۔ کلبی کہتا ہے کہ میں مدینہ میں گیا اسوقت تک مسئلہ اہمیت کا

۱۔ اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ ۱۲۵۱ھ ۲۔ یہ وہی محمد بن اسباب کلبی ہے جو غیر مشہور ہے۔ صاحبان نے جامعہ اس کی روایتیں اہل سنت کے مقابلے میں پیش کی ہیں۔ ۱۳

تمام جہان کے حاکم ستارے ہیں

عبداللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب

ایمہ کا ستارہ ٹھنڈے پانی سے بناتا۔

ایک ستارہ ہوتا ہے اور اُس کے تمام حالات کا حاکم وہی ستارہ ہے۔ ایمہ کے طالع کا ستارہ ٹھنڈے پانی سے بنایا گیا ہے اور اونکے سوا دوسروں کے طالع کے ستارے گرم پانی سے بنائے گئے ہیں پس کیا عجب ہے کہ اسی ٹھنڈے پانی کے اثر سے ایمہ کے طالع میں ایسی سرد مہری ہو اس لئے کہ حاکم اونپر وہی ستارہ ہے جو ٹھنڈے پانی سے بنایا ہے اُسی کے احکام اور خواص ایمہ کی حالت پر جاری ہوتے ہیں وہ ستارہ اللہ کا بڑا مقرب ہے چنانچہ کافی کی کتاب الروضہ میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ان الله خلق نجوا في الفلك السابع فخلقته من ماء بارد وسا الخ نجم الانبياء والاصفياء وهو نجم امير المؤمنين عليه السلام

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ اللہ نے فلک ہفتم پر ایک ستارہ پیدا کیا ہے۔ اُس ستارے کو ٹھنڈی پانی سے پیدا کیا ہے اور اُس کے سوا اور جو چھ ستارے باقی چھ آسمانوں کے ہیں ان کو گرم پانی سے پیدا کیا ہے اور وہی ٹھنڈے پانی کا ستارہ انبیاء اور اوصیاء کا ستارہ ہے اور وہی امیر المؤمنین علیہ السلام کا ستارہ ہے۔

يا مخلص وبع من الدنيا والارض فيها دياض بافضل من التراب وتوسل اللين ولباس الخشن واكل الخشب وما خلق الله نجوا اقرب الى الله منه

حکم کرتا ہے دنیا کے نکل جانے اور اُس کو چھوڑ دینے کا اور حکم کرتا ہے خاک پر سونے اور اینٹوں سے تکیہ بنانے اور موٹا کپڑا پہننے اور بدفرہ طعام کھانے کا۔ اور نہیں پیدا کیا جو اللہ نے کوئی ستارہ جو اُس ستارہ سے زیادہ اللہ کا مقرب ہو۔

کہ اونھوں نے یہ فرمایا کہ صاحبین نے مسح کیا ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ صاحبین سے مراد انکی صحابہ ہونگے اس لئے کہ یہ عبداللہؓ نہ شتر بھری میں پیدا ہوئے تھے جو صحابہ کا زمانہ تھا۔ پس صاحبین انھوں نے خلفائے ثلاثہ وغیرہ تمام صحابہ کو کہا جو موزن پر مسح کرتے تھے اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ موزن کو مسح کو جائز سمجھتے تھے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ عموماً ان صحابہ کو صاحبین سمجھتے تھے جنکو شیعہ مرد کہتے ہیں۔ (معاذ اللہ منہا) اور یہ جو اونھوں نے کہا کہ ہم اہل بیت مسح نہیں کرتے اسکا مطلب یہ ہے کہ اہل بیت وہ صورت اختیار کرتے ہیں جو اولے ہے اس لئے کہ موزن پر مسح کرنا جائز ہے اور اگر موزن سے اتار کر پاؤں دھوے تو وہ اولیٰ ہے اہل سنت کا مذہب بھی یہی ہے۔

پس امام عبداللہ علیہ السلام کی تحقیق سے ظاہر ہو گیا کہ اہل بیت کا مذہب یہ تھا کہ مسح موزہ جائز ہے اولے نہیں اور وہ صحابہ جو موزن پر مسح کرتے تھے صاحبین تھے پس اہل بیت کا مذہب موافق مذہب اہل سنت کے تھا واللہ اعلم بالصواب۔

اس روایت میں اس کے بعد یہ ہے کہ کلبی اس کے پاس سے ناراض ہو کر اٹھا اور پھر جبہ میں آیا وہ ان جماعت قریش وغیرہ کی بیٹی تھی اونے پھر نوخیا کہ اہل بیت میں سب سے بڑا عالم کون ہے ان سب نے کہا کہ عبداللہ بن حسن کلبی نے کہا کہ میں اس کے پاس گیا تھا اونکو کچھ بھی علم نہیں ایک شخص نے کہا کہ وہ جعفر بن محمد کے پاس جسا وہ بڑے عالم ہیں اس کہنے پر اور لوگوں نے اس کو ملامت کی تو میں سمجھ گیا کہ ان لوگوں نے

اہل بیت کے نزدیک موزن پر مسح جائز ہے۔

میں مطلقہ نہ تھا مسجد میں داخل ہوا تو وہاں قریش کی جماعت بھی ہوئی تھی میں نے اسے پوچھا کہ مجھے یہ بتا دو کہ اہل بیت کا عالم کون ہے۔ اُن سب نے عبد اللہ بن حسن کو بتایا میں اُنکے پاس پہنچا تو وہ ایک شیخ گوشت نشین بڑی ریاضت کرنے والے تھے میں نے پوچھا کہ ایک شخص نے اپنی بی بی سے کہا کہ تجھے اتنی طلاقیں جتنے کہ آسمان پر ستارے تو کیا حکم ہے۔ انھوں نے کہا کہ تین طلاقیں پڑ جاؤ گی اور تین سے زیادہ جتنی تعداد ستاروں کی ہے اتنے گناہ اس پر ہونگے میں نے اپنے دل میں کہا کہ یہ انکی پہلی غلطی ہے پھر میں نے پوچھا۔

ما یقول الشیخ فی المسح علی الخفین فقال قد مسح قوم صبا لحون ونحن اهل البیت لا یمسح فقلت فی نفسی شذات کیا کہتے ہیں شیخ موزوں پر مسح کرنے میں تو انھوں نے کہا کہ مسح کیا ہوا اُن لوگوں نے جو صاحبین تھے اور ہم اہل بیت مسح نہیں کرتے تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ یہ دو خطائیں ثابت ہوئیں۔

اس روایت سے ایک بات یہ معلوم ہوئی کہ اہل بیت میں سب سے بڑے عالم امام عبد اللہ بن حسن تھے اور امام جعفر صادق سے بھی انکا علم زیادہ تھا اس لئے کہ جماعت قریش نے سب سے پہلے انھیں کو عالم بتایا اور ظاہر ہے کہ اس جماعت قریش میں اہل بیت اور بنی ہاشم اور خاندان رسول کے آدمی بھی ہونگے اور عبد اللہ بن حسن کو عالم اہل بیت جانتے تھے۔

دوسری بات یہ ثابت ہوئی کہ امام عبد اللہ مسح خفین کو جائز سمجھتے تھے اس لئے

کہ عبداللہ بن حسن نے امام جعفر صادق سے بار بار آکر کہا کہ تم میرے بیٹے محمد کی بیعت کر لو اور اسکو امام مانو امام جعفر صادق نے عذر کیا تو عبداللہ بن حسن نے کہا کہ امام حسن نے امامت اپنی اولاد کو نہ دی مگر بیچائی حسین کو دی تو حسین کو کیا اختیار تھا کہ اپنی اولاد کو امامت دے گئے۔ انکو مناسب تھا کہ اولاد حسن بن جو سب سے بڑا ہوتا اس کو امامت دیتے۔ امام جعفر صادق نے یہ کہا کہ حسین نے اپنی طرف سے ایسا نہیں کیا بلکہ رسول کی وصیت اسی طرح تھی عبداللہ بن حسن نے سکو نہایت اس روایت سے ظاہر ہو گیا کہ عبداللہ بن حسن کو مسئلہ امامت کی خبر بھی نہ تھی اور چونکہ عبداللہ بن حسن کے اس خیال میں کہ اوسکے بیٹے محمد کو امام بنایا جاوے اکثر اہل بیت خصوصاً امام حسن کی برہم اولاد شریک تھی چنانچہ اسی روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ منصور و زانیہ خلیفہ کو جب اس سازش کی خبر ہوئی تو اس کے حکم سے اس سازش کے جرم میں عبداللہ بن محمد، اور سلیمان اور حسن ثلث اور ابراہیم اور داؤد اور علی گرفتار ہوئے اور قتل کئے گئے یہ سب امام حسن علیہ السلام کے پوتے تھے اور انکی اولاد کے بھی بہت سے لوگ گرفتار ہوئے تھے اور اس کے بعد جب محمد نفس زکیہ اور اوسکے بہائی نے اور اس کے بعد دوسروں نے امام بن بن کر خروج کیا ہوا انکے ساتھ بھی اہل بیت شریک تھے پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ اکثر لوگ خاندان اہل بیت کے مسئلہ امامت کے اس معنی سے جو شیعوں نے مقرر کئے ہیں محض نادان تھے بلکہ امام سے اونکی مراد ایک سردار تھی جس کو منتخب کر لیتے تھے۔ چنانچہ عبداللہ بن محمد

اول بار محمد کی وجہ سے اونکا پتا نہیں بتایا تھا اُس کے بعد وہ امام جعفر صادق کے پاس پہنچا اونے طلاق کا مسئلہ پوچھا کہ اگر کسی نے اپنی بی بی سے کہا کہ تجھ پر طلاقین ہیں جسٹے کہ آسمان پر تارے تو کیا حکم ہے اونھوں نے جواب دیا کہ ایک طلاق بھی نہ ہوگی کبھی نے اپنے دل میں کہا کہ یہ پہلی علامت انکے ظہور کی ہے پھر پوچھا کہ دُوروں کے سے کہا کیا حکم ہے اونھوں نے کہا کہ تیسرا کو موزے اُس جانور کی پشت پر پہنچ جائیے جسکی کھال سے بنے تھے اور اونپر ت کر کے والے بے وضو رہ جائیں گے۔ کبھی نے پتھر لیا کہ یہ دوسری نشانی اونکے ٹکڑے پر اس روایت کے آخر میں سماع کا یہ قول بھی ذکر ہے کہ کبھی ہمیشہ مشید مذہب پر فایم رہا اور ہی مذہب پر رہا۔

اس بیان سے یہ عیاں ہوا کہ امام جعفر صادق کے مسئلے ہمیشہ رائے اور قیاس پر مبنی ہوتے تھے بطور کہ پیچھے کے ستر میں اونھوں نے یہ رائے لگالی کہ وہ خود بخود چھپا ہوا ہے اُس کے چھپانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ یا کافر کا ستر دیکھنے میں اُنھوں نے یہ قیاس کر لیا کہ کافر گدھے میں پس اونکا ستر دیکھنا ایسا ہے جیسے گدھے کا ستر دیکھنا اسی طرح اونھوں نے یہ بھی قیاس کر لیا کہ مس موزے پر ہوا تھا اور موزہ اُس جانور کے پہنچ گیا جسکی کھال سے بنا تھا پس وضو کرنے والا بے وضو رہ گیا۔ حدیث اور قول رسول سے اونکا استدلال بہت کم تھا۔

یہ عبد اللہ بن حسن اپنے بیٹے محمد کو جو نفس زکر کے نام سے مشہور ہے امام بنانا چاہتے تھے اصول کافی کے اسی باب میں ایک دوسری روایت ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے

کبھی ہمیشہ مشید مذہب پر فایم رہا اور ہی مذہب پر رہا۔

اپنے بیٹے کو اسی طرح کا امام بنانا چاہتے تھے۔ یہ تمام اکابر سادات امامت کو
 ہرگز مخصوص نہیں جانتے تھے اسی وجہ سے عبد اللہ بن حسن نے کہا کہ حسین کو متنا
 تھا کہ اولاد حسین میں سب سے بڑے کو امامت دیتے اور جب امام حسن اور امام حسین
 کے پوتوں کو بھی مسئلہ امامت کی خبر تھی تو اس کے باطل ہونے میں کیا شک ہے۔
 عبد اللہ بن جعفر امام جعفر صادق علیہ السلام کے بڑے بیٹے ہیں اور بعد وفات صادق
 علیہ السلام کے انھوں نے امامت کا دعویٰ کیا۔ یہ بزرگ عبد اللہ افطح کے نام سے
 مشہور ہیں۔ ان کے مقابلے میں امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے امامت کا دعویٰ کیا۔
 جن لوگوں نے عبد اللہ کی امامت مان لی وہ فرقہ افطحیہ کے نام سے ملقب ہوا۔ اور
 جنھوں نے موسیٰ کاظم کو امام مانا وہ بھی شیعہ اثنا عشری ہیں چنانچہ حق یقین میں لکھا ہے
 ”افطحیہ بعد از حضرت صادق علیہ السلام عبد اللہ افطح پسر بزرگ آنحضرت را کہ
 در ظاہر و باطن ہر دو محبوب بود و باین سبب امامت باو منتقل نشد امام ذند
 دیکھے ملا صاحب نے اپنے امام زادے کی کیسی تعظیم کی (معاذ اللہ منہا) محبت اہل بیت کا
 مقتضایہ یہی تھا۔

اس قصہ سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ عبد اللہ بن جعفر امامت کو مخصوص نہیں جانتے تھے
 اور امام جعفر صادق علیہ السلام نے ان کو یہ مسئلہ نہیں سکھایا تھا اور یہ بھی دلیل اسی
 امر کی ہے کہ نص امامت کا وجود نہ تھا ورنہ یہ امام زادے ہرگز اس سے بے خبر نہ

ملے افطح اس کے کہتے ہیں جکے باقوں کا ہجرت ہوا ہو اور رفتار میں نصف بیت یا اس کو زمین پر ٹکنا چرسے
 ابن عبد اللہ کا یا تو اسے اسی طرح کا متا۔ ۱۲

اور بمقتضائے شوق حکومت امامت کی عزت بطور ناجائز اپنے واسطے ثابت کرنا چاہتے تھے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ جن ائمہ کی امامت شیعوں نے مان لی ہوا ان میں بھی یہ احتمال موجود ہے کہ شاید انھوں نے بھی بمقتضائے شوق حکومت امامت کی عزت بطور ناجائز اپنے واسطے ثابت کی ہو اور اپنے واسطے نفس امامت تصنیف کر لی ہو بلکہ یہ احتمال اور بزرگان اہل بیت کی نسبت انھیں امید میں زیادہ موجود ہے اس لئے کہ انکی صفات جو اوپر مذکور ہو چکیں وہ اسی ہیں کہ جس شخص میں ایسی خصلتیں ہوں اوکی بات قابل اعتبار نہیں ہوتی یہ خصلتیں اور بزرگان اہل بیت میں ثابت نہیں ہوتیں۔

قطع نظر اسکے دوسرے بزرگان اہلبیت کا قول اس وجہ سے زیادہ قابل اعتبار ہے کہ صحابہ کے وقت سے جمہور اہل اسلام کا یہی قول تھا۔

اس موقع پر یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ حسب روایات شیعہ یہ بھی ثابت ہے کہ شیعوں کے ائمہ بھی اپنی امامت کے منکر تھے۔ چنانچہ کافی کی روایت سے ثابت ہے کہ امام جعفر صادق نے اپنی امامت سے انکار کیا ہے۔ مجالس المؤمنین میں بھی جو کہ کتاب مختار کے اس روایت کو نقل کیا ہے جسکی اصل عبارت ہم جلد اول میں نقل کر چکے ہیں۔ حاصل اس روایت کا یہ ہے کہ ”سعید کہتا ہے کہ میں امام جعفر علیہ السلام کی خدمت میں موجود تھا کہ دو آدمی آئے اور انھوں نے اہل مجلس سے پوچھا کہ کیا تم میں کوئی امام مقرر فی الطاعت ہے۔ امام جعفر صادق نے فرمایا کہ ہم اپنے گروہ میں کسی ایسے شخص کو نہیں پہچانتے جو امام مقرر فی الطاعت ہو۔ انھوں نے کہا کہ وہ میں بعض لوگ یہ بتا دیتے ہیں کہ تمھارا

سادات جو اُسکے ساتھ شریک ہوتے تھے وہ اُسکی بیعت کرتے تھے اور ہر خورکے
 سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عموماً تمام اہل بیت نص امت کے منکر تھے۔ بلکہ خود
 کرنے والے کو امام بناتے تھے پس تعجب ہے کہ حضرات شیعہ عین کے بعد و ہزار
 آدمیوں میں سے فقط اُنھ ایسے آدمی اپنے ساتھ فرض کر کے جو دوسو برس کے
 عرصہ میں ظاہر ہوئے اپنے مذہب کو اہل بیت کے مذہب کے موافق بناتے ہیں
 یہ کیسا عجیب و غریب دعویٰ ہے بلکہ شیعوں کا مذہب امت کے مخالف ہے جو عموماً
 اہل بیت کا مذہب تھا۔ شاید حضرات شیعہ اپنے مذہب کے افراد کے
 دیکھ کر بیس پچیس آدمی خاندان اہل بیت سے اور بھی ایسے گناہین جو اس دوسو
 برس کے عرصہ میں جو واقعہ شہادت حسین سے امام یازدہم کی وفات تک گذرا
 ان آٹھ امین کی امامت فرض کردہ حضرات شیعہ پر ایمان لگاتے ہیں مگر وہ ہزار
 آدمیوں کے مقابلے میں یہ تعداد کیا وقعت رکھتی ہے۔

پس یہ کیسی نص امت تھی جبکی اہل بیت کو بھی خبر نہ تھی حالانکہ یہ مثل مشہور ہے
 کہ اہل البیت ادری بما فی البیت۔ پس اگر اہل بیت کے لئے اس امامت ہوتی تو
 اہل بیت ضرور اُس سے واقف ہوتے حالانکہ یہ نام ہو چکا کہ اس کا دائرہ بھی اُس
 بے خبر ہوتے تھے پس نص امت کے اہل ہونے میں کتنی شبہ نہ رہا۔

اگر یہ شیعہ ہو کہ اہل بیت میں سے جن لوگوں نے امام وقت کی امامت کا انکار
 کیا ہے اور کئی وجہ فقط یہ ہوتی تھی کہ اپنے بھائی کی امامت پر ادنیٰ گورہ نہ تھا

بلکہ گھروالے گھر کی چیزوں کو خوب جانتے ہیں۔

علی دینہ، وشرطامہ بماکات من محمد ﷺ مع خذ لانت رفقہ شاورت فی الذوق للرضا من آل علی وقلہ اجتہبتہا و اجتہبہا ابوک من قبلک -	مددگار اوسکی دین کی مدد میں اور اُسکی طاعت کے ردائج دینے میں اس بات کے کہ بے سارا (ہر گھ) تجھ کو راستہ حاصل کرنے کا شوق ہے۔ اور خلل ڈالانے لوگوں کے بکاسے میں رضا میں آل محمد کی طرف۔ (یعنی لوگوں کو جو میری ہجرت کی غیب دہی باقی تھی اُس میں تو نے فراحت کی) اور نیک درپردہ رکھا تو نے دعوی امانت کو اور درپردہ رکھا تو تیرے باپ نے تجھے پہلے۔ اور ہمیشہ دعوی کیا تم نے امانت کا جس میں تمہارا حق نہیں اور وسیع کہین تھے اپنی آرزو میں اُس امانت کی طرف جو اللہ نے تم کو عطا نہیں کی۔ بس تم نے لوگوں کو بہکایا اور گمراہ کیا۔ اور میں ڈراتا ہوں تجھ کو جیسے کہ ڈرا یا ہے تجھ کو اللہ نے اپنی ذات سے (یعنی اپنے عذاب سے)
فلک لیلہ ابوجس موسیٰ بن جعفر من موسیٰ بن عبد اللہ جعفر	تو جواب لکھا اُس کو ابوجس امام موسیٰ کاظم بن امام جعفر صادق نے۔ یہ خط دو شخصوں کی طرف سے ہے

سے رضا میں آل محمد سے پہچانی نے اپنی ذات مراد ہے اور سادات میں جتنے آدمیوں نے خروج کیا
سب کا لقب ہی ہوتا تھا۔ صافی ترجمہ کافی میں لکھا ہے کہ رضا بکسر وادہ شخص ہے جسکی امانت
لوگ راضی ہو جادین - ۱۳

گروہ میں کوئی امام مقرر نہیں ہوا اور وہ مجھ سے نہیں اس لئے کہ بڑے متقی ہیں اور
عبداللہ بن لیث اور غیرہ بھی انھیں میں ہیں۔ امام نے فرمایا کہ میں نے انکو اس امتداد کا
حکم نہیں دیا اس میں میرا کیا گناہ ہے؟

اس کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے اپنی اور اپنے باپ کی امامت سے انکار کیا اور اسکا
ماجرایہ ہے کہ اول محمد اور براہیم پس ان عبداللہ محض نے یکے بعد دیگرے خروج کیا جب وہ
دونوں شہید ہو چکے پھر حسین بن علی بن حسن ثلث بن حسن مثنیٰ نے خروج کیا اور وہ مقام
فج میں شہید ہوئے۔ پھر یحییٰ بن عبداللہ محض نے خروج کا قصد کیا اور لوگوں کو اپنی بیعت
کی طرف ترغیب دینی کے لئے اس نے جایجا اپنے آدمی بھیجے تھے۔ یحییٰ کو یہ خبر پہنچی تھی کہ
امام موسیٰ کاظم لوگوں کو میری بیعت سے روکتے ہیں۔ اس لئے یحییٰ نے امام موسیٰ کاظم کو
خط لکھا اور اسکا جواب امام موسیٰ کاظم نے دیا۔ یہ دونوں خط اصول کافی کے باب
فیصلۃ الحق والمطل من مذکور ہیں۔

کتب یحییٰ بن عبد اللہ بن الحسن	یحییٰ بن عبد اللہ محض بن حسن مثنیٰ نے امام موسیٰ کاظم
امام موسیٰ بن جعفر علیہ السلام	علیہ السلام کو یہ خط لکھا۔ حمد و لغت کے بعد مطالب یہ
اما بعد فانی اوصی نفسی بتقوی اللہ	کہ میں نصیحت کرتا ہوں اپنے نفس کو اللہ کے خوف
وہبها و صلیک فانها وصیۃ اللہ	کی اور یہ نصیحت تجھے کرتا ہوں۔ یہی اللہ کا حکم ہے
فی الاکابر و وصیۃ فی الاکابر	پہلوں کے لئے اور یہی اس کا حکم ہے بچوں کے لئے۔
خبر فی من ورد علی من اوان اللہ	خبر دی ہے مجھ کو انھوں نے جو آئے میرے پاس اللہ کے

ولكن الله خلق الناس امتا جاجا
وانا متقدم اليك احذر ك
معصية الخليفة
واحتك على بركة وطاعته وان
تطلب بنفسك امانا قبل ان
تاخذك الاخطار
ويلزمك الخناق من كل مكان
فتترحم الى النفس من كل مكان
ولا تجلد حتى يمين الله عليك
همنه وفعله - ورقة الخليفة
ابقا الله فيومناك ويرحمك
ويحفظ فيك ارحام رسول
الله -

اور لیکن اللہ نے لوگوں کی طبیعتیں مختلف بنائی ہیں
اور میں تاکید کرتا ہوں تمہکو اور منع کرتا ہوں تمہکو خلیفہ
کی نافرمانی سے (اُس زمانہ کا خلیفہ ہارون رشید تھا)
اور رغبت دلاتا ہوں میں تمہکو خلیفہ کی فرمانبرداری اور
اطاعت پر اور یہ کہ طلب کرے تو اپنی جان کے لئے
نجات اُس سے پہلے کہ کڑلین تمہکو (شہر وں کے) جان
اور پھانسی پڑے تیرے گلے میں ہر طرف سے۔
پھر سانس لینے کی کوشش کرے تو ہر طرف سے اور سانس
نہ لے سکے تو اُس وقت تک کہ احسان کرے اللہ تمہیں
کرم اور فضل سے۔ اور بغیر مہربانی خلیفہ کے کہ اللہ
اُسکو باقی رکھے وہ امن دے تمہکو اور رحم کرے تمہیں
اور لحاظ کرے تیرے معاملہ میں رسول کی قربتوں کا۔

یہاں تک تو امام موسیٰ کاظم کا خط تھا ایک شخص جعفری جو اس کا راوی ہے اس نے
اپنی طرف سے یہ فقرہ بڑا دیا ہے کہ یہ خط حسب اتفاق ہارون رشید کے ہاتھ میں
پہنچ گیا اور اُس نے اس مضمون کو پڑھ کر یہ کہا کہ لوگ مجھ کو موسیٰ بن جعفر پر بھڑکاتے تھے
مگر وہ امامت کے خیال سے بری ہے۔

مقصود اس ضمیمہ کے بڑھانے سے یہ ہے کہ یہ ضمیمہ تصیقہ کا قرینہ بن جائے یعنی اگرچہ امام

وَعَلَى الْمُشْتَرِكِينَ فِي
الْمُتَذَلِّلِ لِلَّهِ طَاعَةً

ایک موسیٰ بن عبد اللہ جعفر (یعنی امام موسیٰ کاظم) دوسرے علی (یعنی اوسکے بیٹے امام رضا) یہ دونوں اس امر میں شریک ہیں کہ اللہ کی عبادت اور بندگی کرتے ہیں۔

اَلَيْ يَحْيٰى بَنِ عَبْدِ اللّٰهِ بْنِ الْحَسَنِ
اَمَّا بَعْدُ فَاِنِّيْ اَحْذَرُكَ اللّٰهَ
وَنَفْسِيْ اَتَانِيْ كِتَابَكَ تِلْكَ لَمْ
فِيْدَةِ اِنِّيْ مِلْحٌ وَّابِيْ مَوْقِلٌ
وَمَا سَمِعْتُ ذٰلِكَ مِنْ مِّنْكَ
شَهَادَتُهُمْ وَيَسْتَلُوْنَ -

طرفی بھی بن عبد اللہ بن حسن کے۔ بعد حمد و نعت کے مطلب یہ ہے کہ میں ڈرتا ہوں تمہکو اور اپنی ذات کو اللہ سے آیا میرے پاس تیرا خط تو اس میں ذکر کرتا ہے کہ میں امامت کا مدعی ہوں اور اس سے پہلے میرا باپ بھی مدعی تھا اور نہیں سنا جو تو نے یہ مجھے۔ اور لکھی جاوے گی اونچی گواہی اور وہ پونچھے جاوین گے (یعنی جو لوگ مجھ پر اور میرے باپ پر یہ اقرار کرتے ہیں کہ ہم نے امامت کا دعویٰ کیا قیامت کے دن اللہ اوسے اس اقرار کا مواخذہ کریگا) اور تو نے ذکر کیا ہے کہ میں نے لوگوں کو تیری بیعت سے اس لئے روکا کہ مجھ کو اس امامت کی رغبت تھی جو تیرے ہاتھ میں ہے۔ اور میں نے جو یہ دعویٰ نہیں کیا جو تو نے کیا ہے اسکی وجہ یہ نہیں کہ علم سنت مجھ کو کم ہے یا دلیل کے سمجھنے میں میرا ذہن کمی کرتا ہے۔ پس اگر مجھ کو رغبت ہوتی تو میں بھی ہی کر سکتا تھا۔

وَذَكَرْتُ اِنِّيْ ثَبَطْتُ النَّاسَ
هٰنَا لِمَا رَغِبْتِيْ فِيْ مَا فِيْ يَدِيْكَ
وَمَا مَنَعْنِيْ مِنْ مَّا خَلَقْتَ
اللّٰهَ اَنْتَ فَيَدِيْكَ لَوْ كُنْتُ مُّشْرِئًا
ضَعُفٌ مِنْ سُنَّةٍ وَلَا قَلَّةٌ بِصِيرَةٍ
مُحْجَبَةٍ -

آپ ہم حضرات شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ امام جعفر صادق اور امام موسیٰ کاظم نے جو اپنی امامت سے انکار کیا یہ جھوٹ تھا یا سچ اگر سچ تھا تو فی الواقع امام نہ تھے اسلئے کہ اپنی امامت سے انکار کرتے تھے اور انکا کلام سچا ہو اور اگر یہ قول انکا جھوٹ ہے تب بھی امام نہیں اسلئے کہ جس شخص کی زبان پر جھوٹ جاری ہو وہ ہرگز امام نہیں ہو سکتا۔

اسکی کیا وجہ کہ جب امام کا قول انکار امامت کا ثابت ہو جاتے تو ہم امام کا یہ قول نہ نہیں اور شیعوں کا یہ قول مان لین کہ امام نے بغیر مصلحت جھوٹ بولا ہے۔

رسول معصوم نے کافروں کی ایذا میں اٹھائیں مگر کبھی اپنی رسالت سے انکار نہیں کیا پس امام معصوم کو بھی یہ جائز نہ ہوگا کہ اپنی امامت سے انکار کرے اس لئے کہ جطرح رسول کا قول حجت ہے اسی طرح امام کا قول بھی حجت ہے۔ اور جو امام کسی کے سامنے اپنی امامت کا اقرار کرے اور کسی کے سامنے اپنی امامت کا انکار کرے وہ ہرگز امام نہیں اس لئے کہ اس کے قول کا اعتبار نہیں۔

اب فرض کرو کہ اللہ ان امیہ کی کچھ حمایت اور محافظت نہیں کرتا تھا اور اپنے مظلوم کو اونسے روک کر انکو یہی حالت میں بھی مبتلا کر دیتا تھا تا کہ وہ جھوٹ بولنے پر مجبور ہو اور یہ جو اللہ نے فرمایا ہے کہ وہو یتولى الصالحین یعنی صالحین کا اللہ کا راسخ اور کفیل ہوتا ہے ان صالحین میں امیہ شامل نہ تھے اور ان امیہ کو صبر و تحمل بھی نہیں نصیب نہیں ہوتا تھا کہ حضرت سلمان کی طرح ایذا اٹھا دیں اور موت گوارا کریں مگر جھوٹ نہ بولیں اور اصرار حق کو بیدھڑک بیان کریں اور اللہ کے سوا کسی سے نہ ڈریں۔

موسیٰ کاظم اور اُنکے باپ امام جعفر صادق درحقیقت مدعی امامت تھے اور خلیفہ ہارون
فاسب خلافت تھا مگر امام کی یہ بہت بڑی چالاکی تھی کہ انھوں نے اپنے اپنی اور اپنے آپ
کے دعویٰ امامت سے انکار کر دیا اور خلیفہ فاسب خلافت کی جہنمی خوشامد کی اور اس
چالاکی کی بدولت امام موسیٰ کاظم نے خلیفہ کو اپنے اوپر مہر ان کر لیا اور اس قسم کی چالاکیوں
اور خوشامدن سے امام اپنا تقرب ایسا بڑھانے لگے کہ خلیفہ ہارون رشید نے انکو
اپنا ولیعہد بنانے کا قصد کیا۔

مگر اہل انصاف جانتے ہیں کہ اسی ناجائز چالاکیوں نے اُن دنیا داروں کا مشیہ
ہیں جو دنیا کو دین پر ترجیح دیتے ہیں اور ناحق اور خلاف واقع کلام کہنے اور امر کی
جھوٹی خوشامد کرنے میں انکو خدا کا خوف نہیں آتا۔ امام معصوم کی یہ شان نہیں کہ
جھوٹی بات اونچی زبان یا قلم سے نکلے۔ اور جھوٹی خوشامد سے وہ خلیفہ کے مزاج میں
رسوخ حاصل کریں۔ جب وہ امام معصوم ہیں اور سب مسلمانوں پر انکی اطاعت فرض ہے
تو ضرور ہے کہ جو کلام اونچی زبان سے نکلے اُسکے ظاہر مطلب پر ایمان لانا اسطرح
واجب ہو گا جیسے اللہ اور رسول پر ایمان لانا واجب ہے۔

یہ یقینی بات ہے کہ اللہ جسکو امام معصوم بناوے گا اور تمام جہان پر اسکی ہر بات پر ایمان
لانا فرض کرے گا تو بمقتضائے لطف و کرم کم سے کم اتنی حمایت اُسکی ضرور کرے گا کہ
وہ جھوٹ بولنے اور جھوٹی خوشامد کرنے پر مجبور نہ ہوں۔ اور اگر امام بنظر مصلحت
کبھی جھوٹ بھی بولا کرے تو اُس کے معصوم ہونے سے کیا فائدہ ہوا۔

وصدق آياتك الصالحين لا تخافن الا الله فانتم في حزب دامن
اور تصدیق کر اپنے بزرگان صالحین کی اور اللہ کے سوا
کسی سے ہرگز خوف نہ کرو اور تو حفاظت اور امن میں ہوگا۔
پس ثابت ہو گیا کہ امام جعفر صادق علیہ السلام کو تقیہ منع تھا اور انکو حکم تھا کہ بخوف
ہو کر دین کو ظاہر کرو اللہ تعالیٰ امن و حفاظت کا ذمہ داری۔ بھلا یہی حالت میں امام جعفر
صادق کو کسا خوف تھا پھر وہ امر حق سے انکار کیوں کرتے انکو تو حکم تھا کہ اپنے باپ دادا
کی تصدیق کرو پھر اگر مسئلہ امامت حق تھا اور امام جعفر نے اسکا انکار کیا تو اپنے بزرگوں
کی تکذیب کی۔

امام جعفر صادق تو ایسے صابر اور مستقل تھے کہ جب اونپر سخت تشدد کیا گیا اور جان اور
مال اور اولاد کے تلف کر دینے کی دہکی دی گئی اور قید میں بھیجا گیا اُس وقت میں بھی
نے تقیہ نہیں کیا چنانچہ اصول کافی کے باب فیصلۃ المحق والمبطل میں مذکور ہے کہ عبد اللہ
کے بیٹے محمد نے جب خروج کا قصد کیا تو زید شہید کا بیٹا عیسیٰ اسکا بڑا مستعد اور وزیر تھا
اُس نے محمد سے اجازت لیکر امام جعفر صادق کو محمد سے بیعت کرنے کے لئے بلوایا۔

قال فوالله لبثنا اذ اتى بابي
عبد الله عليه السلام فقال له
عیسی بن زید اسلم تسلم
فقال ابو عبد الله احذث
بنو عبد محمد صلى الله عليه وآله فقال
عبد الله محض کا بیٹا موسیٰ جو اس حدیث کا راوی ہے
وہ کہتا ہے کہ تھوڑی دیر میں لوگ امام جعفر صادق کو
لے آئے۔ تو عیسیٰ بن زید نے کہا کہ اطاعت قبول کر
نا کہ سلامت رہے تو امام نے فرمایا کہ کیا تو نے محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ کے بعد کوئی نئی نبوت نکالی ہے۔ تو محمد بن عبد اللہ

اور اسمِ عظم اور رسول کے ہتھیار اور عصا سے موسیٰ اور خاتم سلیمان وغیرہ جو ان کے پاس تھے وہ بھی محض بیکار تھے اور اگرچہ حضرت علیؑ نے ان چیزوں سے کبھی کبھی کچھ کام لیا تھا مگر ایسے کچھ کام نہیں لے سکتے تھے تب بھی تو جھوٹ بولنا وہیں تک معاف ہو گا جتنا اس کی ضرورت ہو گی۔ پس یحییٰ بن عبد اللہ کے خط کا اگر امام موسیٰ کاظمؑ کچھ جواب دیتے اور اس کا خط پہاڑ پر بھینک دیتے تو اوپر کیا آفت آتی۔ اور بے وجہ وہ امر حق سے کیوں انکار کرتے۔ پس یہ یقینی بات ہے کہ امام موسیٰ کاظمؑ نے جو کچھ لکھا وہ سچ لکھا اور انھوں نے کبھی امامت کا دعویٰ نہیں کیا اور خلیفہ کی اطاعت بھی وہ واجب سمجھتے تھے اس لئے کہ اولیٰ امام کی اطاعت واجب ہے۔ چنانچہ جناب امیر نے بھی یہی فرمایا تھا کہ مجھے چوڑو اور امامت کے لئے کسی اور کو ڈھونڈ لو شاید میں اس کی اطاعت تم سے زیادہ کرونگا۔

امام جعفر صادقؑ نے جو اپنی امامت سے انکار کیا اس میں تقیہ کا خیال کسی طرح نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ان دو آدمیوں سے کیا خوف تھا۔ قطع نظر اس کے اللہ کی طرف سے ان کو تقیہ کی ممانعت تھی چنانچہ حمزہ مامہ کا سر مہر لفافہ جو ان کے لئے عرش سے اُتر اٹھا وہ اصول کافی میں اس طرح منقول ہے۔

ثم دفعه الى ابنه جعفر ففك
خاتمها فجد ففيله -
حدث الناس دافقهم وانشروا
علوم اهل بيتك -

پھر امام باقرؑ نے دیا وہ لفافہ اپنے بیٹے جعفر کو اور انھوں نے اس کی مہر توڑی تو اس میں یہ عبارت پائی۔

حدیث شاوگون کو اور ان میں مسائل کا فتویٰ دے اور اپنے اہل بیت کے علم کو شائع کر۔

او تراك تسجننى قال نعم فالدنى
 اکرم محمداً صلى الله عليه وآله
 بالنبوة لا سجننك ولا تلت
 عليك فقال عيسى بن زيد
 احبوا في المحبا فقال له
 ابو عبد الله عليه السلام اما
 والله اني ساقول نرا صدق
 فقال له عيسى بن زيد لو تكلمت
 بكسرت فمك فقال له ابی
 عبد الله عليه السلام اما
 والله يا اكشف يا اذرق لکافی
 بك تطلب لنفسك حجرا تدخل
 فيه وما انت في المذکورین
 عند اللقاء وانی کلاطنت
 اذا صفت خلفك طرت مثل
 البقیق الشافق ففر عليه محمداً بنتمها
 احبب شداد عليه واغلظ عليه
 وقام اليه السراق بن

کہا اسے محمد تیری یہ راستے ہے کہ تو مجھ کو قید کر لیا اس نے
 کہا ہاں اور ہم ہی اس اللہ برتر کی جس نے محمد صلی اللہ
 علیہ وآلہ کو نبوت کا شرف دیا البتہ میں تجھ کو قید کر لوں گا
 اور تجھ پر تشدد کروں گا۔ تو عیسیٰ بن زید نے کہا کہ
 اس کو گودام کے مکان میں قید کر دو تو اس سے امام
 نے فرمایا کہ میں ایک بات کہتا ہوں آخر کو وہی سچ ہوگی
 تو اس سے عیسیٰ بن زید نے کہا کہ اگر تو نے بات کی تو
 میں تیرا موٹھ توڑ دوں گا۔

تو امام نے فرمایا کہ مان واللہ اسے منہ اسے نبلی
 آنکھوں والے گویا یہ حالت میرے سامنے ہے کہ تو بخیر
 جان کے واسطے ایک سوراخ ڈھونڈنا ہوگا کہ اس میں پناہ
 لے۔ اور نہیں ہے تو ان بہادروں میں جو لڑائی کے
 وقت یاد کئے جاتے ہیں اور میرا یہ گمان ہے کہ جب تیرے
 پیچھے تالی پیٹے جاوے گی تو تو شتر مرغ کی طرح بھاگے گا
 تو مسط کیا سا ہی مجھ نے امام پر چھڑکنے کے لئے اور
 یہ حکم کیا کہ اس کو قید کر اور اس پر تشدد کر اور اس سے
 سخت کلامی کر۔ اور اوٹھا امام کی طرف سرقاتی بن

محمد لا ولكن بايع تامين علف
 نفستك ومالك وولدك
 ولا تكلفن حريا فقال له ابو
 عبد الله يا ابن اخي عليك
 بالشاب ودع عنك الشيخ
 فقال له محمد والله لا بد من
 ان تبأيع فقال ابو عبد الله
 والله والرحم ان تدبر عنا
 قال والله لتبأيعني طائعا او مكرها
 ولا تمحل في بيعتك
 فابي عليه ابا عثمان فامس
 به المحبس فقال له عينا
 بن زيد اما ان طر حناه في
 المحبس وقد خرب السجى
 وليس اليوم عليه علق خفنا
 ان يهرج به ففتحك ابو عبد الله
 عليه السلام ثم قال لا حول ولا قوة
 الا بالله العلي العظيم

نے جواب دیا کہ نہیں۔ اور لیکن بیعت کر تو تمھ کو جان
 اور مال اور اولاد کی امن لے اور تمھ کو لڑنے کی تکلیف
 نہیں دی جائے گی تو امام جعفر صادق نے اُس سے کہا
 کہ اے میرے بھتیجے جو ان دنوں سے بیعت لے اور لوگوں
 کو چھوڑ دے۔ تو محمد نے اسنے کہا کہ واللہ ضرور تمھ کو
 بیعت کرنے پڑے گی تو امام نے فرمایا کہ تمھ کو اللہ کی
 اور حق قرابت کی قسم ہے کہ تو ہم سے درگزر کر مجھ سے کہا
 واللہ تمھ کو بیعت کرنا پڑے گی خوشی سے بیعت کر یا
 مجبوری سے۔ اور اگر تو نے مجبور ہو کر بیعت کی تو لوگ
 تیری اس بیعت کو پسند نہ کریں گے تو امام نے بیعت سے
 سخت انکار کیا تو محمد نے حکم کیا ایام کو قید خانہ میں
 بجا لے گا۔ تو عیسیٰ بن زید نے اُس سے کہا کہ اگر ہم کو
 قید خانہ میں بھیجیں اور بیشک خراب ہو گیا ہے قید خانہ
 کا مکان اور نہیں ہو اُس میں بندش ہم کو خوف ہے
 کہ یہ اُس پن سے بھاگ جاوے گا۔ تو ہم نے امام
 علیہ السلام پھر فرمایا کہ نہیں ہوتی حالت کی تبدیلی اور
 نہیں ہوتی قوت مگر اللہ غالب برتر کے حکم سے۔

اُسی طرح اجازت تھی جیسے مکہ کو فتح کرنے کی اجازت تھی اور چونکہ یہ جہاد خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں واقع ہوئے اس سے ثابت ہو گیا کہ خلفائے ثلاثہ امام مادل مفروض الطاعہ تھے اس لئے کہ کافی کی کتاب الجہاد میں امام جعفر صادق سے یہ بھی منقول ہے کہ جو امام مفروض الطاعہ نہ ہو اُس کے ساتھ ہو کر قتال کرنا ایسا حرام ہے جیسے مردار جانور کا گوشت یا خون یا خنزیر کا گوشت۔ اور جب خلفائے ثلاثہ امام مفروض الطاعہ ہو گئے اور اس کی طرف سے جہاد کی ان کو اجازت ہوئی تو ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ کے واسطے جو نص امامت کا دعویٰ کیا جاتا ہے وہ بخود باطل ہو گیا۔

اب ہم اُس حدیث طویل کا حاصل مطلب کافی کی کتاب الجہاد سے نقل کرتے ہیں۔
راوی کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ اللہ کی طرف بلا اور جہاد کے لئے لوگوں کو بلانا خاص کسی قوم سے مختص ہے یا ہر شخص کو جو اللہ اور رسول پر ایمان رکھتا ہو یہ جائز ہے کہ لوگوں کو اللہ کی طرف بلا دے اور جہاد کی طرف بلا دے۔
امام نے فرمایا کہ یہ کام خاص ایک گروہ کا ہے ان کے سوا دوسرے کو حلال نہیں اور نہ کھرا ہووے اس کام پر گرد ہی شخص جو اُس گروہ میں سے ہو **راوی کہتا ہے** کہ میں نے پوچھا وہ کون لوگ ہیں **امام نے فرمایا** کہ جو شخص جہاد کی ان شرطوں پر قائم ہو جو اللہ نے مجاہدین پر فرض کی ہیں اُسی کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ لوگوں کو اللہ کی طرف بلا دے اور جو شخص ان شرطوں پر قائم نہ ہو اُس کو نہ جہاد کی اجازت ہے نہ اللہ کی طرف کسی کو بلانے کی۔ **راوی نے اسکی تفصیل پوچھی تو امام نے فرمایا** کہ اللہ کی طرف بلانے والوں کے مراتب ہیں اللہ

سلحہ انحوت ند فع فی ظہری
 حتی ادخل السجون و مصطفیٰ
 ما کان لہ من مال و ماکان
 لفقہ من لم یخرج مع محمد
 سلحہ انحوت پھر اُس نے امام کی پیٹھ میں دھکا دیا اور
 انکو جلیخانہ میں داخل کیا۔ اور ضبط کر لیا جو امام
 کے پاس مال تھا۔ اور جو انکی قرابت والوں کے
 پاس مال تھا جنہوں نے محمد کے ساتھ خروج نہیں
 کیا تھا۔

اس قصہ پر غور کرو کہ محمد بن عبداللہ کی طرف سے امام پر کیسی کیسی سختی کی گئی اور مال
 اور مال اور اولاد تلف کر دینے کی دہمکی دی گئی اور کیسی سخت زبانی اور شدت ہوئی
 آخر قید میں بھی بے گئے اور کل مال انکا اور انکے ساتھیوں کا ضبط کیا گیا مگر امام
 نے یہ تمام سختیاں جھیلیں اور تقیہ نہ کیا۔ پھر بھلا کیونکر ممکن ہے کہ یہی امام جعفر صادق دو
 آدمیوں کے خوف سے ایسا تقیہ کریں کہ اپنی امامت منصوص من اللہ سے انکار کر دیں
 پس اس میں کچھ شک نہیں کہ امام نے جو امامت سے انکار کیا وہ انکا سچا کلام تھا ہرگز
 جھوٹا نہ تھا۔ اور وہ ہرگز ایسی امامت کے مدعی نہ تھے جو شیعوں نے فرض کر لی ہے
 اور چونکہ ایک امام کا قول سب اماموں کا قول ہوتا ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ تمام امیہ
 امامت فرض کردہ حضرات مشید سے انکار کرتے تھے۔

اب ہم کافی کی ایک طویل روایت کا حاصل نقل کرتے ہیں جس سے خلفائے ثلاثہ کے
 بہت سے مناقب ثابت ہوتے ہیں اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے رسول کے بعد
 بعض مشرکین عرب اور کسری اور قیصر سے جہاد کئے انکو اللہ کی طرف سے اس جہاد کی

مہاجرین پر دوطح ظلم ہوا ایک یہ کہ اہل مکہ نے انکو مار دیا
 گھروں اور جائیدادوں سے نکالا پس اہل مکہ سے انھوں نے
 اللہ کے اذن کے بموجب قتال کیا دوسرے یہ کہ کسریٰ اور قصیر
 وغیرہ قبائل عرب عجم نے بھی ان پر ظلم کیا اس لئے کہ کسریٰ اور
 قصیر وغیرہ کے پاس جو نعمتیں ہیں انکے حق دار مومنین تھے۔
 اور مومنین کو ان نعمتوں سے محروم کرنے کے کسریٰ اور قصیر وغیرہ کا
 ان نعمتوں پر قبضہ کرنا ظلم تھا پس کسریٰ اور قصیر وغیرہ سے بھی
 ان مہاجرین نے اللہ کے اذن کے مطابق قتال کیا۔ اور اسی
 اہیت کی حجت سے ہر زمانہ کے مومنون کو قتال جائز ہے۔
 چنانچہ اس مضمون کی عبارت اس حدیث کی ہم بعینہ نقل کرتے ہیں جو امام جعفر صادق
 کا قول ہے۔

المہاجرین ظلما من جہلیی ظلمہم
 اہل مکہ باخرہم من دینہم و اموالہم
 مہاجرین پر دوطح ظلم کیا گیا۔ ظلم کیا اور نہ اہل مکہ نے
 اس طرح کہ انکو انکے گھروں اور جائیدادوں سے نکالا

خود بندوں کو اپنی طرف بلاتا ہے اور اُس نے نبی کو بھی یہ حکم کیا ہے کہ اللہ کی راہ کی طرف لوگوں کو بلا دین اس کے بعد اس طویل روایت میں اصحاب اور تابع رسول کے بہت سے مناقب منقول ہیں جنکو جہاد کی اجازت اللہ کی طرف سے تھی اور مجاہدین کی شرائط یہ مذکور ہیں کہ وہ گناہوں سے توبہ کرنے والے ہوں شرک نہ کرتے ہوں ہر حالت میں اللہ کی حمد کرتے ہوں روزہ اور نماز اور ام معروف اور نہی منکر کے پابند ہوں اور ان کے واسطے اللہ نے یہ شرط بھی لگائی ہے کہ وہ مظلوم ہوں۔ چنانچہ آیت اذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بَاغِیَ ظُلْمٍ اٰیٰتِہُمْ مِّنْ اٰیٰتِہِ لَئِیْ یُجَادِلُوْا فِیْہِ اِجَارَتِہٖ کا ذکر ہے۔ اور کسی شخص کو اللہ کی طرف سے جہاد کی اجازت نہیں ہوتی جب تک کہ وہ مظلوم نہ ہو اور کوئی شخص مظلوم نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ مومن نہ ہو اور کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایمان کی شرائط اوسمیں موجود نہ ہوں اور جو شخص شرائط ایمان میں کامل نہ ہو وہ خود ظالم ہے اور اوس پر مومنین کو جہاد واجب ہے اور اُس کو ہرگز اللہ کی طرف سے جہاد کرنے کی اجازت نہیں ہے **راوی** کہتا ہے کہ میں نے پوچھا کہ آیت اذِنَ لِلَّذِیْنَ یُقَاتِلُوْنَ اَلْمَ اِنْ مَہَاجِرِیْنَ کے حق میں نازل ہوئی ہے جنہیں مشرکین مکہ نے ظلم کیا تھا پس جن لوگوں نے مشرکین مکہ کے سوا دوسرے قبائل عرب سے جہاد کیا اور کسریٰ اور قیسر سے جہاد کیا اونکا کیا حال ہوگا ؟

امام نے فرمایا کہ :-

۱۔ یہ آیت جزو ہفتیم سورہ حج میں واقع ہے حاصل اسکا یہ ہے کہ جن مومنین سے کفار جنگ کرتے ہیں اونکو جہاد کی اجازت دی گئی اس لئے کہ اونپر ظلم ہوا ہے اور وہ اس وجہ سے کہ اللہ کو اپنا رب بتاتے تھے ناحق اپنے گھروں سے نکالے گئے۔

کسری فارس کے بادشاہ کا لقب ہے اور جب یہ ثابت ہو چکا کہ مسلمانوں نے جو فارس پر جہاد کیا وہ اللہ کی اذن کے مطابق تھا اور جو ملک کسری سے چھینا وہ ان مجاہدین کا حق تھا تو یہ بھی سجدہ لینا چاہیے کہ حسب تفسیر امام معصوم یہ بشارت قرآن میں بھی مذکور ہے چنانچہ اللہ نے خبر دی ہے کہ مسلمان اللہ کی مدد سے ملک فارس کو فتح کریں گے اور زمین اُس سے خوش ہونگے یہ اللہ کا وعدہ ضرور پورا ہوگا۔ کافی کی کتاب الروضہ میں منقول ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال سالت ابا
حضرت علیہ السلام عن قول الله عز وجل
الم غلست الودم فقال ان لهذا
تاویلا لا یعلمہ الا الله والرسول
ابو عبیدہ سے روایت ہے کہ میں نے امام
باقر علیہ السلام سے آیت (الم غلست الودم) کے معنی
پوچھے تو امام نے فرمایا کہ اس آیت کے معنی ایسے ہیں کہ
نہیں جانتا او کو مگر اللہ اور کامل علم والے آل
محمد سے۔

میں آل محمد۔
الْمُغْلِبَتِ الرُّومُ فِي أَدْنَى
الْأَرْضِ وَهِيَ الشَّامَاتُ وَمَا حَوْلَهَا
وَهُمْ يَفْنَى فَارِسَ مِنْ بَعْدِ
خَلْفِهِمْ سَيَغْلِبُونَ يَعْنِي عَلَيْهِمُ
الْمُؤْمِنُونَ فِي بَضِيعِ سَنِينَ
مغلوب ہو گئی روم قریب کی زمین میں اور وہ ممالک شام
اور اُس کے پاس کے ملک تھے (جو فارس کی حد پر تھے اور
شاہ فارس نے ان کو فتح کیا تھا) اور وہ (یعنی اہل فارس)
بعد غالب ہونے کے جلد مغلوب ہونگے (یعنی غالب ہو گئے
ان پر مسلمان) چند سال کے بعد۔

۱۔ کافی کی کتاب الروضہ مطبوعہ مکتبہ ۱۲۷۵ھ یہ آیت اکیسویں پارہ میں سورہ روم کے شروع میں واقع ہے ۱۱
۲۔ قرآن مروجہ میں لفظ (سَیَغْلِبُونَ) بفتح یا و کسر لام بصیغہ معروف کہلا ہے مگر اس وقت میں ضم یا
و بفتح لام یعنی صیغہ مجهول کی قرأت اختیار کی گئی ہے۔ ۱۲

فَقَاتِلُوهُمْ بِأَذْنِ اللَّهِ لَكُمْ فِي ذَلِكَ وَظَلَمَهُمْ كَسْرِي وَقِصْرٌ مِنْ كَانَ دُونَهُمْ مِنْ قِبَائِلِ الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ بِمَا كَانَ فِي أَيْدِيهِمْ مِمَّا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ أَحَقَّ بِهِ مِنْهُمْ —

فَقَاتِلُوا قَاتِلِيكُمْ بِأَذْنِ اللَّهِ غَرَضُ لَكُمْ فِي ذَلِكَ بَحْثُ هَذِهِ الْآيَةِ فَيَقَاتِلُ مَوْلَا كُلِّ زَمَانٍ —

آبِ اہلِ الصَّافِ ملاحظہ فرمادیں کہ کسریٰ اور قیصر سے قتال کرنے والا خلفا کی ثلاثہ کے سوا اور کون تھا۔ پس انھیں خلفا اور ان کے ساتھیوں کے نسبت امام جعفر صادق نے یہ ارشاد فرمایا کہ وہ مہاجرین تھے اور ان پر اہل مکہ نے بھی ظلم کیا تھا اور کسریٰ اور قیصر وغیرہ نے بھی ظلم کیا تھا اور ان سب سے انھوں نے اللہ کے حکم کے مطابق قتال کیا اور اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ امام عادل تھے ورنہ ان کے ساتھ ہو کر قتال جائز نہ ہوتا اور ان کا جہاد اللہ کے حکم کے مطابق نہ ہوتا اور نیز وہ مومن کامل اور جہاد کی شرائط سے موصوف تھے۔ الحمد للہ علی ثبوت المطلوب۔

امام جعفر صادق نے صاف فرمایا مجاہدین کے اوصاف سے وہ موصوف مناقب خلفا کا ہوا ثبوت ایسا	جنھوں نے قیصر و کسریٰ کو کر دیا باہمال کیا انھوں نے باذن خدا جہاد و قتال کہ منکروں کو بھی انکار کی رہی نہ مجال
---	--

اب اسی کی باتیں میں ایک دوسری روایت روضہ کافی میں موجود ہے۔

عربی عبد اللہ بن عبد السلام قال لما
حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
الحمد لله انما كان به فتى لول رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من
امير المؤمنين عليه السلام او من
سلمان - ثم ربه جازته فتقرت ثلث
نوف فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
لهذا صحت علی فی ضربتي هذا كمن كسرتي فصبني

پھر اسکی ایک ضرب داری تو اس بتقر کے تین ٹکڑے
ہو گئے تو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے بیشک
فتح ہو گئے مجھے میری اس ضرب میں خزانے کسری اور
کسرے فارس کے بادشاہ کو کہتے ہیں اور نصیر دوم کے بادشاہ کو کہتے ہیں رسول اللہ صلی
علیہ وآلہ نے فرمایا کہ کسرے اور نصیر کے خزانے مجھے فتح ہو گئے اور حقیقت وہ خلفاء
زمانہ میں فتح ہو چکے ہیں ثابت ہوا کہ خلفاء کے ہاتھ پر فتح ہونا تھا
اس لئے کہ خلفاء نائب رسول تھے۔

یہ بھی منقول ہے کہ کسری نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کا نامہ چاک کر دیا تھا اور
اسکے جواب میں تھوڑی سی خاک بھیج دی تھی۔ چنانچہ حیات القلوب میں لکھا ہے۔
”وہ روایت دیگر مشن خاک کے از برای آنحضرت فرستاد حضرت فرمود کہ امت میں
بزودی مالک نمین او خواہد شد چنانکہ خاک از برائے من فرستاد۔“

یہ ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ کے ہاتھ پر یہ وعدہ پورا ہوا اور جو گستاخی کسری نے رسول کی نسبت

للہ الامم من قبل من بعد یومئذ
 یخرج المؤمنین ینصر اللہ ینصرنا
 فلما غزا المسلمون فارس افتتحوها
 فرح المسلمون بنصر اللہ قال قلت
 الیس اللہ عز وجل یقول فی ہریم
 سنبلہ وقد مضی للمؤمنین
 کثیر مع رسول اللہ صلی علیہ
 آلہ وافی امانۃ ابی بکر واما حلب
 الموصوف فارس فی امارۃ عمر
 فقال للموافل لکوان لہذا اناد
 وتفسیر اللہ المشیۃ فی القول
 ان یوخر ما قدم وبقدم ما اخر
 فی القول الی یوم یحتم القضا
 بسرہ النصیر علی المؤمنین

اللہ کے لئے ہے حکم پہلے سے اور پیچھے سے اور اُس دن
 خوش ہونگے مومنین اللہ کی مدد سے اللہ مدد کرنا چاہی
 چاہتا ہے۔ پھر جب کہ جہاد کیا مسلمانوں نے فارس کا اور
 اسکو فتح کیا تو مسلمان اللہ کی مدد کرنے سے خوش ہوئے۔
 راوی کہتا ہے کہ میں نے پوچھا کہ کیا اللہ نے چند سال کا
 ذکر نہیں کیا۔ اور بیشک گذرے مومنین کے لئے بہت سے
 برس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے ساتھ اور خلافت ابی
 بکر اور نہیں غالب ہوئے مومنین فارس پر نیز زمانہ خلافت
 عمر میں۔ تو امام نے فرمایا کہ کیا میں نے تجھے نہیں کہا
 کہ اس آیت کی خاص تاویل اور تفسیر ہے اللہ کہ اختیار ہے
 قول میں کہ پیچھے کر دے اسکو جبکہ پہلے ہونا بیان کیا ہے
 اور پہلے کر دے اسکو جبکہ پیچھے ہونا بیان کیا ہے۔
 اُس دن تک کہ قطعی طور پر حکم جاری کرے مومنین پرورد
 نازل کرنے کا۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ اللہ کی مدد سے عمر نے سلطنت کنری یعنی ملک فارس کو
 فتح کیا اور مومنین اس فتح سے بہت خوش ہوئے اور یہ ایسی خوشی تھی جسکی پہلے سے اللہ
 نے قرآن میں خبر دی تھی اور وعدہ کیا تھا۔

شیعون نے خیال باندھ لیا ہے باطل ہے۔

رسول صلی اللہ علیہ وآلہ نے خلیفہ کو معین نہ کیا بلکہ یون فرمایا کہ جو کوئی میرے بعد والی ہو
اوسکے لئے یہ وصیت ہے۔ یہ دلیل اس بات کی ہے کہ امر خلافت کو بظاہر مشورہ مومنین پر چھوڑ
پس مذہب اہل سنت بخونی ثابت ہو گیا مگر دل میں رسول صلی اللہ علیہ وآلہ کو امر تقدیری معلوم
تھا کہ پہلے خلیفہ ابو بکر ہونگے اس لئے وہ دل میں جلتے تھے کہ یہ وصیت خاص ابو بکر سے ہے
سیاق کلام سے صاف ظاہر ہے کہ رسول خلیفہ سے بھی راضی تھے اور اپنی امت سے بھی راضی
تھے ورنہ غاصب خلیفہ سے اس طرح کلام نہ کرتے بلکہ جانتا کہ ممکن ہوتا یہی تاکید کرتے کہ
خلافت حق ملی ہے کوئی اس امر میں فراست نہ کرے اور امت کے لوگ اگر مرتد ہو جائے
والے ہوتے جیسے کہ شیعون کا گمان ہے تو اونکی اصلاح سفارش نہ کرنے اور یہ جو فرمایا
کہ میری فوج کو دشمن کے ملک میں زیادہ نہ کو کیو یہ وصیت تو غاصب خلافت سے کی گئی
مناسب تھی اس لئے کہ اس کو کافروں پر جہاد کرنا اور امت کو اس کے ساتھ شریک نہ
جہاد کو نکلنا شرعاً جائز نہ تھا۔ پس غاصب خلیفہ سے اگر کہتے تو یہ کہتے کہ وہ ہرگز جہاد کا
ارادہ نہ کرے اور امت سے کہتے کہ اگر علی کے سوا کوئی اور خلیفہ بن جاوے تو اس کے ساتھ
شریک ہو کر رزنا مستحق جہنم بنتا ہے۔

اسی قسم کی ایک وصیت رسول کی جو جہاد خلفا سے متعلق ہے حیات القلوب میں بحوالہ
ابن شہر آشوب منقول ہے۔

” فرمود کہ چون مصر رافع کنیہ قبطیان را نکشید کہ ماریہ مادر ابراہیم از انکس

مین کی تھی اس کا انتقام حضرت عمرؓ نے لیا۔
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ الخین خلفا کو امر خلافت سے متعلق خاص خاص ضروری باتیں
 بھی فرما گئے تھے چنانچہ حیات القلوب میں لکھا ہے۔

”کلینی بسند معتبر از حضرت صادق روایت کردہ است کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ الخین از جانب خداوند
 عالمیان خبر وفات حضرت رسول را آورد در وقتے کہ آنحضرت را بھیج در دے والی ہوئی
 پس حضرت رسول فرمود کہ در میان مردم مذاکرہ جمع شوند و مہاجران و انصار را
 حکم فرمود کہ اسلحہ خود را پوشند چون مردم جمع شدند حضرت بر منبر برآمد و خبر فوت
 خود را بایشان گفت و فرمود کہ خدا را بیاد کسے مآورد کہ بعد از من والی شود
 براست من کہ البتہ ہم کند بر جماعت مسلمانان و پیران ایشان را بزرگ شمارد
 و ضعیفان ایشان را ارجمند و عالم ایشان را تعظیم نماید و ضرر بایشان نہ رساند کہ
 باعث ذلت ایشان گردد و فقیر نگرداند ایشان را کہ موث کفر ایشان شود و
 در خود را بر روی ایشان نہ بندد کہ اقویار ایشان بر ضعیفان مسلط شوند
 ایشان را در سرحد کافران بسیار حبس نہ نماید کہ باعث قطع سل بہت من گردد
 پس فرمود کہ تبلیغ رسالت کردم و خیر خواہی شما بجا آوردم پس ہمہ گواہ باشند
 حضرت صادق فرمود کہ این آخر سخنے بود کہ آنحضرت بر منبر گفت۔“

یہ رسول کی آخری وصیت تھی اور تمام مطالب اس کے معاملہ خلافت سے متعلق تھے با انہمہ
 حضرت علیؓ کی نص امامت کا اس میں ذکر نہیں اس سے ثابت ہو گیا کہ نص امامت جس کا

میں دیدی جیسے چنانچہ اس نے اما حسین علیہ السلام کو پسند کر لیا اور حضرت علیؑ نے اُسکا نام شہر بانور رکھا اور امام زین العابدینؑ اُسی کے بطن سے پیدا ہوئے۔ یہ تمام قصہ اصول کافی میں مذکور ہے۔ اب اگر فارس کا جہاد جائز نہ تھا اور مجاہدین شرائط جہاد سے موصوف نہ تھے تو وہ بھی مال مغضوب سمجھی جائے گی۔

ان تمام روایات کے ساتھ آیت استخلاف کو ملاؤ جبکہ جناب امیر نے بھی حضرت عمرؓ کی خلافت پر صادق کیا تھا اور رسول کے اس وعدہ کو یاد کرو کہ آپؐ نے خانہ کعبہ میں حجر اسمعیلؑ پر کھڑے ہو کر سب سے پہلے قریش کو دین اسلام کی دعوت کی تو یہ فرمایا کہ اگر تم شرک کو چھوڑ کر ایمان قبول کرو گے تو عرب کے بادشاہ بنو گے اور اہل عجم بھی تمہارے فرمانبردار ہو جائیں گے اور بہشت میں بھی تم بادشاہ بنو گے۔

ان تمام مطالب پر بنظر انصاف تامل کرنے کے بعد ان مسلمانوں کو جو لعقب سے خالی ہو یقین قطعی ہو جاتا ہے کہ غرض امامت علیؑ جسکا شیعہ دعویٰ کرتے ہیں باطل ہے اور مملکتا ثلاثہ کی خلافت بھی اور موعود من اللہ قطی۔

آیت استخلاف کے سوا قرآن کی اور بھی بہت سی آیتیں ہیں جنہیں حقیقت خلافت خلفائے راشدین اور فضائل مہاجرین و انصار اور مناقب تمام صحابہ عموماً نہایت وضاحت کے ساتھ مذکور ہیں اور چونکہ وہ آیات تمام مہلتے مناظرین نے اپنی کتابیں لکھی ہیں اور انکی بحث علما میں مشہور ہے اس لئے اس مختصر کتاب میں ہنسنے انکے ذکر کی ضرورت نہ سمجھی۔

خلفائے ثلاثہ کے جہاد جو بعد رسول کے ہوتے جنگی وجہ سے اُنھوں نے اکثر اطراف عالم کو

و فرمود کہ رومیہ رافع خواہی کرد چون آنرا فتح کنی یکلیہ آئیدہ در جانب شرقی آن واقع است آن را مسجد کہنید۔“

بھلا رسول اس قسم کی وصیتیں ان لوگوں سے کیوں کرتے جنکی لڑائیاں جہاد نہوں بلکہ نہ تھے نا جائز نہوں۔ **حیات القلوب** میں لکھا ہے۔

ابن شہر آشوب وغیرہ روایت کردہ اند کہ روزے آنحضرتؐ نظر کر دوسوے ذرا عجمی سراقہ بن مالک کہ باریک و پرمو بود و پس فرمود کہ چگونہ خواہد بود حال تو کہ دست رنجہاے بادشاہ عجم را در دستہاے خود کردہ باشی پس چون در زمان عمر فتح مدینہ کردند عمر اور اطلبید دست رنجہاے بادشاہ عجم را در دستہاے او کرد۔

ابن شہر آشوب و غیرہ روایت کرنے کی ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مالک بن سمرہ کے بازوؤں کو دیکھا کہ تپتے تھے اور اونپر بال بہت تھے تو فرمایا کہ اس دن تیرا کیا حال ہوگا جب کنگن بادشاہ عجم کو تو اپنے ہاتھوں میں پہنے گا۔ تو جب عمرؓ کے زمانہ میں مدینہ کو فتح کیا عمرؓ نے اس کو بلایا اور بادشاہ عجم کے کنگن اس کے ہاتھوں میں ڈالے۔

اگر حضرت عمرؓ اور ان کے رفقا مجاہدین کی شرط اور صفات سے موصوف نہ ملنے جائیں تو جو مال غنیمت اور خون نے حاصل کیا وہ مال مغضوب سمجھا جائے گا پس کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سراقہ کو مال مغضوب حاصل کرنے کی بشارت دے گئے تھے۔

اس مقام پر یہ بھی غور کرنا چاہیے کہ اسی ملک فارس کی شاہزادی حضرت عمرؓ کے سامنے منجدہ مال غنیمت کے آئی اور اس کو اختیار دیا گیا تھا کہ وہ جس کو پسند کرے اسی کے حصہ

دال اسلام بنادیا فیضیات انھیں خلفائے مختص ہو اور جو فضائل مجاہدین کے قرآن مجید میں مذکور ہیں ان کے رجہ اعلیٰ کے مستحق بھی ہیں۔ حضرات شیعہ خلفائے ثلاثہ کی اس فضیلت کو کسی طرح نہیں چھپا سکتے۔ اور بڑا جواب ان کی طرف سے یہی ہے کہ ان تینوں نے رسول اللہ صلی علیہ وآلہ کے ساتھ ہو کر اپنے ہاتھ سے جنگ نہیں کی اسکا مفصل جواب ہم جلد ثانی میں لکھ چکے ہیں اور ثابت کر چکے ہیں کہ اگرچہ روایات شیعہ نے تعصب اور عنانی وجہ سے ان کی ٹرائیوں کو چھپایا مگر اہل سنت کی روایتوں سے ثابت ہے کہ رسول کے ساتھ نہ صرف کئی ائمہ انھوں نے جہاد میں اکر قتال کیا ہے۔ روایات سابقہ کے علاوہ ایک روایت اور ہے کہ قتال کی اس موقع پر بھی نفل کیجاتی ہو مسکا مائل یہ ہے کہ غزوہ حنین میں حضرت ابوبکر اور عمر اور عثمان اور علی رضی اللہ عنہم میں سے ایک ایک نے دس اور کئی ہاتھ تلوار کے دشمنوں پر مارے۔

علامہ زرقانی نے شرح موبہب اللذنیہ میں بحث غزوہ حنین میں لکھا ہے۔

روای الزرارعی اسس اب
ابوبکر وعمر وعثمان وعلی صرہ کل
ہم لضعفہ عشر مہرۃ۔
روایت کی سہم ہزار نے انس سے کہ ابوبکر اور عمر اور عثمان اور علی میں سے ہر ایک نے دس پر کئی ضربیں لگائیں۔

واللہ یشہدی ہریشام الی صراط مستقیم

الحمد للہ کہ جلد ثالث کتاب نصیۃ شیعہ ماہ جمادی الاول ۱۴۱۲ھ ہجری مطابق ستمبر ۱۹۹۶ء میں طبع
اختتام ہوا اور مطبوع ہو کر شائع ہوئی۔ (حق تالیف بذریعہ جیستری گورنمنٹ محفوظ ہے)